

Protokół Nr LVIII/2022
z obrad LVIII zwyczajnej sesji Rady Powiatu Gdańskiego VI kadencji
z dnia 28 listopada 2022 roku

Pan Bogdan Dombrowski Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego o **godz. 09:05** słowami „otwieram obrady LVIII zwyczajnej sesji Rady Powiatu Gdańskiego VI kadencji w latach 2018–2023” rozpoczął obrady.

Następnie Przewodniczący poinformował radnych o obowiązku przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych w związku z rejestrowaniem i transmitowaniem obrad sesji za pośrednictwem Internetu, w szczególności nie ujawniania w trakcie obrad takich danych jak imiona i nazwiska osób prywatnych oraz ich danych mogących takie osoby zidentyfikować. W związku z prowadzoną transmisją, każdy radny miał możliwość zapoznać się z klauzulą informacyjną umieszczoną w gablocie w urzędzie i na stronie internetowej BIP.

Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

Listą obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - Zatwierdzenie porządku obrad,
 - Przyjęcie protokołu z obrad LVII zwyczajnej sesji Rady Powiatu Gdańskiego,
2. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok – referuje Pani Elżbieta Domaros – Skarbnik Powiatu Gdańskiego,
3. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zadań Powiatu Gdańskiego z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku – referuje Pani Beata Kowalczyk – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim,
4. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie pojazdów usuniętych na parkingu strzeżonym – referuje Pani Anna Petter – Naczelnik Wydziału Komunikacji,
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie określenia przepisów porządkowych w powiatowych regularnych przewozach osób w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej – referuje Pani Anna Petter – Naczelnik Wydziału Komunikacji,
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie Programu Współpracy na 2023 rok Powiatu Gdańskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie – referuje Pani Małgorzata Kaczorowska - Naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju,
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 2222G Sobowidz – Gołębiewko – referuje Pani Sabina Bobkowska – Naczelnik Wydziału Infrastruktury,

8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Gdańskiego – referuje Pan Dariusz Czaiński – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Gdańskiego,
9. Informacje Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady Powiatu,
10. Wolne wnioski,
11. Zakończenie obrad.

Ad.1

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił porządek obrad i zapytał o propozycję zmian lub uzupełnienia porządku obrad.

Starosta Marian Cichon - Proszę o wprowadzenie do porządku obrad uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Lubaczowskiemu. Zwrócono się do nas z zapytaniem o możliwość zakupu agregatów. Takowe chcemy zakupić i przekazać na Ukrainę. Dzisiaj wiemy jaka jest sytuacja za naszą wschodnią granicą.

Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski – Jest to powiat, któremu już zrealizowaliśmy pomoc. Także rozumiem, że przyjmujemy tę propozycję projektu uchwały. Ja proponuję, żeby to był punkt ósmy pomoc rzeczowa dla Powiatu Lubaczowskiego punkt dziewiąty podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi, punkt dziesiąty Informacje Starosty o pracach zarządu, 11. Wolne wnioski. 12. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu przyjął powyższe wnioski w sprawie wprowadzenia zmian w porządku obrad.

Następnie przystąpiono do głosowania za przyjęciem zmienionego porządku obrad

GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie

Za	18
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Protokół z ostatniej sesji będzie przyjmowany na kolejnej sesji.

Ad.2

Skarbnik Elżbieta Domaros – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Polityki Gospodarczej Jarosław Juchniewicz poinformował, iż komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały a następnie przeprowadzono głosowanie

GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:	
Za	20
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **LVIII/413/2022** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.*

Ad.3

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim Beata Kowalczyk – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zadań Powiatu Gdańskiego z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej Stefan Skonieczny poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały a następnie przeprowadzono głosowanie

GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:	
Za	18
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **LVIII/414/2022** w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zadań Powiatu Gdańskiego z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku.*

Ad.4

Naczelnik Wydziału Komunikacji Anna Petter – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie pojazdów usuniętych na parkingu strzeżonym.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Piotr Ołowski poinformował, iż komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały a następnie przeprowadzono głosowanie

GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:	
Za	20
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **LVIII/415/2022** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie pojazdów usuniętych na parkingu strzeżonym.*

Ad.5

Naczelnik Wydziału Komunikacji Anna Petter – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia przepisów porządkowych w powiatowych przewozach osób w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze własności publicznej.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Piotr Ołowski - Na tym samym posiedzeniu w dniu 25 listopada dyskutowaliśmy na temat tej uchwały. Chciałbym tylko upewnić się pani Naczelnik, czy dobrze wówczas zrozumiałem. Powiat będzie organizował takie przewozy pod warunkiem uzyskania na ten cel środków finansowych? OK.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Piotr Ołowski poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały a następnie przeprowadzono głosowanie

GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:	
Za	20
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **LVIII/416/2022** w sprawie określenia przepisów porządkowych w powiatowych przewozach osób w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze własności publicznej.*

Ad.6

Naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju Małgorzata Kaczorowska - przedstawiła projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy na 2023 rok Powiatu Gdańskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały a następnie przeprowadzono głosowanie

GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:	
Za	20
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **LVIII/417/2022** w sprawie Programu Współpracy na 2023 rok Powiatu Gdańskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.*

Ad.7

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Sabina Bobkowska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 2222G Sobowidz – Gołębiewko.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Piotr Ołowski poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały a następnie przeprowadzono głosowanie

GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:	
Za	19
Przeciw	0
Wstrzymało się	1

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **LVIII/418/2022** w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej nr 2222G Sobowidz – Gołębiewko.*

Ad.8

Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Ireneusz Czernecki - przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Lubaczowskiemu.

Radny Józef Sroka – Chciałem zapytać, że jeżeli chodzi o Powiat Lubaczowski to on w imieniu wszystkich samorządów powiatowych w Polsce, to robi czy tylko z niektórymi?

Starosta Marian Cichon – Nie, nie to, Myślę, że ta taka współpraca zawiązała się wtedy, kiedy przekazaliśmy namioty na wniosek Związku Powiatów, do którego zwróciło się kilka powiatów przygranicznych. No i akurat wybraliśmy powiat lubaczowski. Oni mają świetne

kontakty z zagranicą, z Ukrainą i zwrócili się do nas z prośbą, czy nie udałoby się. Tutaj może pan naczelnik powinien dodać, że koszt, bo w tej chwili nie można kupić agregatów, udało nam je jakoś tam zamówić i zarezerwować, około 35 tysięcy Cały koszt operacji, zakup tych sześciu agregatów, i one idą w konkretne miejsca, gdzie czekają ludzie na to, aby móc sobie doświetlić.

Radny Piotr Ołowski – Po prostu w trakcie jak Pan Starosta mówił, zastanawiam się, co się stało, że w tej chwili agregatów nie można kupić.

Starosta Marian Cichon – Zapotrzebowanie, to tak jak był wtedy problem z karetkami, na które się bardzo długo czekało, bo sporo wyjechało za granicę. To tak w tej chwili z agregatami, no takie takie czasy niestety.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały a następnie przeprowadzono głosowanie

GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:	
Za	20
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **LVIII/419/2022** w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Lubaczowskiemu.*

Ad.9

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dariusz Czaiński - przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Gdańskiego.

Przedstawiciel firmy DRAGON S.C. Makarscy [REDAKTOR] - Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Jako również mieszkanka powiatu i jako też współnik spółki cywilnej Dragon no startując w przetargu na świadczenie usług utrzymania dróg jako oferując cenę dbałam raczej o sytuację, jaka panuje w dzisiejszych czasach. Wiadomo, że finanse i budżet. Przepraszam bardzo. Zacznę, może w ten sposób. Nawiążę do tego, że nie, nie wystosowała pisma do Krajowej Izby Odwoławczej dokładnie z uwagi na koszty. Wpis takiego by kosztował rzędu 15 tys. złotych. Kolejne 15 tys. bym musiała zapłacić za adwokatów. No niestety, nie stać spółki na to. Jeśli chodzi jeszcze o jedną rzecz ja tak jak wspomniałam jestem mieszkanką powiatu, więc ja bym chciała, chciałam i chcę tę sprawę załatwić tu właśnie w powiecie, a nie wywlekać to w Warszawie. Do dzisiaj naprawdę nie rozumiem, że 120, prawie 124 tysiące różnicy było, że Powiat wolał dołożyć niż np. przekazać na inne cele tą kwotę. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski - Tu pewne emocje. Tylko myślę, że pan przewodniczący komisji, pan Dariusz Czaiński też jako merytoryczna osoba patrząc jakby w tej pozycji urzędnik też podkreślił, że to jest jedna z lepszych ustaw Prawo zamówień. Trudne oczywiście trudne, Ale jedno z lepszych. I też tam też zaznaczył jedną kwestię że my tu jako komisja i też jako rada, niestety nie mamy takich narzędzi, żeby rozpatrywać tę skargę w taki sposób, jak skarżący by chcieli. To jest zupełnie inna procedura.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dariusz Czaiński - Ja tylko dodam i podkreślę, że tutaj ustawa nie precyzuje i odpowiedzialność tak naprawdę spoczywa na zamawiającym, czyli na staroście i tutaj ponosi no dużą odpowiedzialność za podjętą decyzję, bo proszę zauważyć, sytuację odwrotną, kiedy uznaje zamawiający państwa argumenty i kolejny oferent skarży zamawiającego za ten wybór. I tutaj naraża się na sankcje z drugiej strony i ustawa tak jak też podkreśliłem, nie precyzuje, jakiego ma być to uzasadnienia. Tutaj ostateczną interpretację odpowiedzialność no ma zamawiający. Jest to bardzo trudna sytuacja, nieokreślona czy niedookreślona w przepisach. I nie wezwanie rażąco niskiej do uzasadnienia rażąco niskiej ceny też z drugiej strony naraża na sankcje wszelkiego rodzaju wielu kontroli. Proszę mi wierzyć, że organy administracji publicznej, szczególnie w zakresie prawa zamówień publicznych, podlegają wielu kontrolom, głównie tych przyliterowych służb, ale też innych. I tutaj najczęściej ci pracownicy merytoryczni to są naprawdę specjaliści, którzy no chronią też niejako swoje sumienie czy swoją pracę. Jest to naprawdę bardzo, ale to bardzo odpowiedzialne.

Starosta Marian Cichon – Z jednej strony cieszę się, że Pani zaproponowała, jak to Pani określiła, załatwienie sprawy tu na miejscu, ale niestety prawo działa obiektywnie w całym kraju i musimy funkcjonować przejrzysto. Ja nie wiem czy Państwo radni wiedzą na czym polega rzecz? Bo oczywiście ładnie brzmi zdanie o oszczędności około 130 tysięcy złotych, które powiat mógłby zaoszczędzić i chętnie bym to zrobił, gdyby oferta była prawidłowo złożona, to znaczy gdyby nie było błędów tej oferty. Otóż z tego, co pamiętam w Państwa ofercie odśnieżanie kilometra drogi miało kosztować 60 złotych, odśnieżanie kilometra drogi wraz z posypywaniem 20 zł. Ja bym się cieszył, gdybyście państwo chcąc wspomóc powiat finansowo, złożyli tę ofertę odwrotnie, gdyby odśnieżanie kosztowało 20 zł, a odśnieżanie z posypywaniem 60. Byłoby świetnie. No ale tak nie było w ofercie, bo było dokładnie odwrotnie. W związku z czym oferta była nielogiczna. I stąd były nasze pytania a uzasadnienie, że chcemy wspomóc powiat, bo mamy takie prawo, no niestety nie mieści się w ustawie o zamówieniach publicznych i stąd taka, a nie inna decyzja. To co powiedział pan przewodniczący komisji, jest ustawa o finansach publicznych, jest ustawa o zamówieniach publicznych, które to ustawy zobowiązują nas do konkretnych zachowań. I mówię gdyby była ta oferta inaczej złożona, czyli odwrotnie, byłaby logiczna, byście Państwo uzasadniali, że macie mieszankę zgromadzoną od lat ect. To może by się mieściło w przyjęciu jako uzasadnione, bo przy dzisiejszych cenach i przy inflacji, która szaleje. Niedawno widziałem gdzieś w telewizji jakiś program, że samorządy próbują wymieniać, które mają zabezpieczyć bezpieczeństwo na chodnikach, na drogach na inne substancje po to aby obniżyć koszty. I my byśmy też je chętnie obniżyli, gdyby oferta była prawidłowo złożona. Nie wiem, czy pan mecenas chciałby coś tutaj uzupełnić.

Mecenas Andrzej Nosidlak – Panie starosto. To znaczy jedną rzecz chciałem bardzo ważną powiedzieć w nawiązaniu do wypowiedzi pani skarżącej, która podkreśla, że celowo złożyła taką ofertę, tak niską. Z tego, co ja badając temat, zapoznałem się w komórce merytorycznej no te ceny nie przystają do cen rynkowych, tam oczywiście szczegóły można w dokumentach sprawdzić. Natomiast, proszę państwa, jest istotna rzecz przepisu artykułu 15 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który wprost wskazuje, że czynem nieuczciwej konkurencji jest oferowanie dóbr lub usług po cenach niższych niż rynkowe, co też stanowi dodatkową przesłankę, z pośród której ta oferta nie mogłaby być wybrana. A ewentualny konkurent, gdyby w przypadku wyboru tej oferty zaskarżył sprawę no KIO no miałby spore szanse na wygraną. Także to jest jedyna kwestia, którą chciałem poruszyć, no bo jest to wprost uregulowane w przepisach.

Przedstawiciel firmy DRAGON S.C. Makarscy [REDAKTOR] Jeśli chodzi o ceny jednostkowe, jakie zaoferowałam no wiadomo, to był marketing jeśli chodzi o oceny jednostkowe. Z drugiej strony nadal podkreślam, że jednak i tak powiat jest stratne o te 130 tysięcy.

Radna Anna Burzyska - Poproszę o informację jaka firma wygrała ten przetarg i jaka kwota była przedstawiana w ofercie firmy, która wygrała przetarg i jak ta firma się nazywa?

Starosta Marian Cichon – Nie mam tej kwoty, ale przekażę na piśmie.

Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski – Tak, to na poprzedniej sesji. Proszę takie informacje mamy informację zarządu o pracy zarządu i wszystkie przetargi wykonawcy są. Te informacje mamy. No ja też tutaj w tej informacji tego nie ma. W materiałach z poprzedniej sesji mamy te szczegółowe informacje. Chyba tak jest.

Radna Anna Burzyska - Zadałam pytanie na sesji.

Starosta Marian Cichon – To znaczy pytanie było dwuczłonowe. Już szukamy, szukamy spokojnie.

Radna Izabela Adamowicz – Jeszcze tak w międzyczasie, kiedy państwo będą szukać odpowiedzi na to pytanie miałabym tutaj do pani skarżące. Pytanie, ponieważ jestem również członkiem komisji skarg i wniosków i chciałabym tak zapytać, czy jest pani przekonana, ja sobie cenię szczerze i dobre intencje w trosce o finanse powiatu, ale czy oferta, już pomijając kwestie braki formalne, czy one zostały spełnione, czy nie, czy państwo byłiby w stanie zrealizować te usługi w kwocie, którą Państwo zaproponowali? Bo tak jak zostało to powiedziane, że oferta była o ponad 30 proc. niższa od szacowanych i zabezpieczonych środków. W związku z tym one zostały jakby na podstawie lat poprzednich, a wiemy, że w roku poprzednim były inne ceny, teraz mamy dużo wyższe koszty. Więc to jest kolejny argument, który przemawia za tym, że realizowanie w tej kwocie tej oferty no byłoby obciążone dużym ryzykiem. I tak patrząc na to już zupełnie od strony matematycznej, to wydaje mi się, że tak jak już wcześniej wspomniałam, ja bardzo cenię nasz budżet, ale co by się stało, gdyby w trakcie, środek zimy i państwo okazuje się, że tych środków wystarczyło tylko na dwa, trzy miesiące. To powiat pozostaje i powiat pozostaje z dużym problemem, bo odśnieżać trzeba, a państwo nagle mówią, że już środki się skończyły.

Przedstawiciel firmy DRAGON S.C. Makarscy - Więc tak, ja już odpowiadałam na pisma wzywające do uzupełnień. I muszę powiedzieć, że jeśli chodzi nawet o mieszankę piaskowo solną mamy na plac z zeszłego roku i to dość sporo. Poza tym ciągniki były zakupione w zeszłym roku również i one nie są absolutnie w jakichś leasingach. I byśmy naprawdę byśmy byli w stanie za tą kwotę nawet i z naszym nawet i z zyskiem dla nas, nie wielkim, ale by było, świadczyć te usługi. Ale tak jak wspomniałam tam, jeśli chodzi o ceny jednostkowe, no to był marketing. Gdzieś daliśmy więcej, gdzieś daliśmy mniej, ale i tak by było z naszym, z naszym niewielkim, ale jednak zyskiem. A jeśli chodzi o tą różnicę w tych kwotach, nie wiem dlaczego zostały akurat tej firmie przyznane, a nie na przykład na oświatę.

Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski – Tak, ale to już jest kwestia komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dariusz Czaiński - W materiałach z 28 września mamy tą informację świadczenie usług zimowego utrzymania dróg 6 Zadań: Zadanie numer 1 - 503 745,37 zł B&W Usługi Ogólnobudowlane. Zadania nr 2,3,4 GREEN WAY Krzysztof Ferlin z Bojana, Zadanie nr 5 KZ ZDANPOL Sp. z o.o. z Kolbud. Znajomość 6. P.U.H. „JAN-TER” Teresa Labuda z Przywidza.

Radna Anna Burzyska - Nadal nie wiem kto kto wygrał.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dariusz Czaiński - Zadanie numer 1 - 503 745,37 zł B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska z Pruszcza Gdańskiego. Tam było 6 części obejmował ten przetarg.

Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski – To już od lat mamy tak podzielone na 6 zadań, więc tutaj, 4 wykonawców.

Radny Józef Sroka - Ale Państwo przystępowało do wszystkich 4?

Starosta Marian Cichon – Nie, do jednego, pierwszego. To znaczy jeżeli.. Bo Pani mówi o kwocie globalnej oszczędności, a nie dostrzega Pani braku logiki w tej ofercie? Czy nie dostrzega Pani braku logiki w tej ofercie, którą Państwo założyliście? Ja przytoczyłem specjalnie i powtórzę. Odśnieżanie kilometra drogi 60zł, odśnieżanie z posypywaniaem, czyli zakładam, że jednak trudniejsze zadanie i bardziej kosztowne, 20 złotych. Nie, nie, to właśnie ten kilometr ma kosztować 20 złotych. Samo odśnieżanie 60 złotych za kilometr. Odśnieżanie z posypywaniem kilometra drogi 20 zł. To znaczy, powiem tak, inni oferenci w każdym z tych zadań składali ofertę na poziomie około dwustu złotych. Nie mówię, nie pamiętam, tylko tak jak porównywaliśmy to, to w tym przedziale mniej więcej odśnieżanie z posypywaniem kosztowało około 200 złotych za kilometr. A nie 20 złotych.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dariusz Czaiński - W odniesieniu do sugestii pana radnego Wróbla, nie czeski błąd, bo ta pani mówi, że marketing to pani trzykrotnie powiedziała także, też wydawało nam się na początku, że to błąd tzw. ale no pani tutaj twierdzi, że nie. Przeczytam jeszcze raz z uzasadnienia. Jeżeli w przypadku danego zamówienia rozliczanie wynagrodzenia następuje według cen jednostkowych, to uprawnia to i obliuguje zamawiającego do badania również cen jednostkowych przewidzianych za wykonanie poszczególnych prac w ramach przedmiotu zamówienia. I tutaj jest odwołanie do konkretnego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11 sierpnia 2021 roku. To jest wyrok 2003/21.

Przedstawiciel firmy DRAGON S.C. Makarscy - Ja tylko chciałam powiedzieć jeszcze, że oferując taką cenę oferowałam ogólnie nie jednostkowo i cały czas podkreślam, że dla nas i tak to by się opłacało. Dziękuję.

Radny Piotr Ołowski - Tak, wydaje się to w pewnym sensie zrozumiałe, że jeżeli to są tak wysokie koszty postępowania odwoławczego do Krajowej Izby Odwoławczej, pani wspomniała o 15 tysiącach, no to faktycznie może się okazać, że jest to za drogie. Ja chciałbym tylko do uzasadnienie i tu bym poprosił tak chcę się upewnić do pana przewodniczącego, bo mamy w uzasadnieniu takie zdanie i chcę być w stu procentach pewien, że tak faktycznie było. Znaczący ja nie mówię, że nie, tylko po prostu chcę się upewnić, bo mamy tutaj takie zdanie, że w ocenie zamawiającego wyjaśnienia te niedostatecznie uzasadniały zaoferowanie tak, niskiej kwoty. Rozumiem, że komisja się nad tym pochylała i chciałbym jeszcze raz się upewnić, że faktycznie te wyjaśnienia pani skarżącej były po prostu, no jak to jest tutaj określone, niedostatecznie uzasadnia oferowanie tak niskiej kwoty, bo w mojej ocenie to jest ważne stwierdzenie, ważne sformułowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dariusz Czaiński - Oczywiście komisja również miała wątpliwości, czy tego typu uwagi. Natomiast koronnym argumentem nie była próba ze strony oferenta wyjaśnienia, dlaczego tutaj jest 20 zł za usługę bezsprzecznie droższą. Natomiast tym argumentem było dbanie o dobro finansów publicznych, a tutaj to niestety w przypadku działalności gospodarczej jest to bardzo ryzykowne w kontekście jakiejś tam kontroli urzędu skarbowego, bo wiadomym jest, że prowadzenie działalności gospodarczej celem głównym jest wypracowanie zysku, a nie dbanie o dobro finansów publicznych. Doceniam tutaj troskę natomiast nie jest to argument. Wyobraźmy sobie sytuację na przykładzie budowy autostrad, że jest ta cena wysoka, bo dbamy o dobro budżetu państwa. No dobrze było, ale niestety w takim świecie nie żyjemy. Może szkoda.

Radny Józef Sroka - Chciałem zapytać pani skarżącą jak pani to rozumiała? Odśnieżanie 60 zł za kilometr a posypywanie piaskiem i odśnieżanie 20zł. To rzeczywiście pomaga na logikę jest i tutaj pod tym kątem byśmy się tu zgadzali, że albo pomyłka, albo no tego no ale skoro były pytania do wyjaśnienia, a te pytania nie zostały jakby wyjaśnione, no to trudno było inną decyzję podjąć. Jak to Pani wiedziała, że te dwie ceny zamiast ta druga być droższa to była tańsza.

Przedstawiciel firmy DRAGON S.C. Makarscy - Jak już wspomniałam, naprawdę mam bardzo dużo zgromadzonej tej soli i tego piasku dałam taką cenę.

Radny Józef Sroka - Ja rozumiem ale gdyby Pani podała + 20 złotych to jeszcze by logiczne było. Ale cena 20 zł a pierwsza była pojedyncza 60, a druga podwójna 20 złotych no to coś, tu rzeczywiście kompletnie się nie trzymało jakby jakiejś logiki.

Radny Dariusz Wróbel - My chcemy pani pomóc w wyjaśnieniu tej sprawy. Skąd się wzięła taka cena? 60 zł i 20 zł? Myśmy też rozmawiali że może Rzeczywiście 60 plus posypywanie 20 No to można jeszcze przyjąć że taka jest możliwość.

Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski – Państwo Radni to trochę już myślę, że schodzimy z merytorycznej dyskusji na temat tej skargi. My nie jesteśmy tutaj sądem ani Izbą Odwoławczą ale poproszę pana Marcina Wittnera i będziemy kończyć. Chyba że pani skarżąca mocno będzie chciała jeszcze coś powiedzieć na koniec i kończymy, bo to no jest to może jakaś lekcja, jeżeli chodzi o merytoryczną ustawy, zasady i procedury, ale no my tego nie rozstrzygniemy.

Radny Marcin Wittner - Chciałbym trochę, nie jestem może specem od marketingu, ale chciałbym troszkę może wyjaśnić nie w obronie, tylko odnośnie działań marketingowych, proszę państwa, codziennie ulegamy takim zabiegom marketingowym, chociażby na zakupach w sklepach, w supermarketach, gdzie mamy jeden towar wrzucony na wejściu za złotówkę, za dwie, gdzie na następnym produkcie ten zarobek sklep uzyskuje. I Pani tutaj mówiąc o działaniach marketingowych ja wnioskuję, że to było właśnie na takiej zasadzie, że założmy tą usługę rzucamy w bardzo niskiej cenie, żeby założmy wygrać przetarg, ale założmy na drugiej uzyskujemy ten zarobek, tak? Czyli globalnie, to co pani podkreśla ten zarobek ta firma by uzyskała. Może ja nie wiem, nie oceniam tutaj Tylko jakby wyjaśniam te zagadnienia marketingowe, gdzie tutaj mówimy, jak to może być teoretycznie nielogicznie, tak zasada tej ceny to mówię takie działania marketingowe, z takimi działaniami na co dzień się spotykamy w większości jak nie we wszystkich hipermarketach, sklepach. Także myślę, że trzeba to tylko dostrzec.

Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski – Tylko, że my akurat, te wszystkie supermarkety i inne firmy nie podlegają ustawie prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Dariusz Czaiński - Zgoda w stu procentach natomiast z elektroniką to nie ustawa Prawo zamówień publicznych i tylko odeślę jeszcze do wcześniejszej wypowiedzi pana mecenasa, który wyjaśnił zasadę nieuczciwej konkurencji i myślę, że to jakby tak kończąc już.

Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski – To jest pewna lekcja zarówno dla wykonawcy, dla składającego ofertę, jak i dla nas przyjmujących oferty, żeby.. Bo mamy jakieś wnioski z tego na przyszłość możemy wyciągnąć, ale oczywiście my tutaj prawa zmieniać nie możemy w tym zakresie i nie będziemy. Ja rozumiem, tak jak wcześniej powiedziałem, głos radnego Marcina Wittnera był ostatnim głosem.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały a następnie przeprowadzono głosowanie

GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 20 radnych

Głosowanie:	
Za	19
Przeciw	0
Wstrzymało się	1

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **LVIII/420/2022** w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Gdańskiego.

Ad.10

Starosta Marian Cichon poinformował, iż radni mogli zapoznać się ze sprawozdaniem z pracy zarządu, które zostało przekazane w formie elektronicznej jako załącznik do materiałów.

Ad.11

Radny Józef Sroka – Szanowni Państwo, Panie i Panowie Radni, mam taką propozycję może abyśmy powtórzyli organizację pomocy dla Ukrainy, tak jak na początku to było z uwagi, że w związku z nadejściem tej zimy, która lada moment będzie, a ci ludzie naprawdę potrzebują naszej pomocy, może byśmy akurat ponownie taką akcją zorganizowali, by im w jakiś sposób pomóc. Głównie może jakieś nie wiem ciepłą zimową to już sprawa dyskusyjna. Tutaj pozostawiam.

Radny Dariusz Czaiński - Deklaruje przyłączenie się tutaj do pomysłu pana Józefa, bo faktycznie nam tu jest ciepło, a tam ludzie marzną jak najbardziej to w imieniu klubu oczywiście tutaj deklaruje. Szczegóły możemy po sesji omówić. Jak najbardziej. Jeszcze jedna kwestia jeszcze w tym temacie akurat w najbliższych dniach, jeśli byśmy byli w stanie się zorganizować, to dysponuję transportem na miejsce do Ukrainy, tak żeby bezpośrednio można było ewentualnie zawieźć to co chcemy.

Ad.12

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu o godz. 10:15 słowami „Zamykam LVIII zwyczajną sesję Rady Powiatu Gdańskiego VI kadencji w latach 2018-2023” zakończył obrady.

Sporządziła:

PODINSPEKTOR
Maja Niewiadomska

PRZEWODNICZĄCY RADY
Bogdan Dombrowski
Bogdan Dombrowski

