

**Protokół Nr XXXVII/2021**  
**z obrad XXXVII zwyczajnej (absolutoryjnej) sesji**  
**Rady Powiatu Gdańskiego VI kadencji**  
**z dnia 24 czerwca 2021 roku**

Pan Bogdan Dombrowski Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego o **godz. 14:08** słowami "otwieram obrady XXXVII zwyczajnej (absolutoryjnej) sesji Rady Powiatu Gdańskiego VI kadencji w latach 2018–2023" rozpoczął obrady.

Następnie Przewodniczący poinformował radnych o obowiązku przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych w związku z rejestrowaniem i transmitowaniem obrad sesji za pośrednictwem Internetu, w szczególności nie ujawniania w trakcie obrad takich danych jak imiona i nazwiska osób prywatnych oraz ich danych mogących takie osoby zidentyfikować. W związku z prowadzoną transmisją, każdy radny miał możliwość zapoznać się z klauzulą informacyjną umieszczoną w gablocie w urzędzie i na stronie internetowej BIP.

Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

*Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
  - Zatwierdzenie porządku obrad,
2. Wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok:
  - Przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.
  - Debata nad Raportem o stanie powiatu.
  - Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Gdańskiego za 2020 rok – referuje Bogdan Dombrowski Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego.
3. Przedstawienie i ocena sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok – przedstawia Pan Stefan Skonieczny – Przewodniczący Zarządu Powiatu Gdańskiego,
4. Przedstawienie sprawozdania finansowego Powiatu Gdańskiego za 2020 rok – przedstawia Pani Elżbieta Domaros – Skarbnik Powiatu Gdańskiego,
5. Przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego Powiatu Gdańskiego za 2020 rok – przedstawia Pani Małgorzata Kuba – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego,
6. Opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu gdańskiego za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami – przedstawia Pan Stefan Skonieczny – Starosta Powiatu Gdańskiego,
7. Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok – przedstawia Pani Izabela Adamowicz – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej,

8. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Gdańskiego z wykonania budżetu powiatu za 2020 rok przyjęty uchwałą Nr 1/2021 Komisji Rewizyjnej w sprawie wystąpienia do Rady Powiatu Gdańskiego z wnioskiem o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium z wykonania budżetu za 2020 rok – przedstawia Pani Izabela Adamowicz – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej,
9. Opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Gdańskiego – przedstawia Pan Bogdan Dombrowski – Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego,
10. Dyskusja i rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania finansowego Powiatu Gdańskiego oraz informacji o stanie mienia komunalnego Powiatu Gdańskiego za 2020 rok (patrz pkt. 3 – 5),
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok – referuje Pan Stefan Skonieczny – Przewodniczący Zarządu Powiatu Gdańskiego,
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok – referuje Pan Bogdan Dombrowski – Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego,
13. Wolne wnioski.

#### **Ad. 1**

*Zatwierdzono porządek obrad.*

#### **Ad. 2**

**Wicestarosta Marian Cichon** – przedstawił Raport o stanie Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.

Po przemówieniu Wicestarosty radni przystąpili do debaty nad raportem.

Przewodniczący Rady poinformował, iż żaden mieszkaniec powiatu nie zgłosił wcześniej chęci zabrania głosu w debacie.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Gdańskiego za 2020 rok, a następnie przeprowadzono głosowanie.

#### **GŁOSOWANIE JAWNE**

Przy obecnych 23 radnych

Głosowanie:		
Za	-	13
Przeciw	-	3
Wstrzymało się	-	7

*Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXXVII/256/2021** w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.*

### **Ad. 3**

**Starosta Stefan Skonieczny** – przedstawił sprawozdanie roczne Zarządu Powiatu Gdańskiego i ocenę wykonania budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.

**Starosta Stefan Skonieczny** – *Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Zarząd Powiatu przedstawia Wysokiej Radzie do rozpatrzenia sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za 2020 rok.*

*Budżet Powiatu Gdańskiego na 2020 rok został uchwalony przez Radę Powiatu Gdańskiego 30 grudnia 2019 roku zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Ostatecznie w wyniku dokonanych zmian przez Radę i Zarząd Powiatu budżet powiatu po stronie dochodów wynosił 112.840.475 zł.*

*Najistotniejsze zmiany zarówno po stronie dochodów jak i wydatków dokonywane były w związku ze zmianami wielkości dotacji celowych, pomocy finansowej oraz środków unijnych, oraz zmianami w obrębie wydatków inwestycyjnych. Powiat pozyskał 6.649.765 zł środków unijnych, 17.289.954 zł dotacji oraz pomocy finansowej.*

*Wykonanie budżetu za 2020 rok oceniam pozytywnie, zarówno pod względem zrealizowanych dochodów na kwotę 121.080.000 zł, które stanowiły 107 % wielkości planu, jak również wielkości realizowanych wydatków na kwotę 106.767.000 zł, które stanowiły 85% wielkości planu.*

*Takie wykonanie budżetu na operacjach kasowych pozwoliło uzyskać nadwyżkę budżetową w wysokości 14.313.544 zł.*

*Wydatki inwestycyjne zrealizowano na kwotę 23.767.000 zł co stanowi 78 % wielkości planu i stanowi aż 22 % zrealizowanych wydatków ogółem. Takie nakłady możliwe były do zrealizowania, między innymi - dzięki środkom zewnętrznym, o których wcześniej wspominałem, oraz dyscyplinie w zakresie dysponowania wydatkami bieżącymi.*

*Uzyskując taki wynik wykonania dochodów, przychodów i wydatków powiat wypracował nadwyżkę operacyjną za 2020 rok w wysokości 18.084.184 zł, co świadczy o prawidłowej polityce budżetowej i wykonaniu podstawowej zasady równoważenia budżetu wynikającej z art. 242 ustawy o finansach publicznych, a także daje stabilną, niezagrażoną pozycję finansową do spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań bądź nowych, długoterminowych, w przypadku gdy zajdzie taka potrzeba.*

*Tradycyjnie największe nakłady inwestycyjne ponieśliśmy na modernizację dróg publicznych powiatowych 14.103.000 zł, w tym na przebudowę drogi powiatowej w Ostrowite 2.900.000 zł, ulicę Słowackiego w Pruszczu 3.051.000 zł, rozpoczęliśmy przebudowę mostu w Kolbudach, zakończyliśmy projekt związany ze scalaniem gruntu we wsi Mokry Dwór. W 2020 roku na to zadanie ponieśliśmy wydatki w wysokości 2.377.000 zł natomiast łączne nakłady wyniosły 3.043.000 zł. W ramach zadania przeprowadzono zagospodarowanie poscaleniowe w ramach którego wykonano modernizację dwóch odcinków dróg i wykonano nową drogę o długości 240 metrów bieżących.*

*Rozpoczęła się rozbudowa Szkoły Podstawowej Specjalnej w Warczu. W 2020 roku wydatkowano kwotę 1.906.000 zł, zrealizowaliśmy liczne zadania inwestycyjne w pozostałych naszych szkołach łącznie na kwotę 1.420.000 zł, w tym przebudowano budynek mieszkalny na pomieszczenie biurowe, zmodernizowano podłogę na sali gimnastycznej w szkole ogrodniczej, zmodernizowano warsztaty i zakupiono ciągnik rolniczy do szkoły rolniczej w Rusocinie, przygotowaliśmy pomieszczenia w budynku przy ulicy Raciborskiego na działalność pracowni rentgenowskiej. Te i pozostałe zadania inwestycyjne zostały państwu przedstawione w zestawieniu tabelarycznym na stronach od 61 sprawozdania opisowego z wykonania budżetu.*

*W miarę możliwości, jak co roku, wsparliśmy finansowo inne jednostki np.: Gminę Przywidz na przebudowę drogi Roztoka – Jodłowno 500.000 zł, Miasto Pruszcz Gdański na rozbudowę budynku Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej 84.000 zł, Gminę Suchy Dąb 100.000 zł na budowę zaplecza socjalnego na boisku w Osicach, wsparliśmy Ochotniczą Straż Pożarną w Koszwałach i Rościszewie, Komendę Powiatową Państwowej Straży*

Pożarnej w Pruszczu Gdańskim oraz Komendę Powiatową Policji w Pruszczu Gdańskim. Kwotę 772.000 zł przekazano dla Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim.

Największe nakłady finansowe poniesiono na zadania z zakresu oświaty i wychowania 34.242.000 zł, z tego na same inwestycje 3.342.000 zł, na dotacje podmiotowe dla niepublicznych jednostek oświatowych 8.314.700 zł. Na zadania z zakresu pomocy społecznej i pozostałe zadania w zakresie opieki społecznej 21.200.800 zł, z tego na działalność Domu Pomocy Społecznej w Zaskoczynie 7.209.000 zł, w tym na inwestycje 69.700 zł, na zadania realizowane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, oprócz zadań PFRON, wydatkowano 9.488.008 zł, na działalność Powiatowego Urzędu Pracy 1.379.000 zł. Na drogi publiczne oraz koszty związane z usuwaniem pojazdów z dróg publicznych powiatowych oraz ich przechowywanie na parkingu strzeżonym wydatkowano 18.962.600 zł. Na administrację samorządową 13.787.000 zł. Bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową 6.909.000 zł, w tym na projekt unijny „Bezpieczne Żuławy” 565.200 zł, usługi geodezyjne i działalność powiatowego inspektora nadzoru budowlanego 4.223.000 zł gospodarkę nieruchomościami skarbu państwa oraz powiatu 2.472.700 zł.

Z budżetu powiatu ze środków własnych na zadania związane z przeciwdziałaniem COVID-19 wydatkowano 265.000 zł.

Realizowaliśmy wszystkie, pozostałe zadania przypisane powiatowi przepisami prawa, w tym liczne projekty unijne oraz zadania rządowe, takie jak: ochrona przeciwpożarowa, gospodarka gruntami i nieruchomościami, zadania z zakresu geodezji i kartografii, wypłacaliśmy świadczenia pieniężne dla posiadaczy Karty Polaka osiedlających się na terytorium Rzeczypospolitej, świadczyliśmy nieodpłatną pomoc prawną dla mieszkańców powiatu gdańskiego, prowadziliśmy Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Rusocinie, finansowaliśmy działalność Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, razem wydano 1.610 orzeczeń. Dokonywaliśmy wypłaty świadczenia w ramach realizacji programu rządowego „Dobry start” oraz dodatku wychowawczego tzw. 500 +.

Wyznacznikiem możliwości realizowania przez nasz powiat wszystkich zadań są dochody budżetowe, a w szczególności dochody własne powiatu, które stanowiły 54 % wielkości uzyskanych dochodów. Najistotniejszym źródłem, dochodów własnych jest udział powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, który wyniósł 38.449.000 zł, przy zakładanym planie 39.000.558 zł. Niedobór spowodowany był sytuacją epidemiczną kraju. Znaczącą pozycję stanowią także opłaty komunikacyjne 3.394.000 zł, geodezyjne 1.867.000 zł, odpłatność za pobyt w DPS 4.138.000 zł oraz udział powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych 2.252.000 zł. Kolejnym znaczącym źródłem dochodu jest subwencja ogólna 28.316.000 zł, w tym oświatowa 25.173.000 zł. Dotacje celowe z budżetu państwa i budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego stanowiły 11 % wielkości realizowanych dochodów ogółem, a dotacje na finansowanie projektów unijnych 5,5 % wielkości dochodu. Dochody bieżące wyniosły 101.584.000 zł, zaś dochody majątkowe 19.497.000 zł. Z dochodów bieżących na wydatki inwestycyjne przeznaczono 16.624.000 zł.

Budżet powiatu mogą zasilać także środki zwrotne, czyli kredyty i pożyczki. W 2020 roku, podobnie jak w roku 2019, nie zaciągnęliśmy kredytu długoterminowego, dlatego zadłużenie powiatu zmniejszyło się w stosunku do 2019 roku o 1.460.000 zł. Zadłużenie powiatu na dzień 31 grudnia 2020 roku z tytułu zaciągniętych, a nie spłaconych kredytów długoterminowych wynosi łącznie 1.600.000 zł, są to kredyty zaciągnięte w banku Pekao S.A 200.000 zł oraz w Banku Gospodarstwa Krajowego 1.000.400 zł. Oprocentowanie kredytów kształtowało się średnio na poziomie 0,82 % i 0,84 % tj. wibor trzymiesięczny plus marża w wysokości 0,61 i 0,63. Ostatnia spłata rat kapitałowych nastąpi w 2022 roku.

Przez cały rok budżetowy powiat utrzymywał płynność finansową, która gwarantowała terminowe regulowanie wszystkich zobowiązań powstałych w okresie danego roku.

Szanowni Państwo przedstawiłem najistotniejsze wielkości związane z wykonaniem budżetu za 2020 rok, szczegółowe dane w zakresie realizowanych dochodów, wydatków, inwestycji, dotacji, projektów unijnych zostały Państwu szczegółowo przedstawione w

sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Z całą pewnością można stwierdzić, że działaliśmy w roku w którym miało miejsce bezprecedensowe wydarzenie jakim bez wątpienia był wybuch pandemii COVID-19. W konsekwencji spowodowało to negatywne skutki w gospodarce narodowej, a tym samym i w naszym budżecie a dokładniej w realizacji podatku dochodowego od osób fizycznych, który pierwszy raz od bardzo dawna nie został wykonany w 100 % tylko w 97 %. Ubytek dochodu z tego tytułu wyniósł 1.128.104 zł pomimo to daliśmy radę, uzyskaliśmy dodatni wynik wykonania budżetu, zrealizowaliśmy planowane zadanie inwestycyjne, jak i bieżące, nie wystąpiły jakiegokolwiek zobowiązania wymagalne, pozyskano dodatkowe środki zewnętrzne, wypracowano nadwyżkę operacyjną, zmniejszono zagrożenie powiatu.

Uzyskaliśmy pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok.

Przedstawiłem Państwu sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok i zwracam się w imieniu Zarządu do Państwa o jego pozytywne rozpatrzenie.

#### **Ad. 4**

**Skarbnik Elżbieta Domaros** – przedstawiła i omówiła sprawozdanie finansowe Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.

**Skarbnik Elżbieta Domaros** – *Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wynikającymi z ustawy o finansach publicznych zatwierdzenie wykonania budżetu winno być poprzedzone rozpatrzeniem i zatwierdzeniem sprawozdania finansowego.*

*Sprawozdanie finansowe obejmuje bilans, rachunek zysków i strat zmiany w funduszu oraz informacje dodatkowe.*

*Bilans wykonania budżetu jest sprawozdaniem sporządzonym na dzień 31 grudnia 2020 roku i zawiera zestawienie zasobów aktywów i pasywów budżetu. Po stronie aktywów podstawową wielkością są środki pieniężne budżetu powiatu. W zgromadzonych środkach pieniężnych znajdują się także środki na finansowanie wydatków, które nie wygasły z upływem 2020 roku, jest to kwota 3.499.741 zł, środki z subwencji oświatowej i dotacji dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w łącznej wysokości 2.385.739 zł. Są to środki, które wpływają pod koniec miesiąca grudnia i przeznaczone są na wydatki roku następnego, a także zobowiązania budżetu wobec innych instytucji takich jak Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, czy zobowiązania wobec naszych jednostek budżetowych.*

*Należności od budżetów z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych wyniosły 1.179.140 zł i wpłynęły dopiero w miesiącu styczniu 2021 roku. I tym samym zaliczone były do wykonania roku 2020.*

*Po stronie pasywów główną pozycją bilansu są zobowiązania z tytułów zaciągniętych a nie spłaconych kredytów na pokrycie planowanego deficytu i stanowią kwotę zadłużenia powiatu, z tego krótkoterminowe wynosi 900.000 zł i stanowi kwotę rozchodów zaplanowanych w budżecie na rok 2021 oraz długoterminowe 700.000 zł, które spłacone będą do 2022 roku. Zobowiązanie zmniejszyło się w stosunku do poprzedniego roku o kwotę rat spłaconych w 2020 tj. o 1.460.000 zł.*

*Kolejną ważną pozycją w pasywach są aktywa netto budżetu, w tym wynik wykonania budżetu, który wykazuje kwotę 14.313.544 zł. Po stronie pasywów pokazano także rezerwę na wydatki niewygasające oraz rozliczenia między okresowe utworzone na dochody roku 2021. W bilansie tym wykazuje się tylko aktywa obrotowe, czyli te najbardziej płynne. Suma aktywów i pasywów na koniec 2020 roku wynosiła 34.394.367 zł i w stosunku do roku poprzedniego wzrosła o 15.876.794 zł.*

*Kolejnym sprawozdaniem jest łączny bilans jednostek budżetowych, w którym w przeciwieństwie do poprzedniego bilansu oprócz majątku obrotowego jednostek budżetowych wykazano także, majątek trwały powiatu gdańskiego.*

*Łączny bilans samorządowych jednostek budżetowych sporządzony jest z uwzględnieniem wyłączeń wzajemnych między jednostkami budżetowymi i przedstawia*

sytuację majątkową, finansową oraz źródła pochodzenia majątku wszystkich jednostek budżetowych. Sprawozdanie sporządzone jest na dzień 31 grudnia 2020 roku. Po stronie aktywów wykazano aktywa trwałe, którymi w głównej mierze są środki trwałe, w tym grunty 50.401.072 zł, budynki i budowle 177.271.477 zł, wzrost w stosunku do roku poprzedniego wyniósł 4.049.000 zł. Maszyny i urządzenia oraz środki transportu stanowiły kwotę 3.374.900 zł. Do aktywów trwałych zaliczamy także inwestycje rozpoczęte a nie zakończone do końca roku obrotowego. W naszym przypadku jest to kwota 8.037.965 zł i dotyczy przede wszystkim nierozliczonych nakładów na proces scalania gruntów wsi Trzepowo 1.401.538 zł. Rozliczenie tych nakładów nastąpi dopiero w momencie zakończenia procesu poscaleniowego tak samo jak w przypadku Mokrego Dworu, którego nakłady do rozliczenia wyniosły 3.043.940 zł. Przebudowa obiektu mostowego w Kolbudach 127.606 zł, na rozbudowę szkoły w Warczu 1.946.000 zł, przebudowę murów oporowych w stosunku do roku ubiegłego nastąpiło zwiększenie majątku trwałego ogółem o 7.990.730 zł. Jest to różnica pomiędzy zwiększeniem spowodowanym przede wszystkim oddaniem do użytku nowo wytworzonych środków trwałych, w wyniku zakończonych inwestycji a zmniejszeniem spowodowanym między innymi zmianą administratora dróg likwidację środków trwałych.

Majątek trwały wykazano w wartości netto, to jest, pomniejszonej o umorzenia które wyniosły 82.461.000 zł.

Szczegółowo zmiany rzeczowe w poszczególnych grupach rodzajowych w majątku powiatu oraz ich wartości zostały przedstawione w informacji o stanie mienia komunalnego, a zmiany w wartościach umorzenia podstawowych oraz powstałych środków trwałych, w informacji dodatkowej.

Majątek obrotowy to kolejna grupa rodzajowa aktywów, ta bardziej płynna. Do tej grupy zalicza się między innymi należności krótkoterminowe, które po uwzględnieniu odpisów aktualizujących wynoszą 3.840.000 zł. Zakupione a nie zużyte materiały wyszacowane na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji wyniosły 313.542 zł. Środki pieniężne stanowiły kwotę 3.537.000 zł i dotyczyły przede wszystkim środków pieniężnych na wydzielonych rachunkach bankowych zakładowego funduszy świadczeń socjalnych, które nie wykorzystane przechodzą na rok następny, na wyodrębnionych rachunkach sum depozytowych i na zlecenie z łączną kwotą 2.085.000 zł oraz środki pozostające na podstawowych rachunkach jednostek budżetowych wynikające z rozliczeń zrealizowanych dochodów i wydatków.

Po stronie pasywów tego sprawozdania najistotniejszą grupą jest pozycja funduszu, która ma powiązanie z innym sprawozdaniem finansowym w zakresie zmian w funduszu. Fundusz powiatu na koniec 2020 roku wynosił 240.202.000 zł. W tym per saldo w wyniku finansowych jednostek budżetowych 39.748.000 zł. Główną pozycją po stronie pasywów oczywiście po za funduszem są zobowiązania krótkoterminowe, które wynoszą 8.890.000 zł.

Zobowiązania prezentowane są według poszczególnych tytułów dłużnych, w tym z tytułu zobowiązań obciążających budżet roku 2021 4.848.000 zł. Zobowiązania te dotyczą przede wszystkim dodatkowego wynagrodzenia rocznego łącznie z pochodnymi za rok 2020 oraz zobowiązań związanych z ciągłością działania jednostek. Żadne zobowiązania wymagalne ani długoterminowe nie wystąpiły.

Wielkość Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wynosi 948.000 zł. Część ma pokrycie w należnościach z tytułu udzielonych pożyczek na cele mieszkaniowe a część w środkach pieniężnych. Sumy obce stanowiące zobowiązania z tytułu zabezpieczenia wykonania umowy oraz gwarancji, a także depozyty mieszkanek Domu Pomocy Społecznej w Zaskoczynie wyniosły łącznie kwotę 2.085.000 zł.

Suma pasywów jak i aktywów wyniosła 249.092 zł i uległa zwiększeniu w stosunku do roku poprzedniego o 9.765.000 zł.

W aktywach i pasywach bilansu zamknięcia uwzględniono także wielkości wynikające z bilansów jednostkowych Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Inspektora Nadzoru Budowlanego które wynoszą odpowiednio 4.213.425 zł i 73.920 zł.

Sprawozdanie finansowe powiatu obejmuje także łączny rachunek zysków i strat oraz łączne zestawienie zmian w funduszu. Łączny rachunek zysków i strat jest sprawozdaniem z okresu danego roku budżetowego. Obrazuje nam jak kształtowały się poszczególne grupy

rodzajowe przychodów i kosztów.

Dochody i wydatki przedstawiono Państwu w sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu na podstawie wykonania kasowego, a dane w rachunku zysków i strat na podstawie wykonania memoriałowego.

W łącznym rachunku zysków i strat najistotniejszą pozycję w grupie przychody z działalności operacyjnej są przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi, kwota 120.965.000 zł. W tej pozycji ujęte zostały praktycznie wszystkie przychody uzyskiwane przez jednostki, w tym przez starostwo z tytułu dotacji i subwencji, prócz odsetek, które wyniosły 250.883 zł oraz pozostałych przychodów operacyjnych. Natomiast w pozycji koszty z działalności operacyjnej w układzie rodzajowym przedstawiono łączne koszty jednostek budżetowych powiatu. Największą pozycję stanowią wynagrodzenia 39.559.000 zł. Usługi obce, remonty zużycie materiałów i energii pomocy dydaktyczne stanowiły kwotę 16.099.000 zł, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia wynikające z przepisów prawa 13.118.000 zł, i są to przede wszystkim wypłaty świadczeń związanych z pieczęcią zastępczą, stypendia, dodatki mieszkaniowe i wiejskie, diety radnych i zarządu a także pochodne od wynagrodzeń.

Kolejną grupą rodzajową są koszty finansowe 92.955 zł dotyczyły odsetek od zaciągniętych kredytów.

Ogółem koszty z działalności operacyjnej podstawowej wyniosły kwotę 80.203.300 zł i wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 9.133.000 zł. W kosztach ogółem znaczącą pozycją jest również amortyzacja, która wyniosła 10.422.216 zł. Ogółem za 2020 rok wypracowano zysk na kwotę 39.748.520 zł i stanowi on różnicę pomiędzy zyskiem wykazanym w sprawozdaniu Starostwa Powiatowego w kwocie 78.710.200 zł, a stratami wykazanymi przez wszystkie pozostałe jednostki budżetowe na łączną kwotę 38.961.720 zł. Takie efekty finansowe poszczególnych jednostek wynikają ze sposobu rozliczania się z budżetem powiatu.

W rachunku zysków i strat wykazujemy tylko koszty bieżące bez wydatków na inwestycje i dotacje przekazywane z budżetu powiatu. Wyniki finansowe mają powiązanie z wielkościami wykazanymi w bilansie po stronie pasywów i są z nimi zgodne.

Następnym dokumentem sprawozdawczym jest łączne zestawienie zmian funduszu. Jest to zestawienie, które obrazuje zmiany funduszu w poszczególnych jednostkach budżetowych w trakcie roku budżetowego. Pierwszą pozycją jest fundusz jednostki na początek roku, czyli bilans otwarcia, który jest zarazem bilansem zamknięcia za 2019 rok i wyniósł 202.803.783 zł.

Kolejne pozycje to zwiększenia funduszu z podziałem na tytuły tych zwiększeń oraz zmniejszeń. Wśród tytułów zwiększeń i zmniejszeń funduszu na uwagę zasługuje przede wszystkim zysk lub strata bilansowa za rok ubiegły. Zysk wynosił 62.219.300 zł zaś strata 33.573.370 zł. Ponadto na uwagę zwracają zrealizowane wydatki za 2020 rok w kwocie 103.921.609 zł, zweryfikowane o wydatki niewygasające dotyczące zarówno roku 2019 jak i 2020, które zwiększają fundusz jednostki i są zgodne ze sprawozdaniem budżetowy RB 28 oraz zrealizowane dochody w kwocie 121.080.693 zł, które zmniejszają fundusz jednostki i są zgodne ze sprawozdaniem budżetowym RB 27.

Dotacje i środki na inwestycje wyniosły łącznie 32.153.285 zł. Również i w tym sprawozdaniu zauważamy duże zaangażowanie w realizację inwestycji i przyjmowanie na stan wytworzonych środków trwałych, jest to kwota 17.747.000 zł. Fundusz powiatu na koniec 2020 roku wyniósł 240.202.344 zł i ta wartość ma także odzwierciedlenie w bilansie jednostki. Cały majątek trwały wykazany w bilansie ma pokrycie w funduszu jednostki.

Kolejnym elementem sprawozdania jest informacja dodatkowa, sporządzana od 2018 roku. Jest jakby uzupełnieniem, uszczegółowieniem niektórych informacji zawartych w pozostałych sprawozdaniach. Przedstawię informację w zakresie zmian wartości środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w poszczególnych grupach rodzajowych. Największe zmiany nastąpiły w grupie budynki, lokale, obiekty inżynierii lądowej 13.394.400 zł i w tej grupie wystąpiło największe umorzenie 9.344.000 zł.

Stan wartości niematerialnych i prawnych pozostał taki sam, naliczono tylko umorzenie w kwocie 1.373 zł tym samym wartości niematerialne i prawne zostały całkowicie umorzone. Środki trwałe umarzone w 100% w chwili oddania do użytku na koniec 2020 roku wyniosły

12.561.364 zł, nastąpił ich wzrost o 910.367 zł, a wartości niematerialne i prawne wyniosły 659.894 zł, są to przede wszystkim licencje na oprogramowania komputerowe, w szkołach zbiory biblioteczne, wykazują wartość 180.314 zł, tych wartości nie wykazuje się w bilansie. Wielkości te dotyczą wszystkich naszych jednostek budżetowych łącznie z Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej oraz Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego.

W sprawozdaniu wykazuje się także dane w zakresie zobowiązań długoterminowych. W naszym przypadku oprócz niespłaconych kredytów innych powiat nie posiada. Nie utworzono także rezerw na przyszłe zobowiązania gdyż po uzgodnieniu z radcami prawnymi nie zachodzi taka potrzeba. W 2020 roku jednostki powiatu wypłaciły dodatkowe świadczenia wynikające ze stosunku pracy tj. nagrody jubileuszowe w kwocie 646.779 zł, odprawy emerytalne i rentowe w wysokości 743.000 zł. Równoważnik za umundurowanie 101.707 zł i odprawę pośmiertną w kwocie 32.760 zł

W stosunku do 2019 roku nastąpił wzrost zarówno w wypłatach odpraw emerytalnych jak i nagród jubileuszowych. Powiat zarządza majątkiem Skarbu Państwa, wyszacowanym na kwotę 51.237.914 zł. Wartość tego majątku nie wykazuje się w bilansie gdyż jest ujmowany tylko i wyłącznie na kontach pozabilansowych. Powiat na podstawie umów użytkuje także obce środki trwałe łącznie o wartości 4.510.341 zł. Największy majątek obcy użytkuje Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej. Wartość gruntów stanowiących własność powiatu oddanych w trwałe zarząd jednostkom organizacyjnym powiatu tj, szkołom i domu pomocy społecznej wynosi 3.949.550 zł.

Sprawozdanie finansowe powiatu gdańskiego za 2020 rok, na które składa się bilans wykonania budżetu, łączny bilans jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie zmian w funduszu oraz informacja dodatkowa, zostały Państwu przedłożone w ustawowym terminie i były rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu, a także zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która nie wniosła żadnych zastrzeżeń.

Przedstawiłam Państwu jedynie najważniejsze pozycje i wartości wynikające z poszczególnych sprawozdań, z analizy których można wyciągnąć wnioski, że sytuacja rodzajowa poszczególnych grup rodzajowych sprawozdań finansowych jest prawidłowa i świadczy o stabilności finansowej oraz inwestowaniu w majątek trwały co powoduje wzrost funduszu jednostki. Cały majątek trwały powiatu ma pokrycie w funduszu.

Sprawozdania te podlegają zatwierdzeniu przez Wysoką Radę poprzez podjęcie stosownej uchwały.

#### **Ad. 5**

**Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Małgorzata Kuba** – odczytała informację o stanie mienia komunalnego Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.

- informacja o stanie mienia komunalnego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 6**

**Starosta Stefan Skonieczny** – odczytał uchwałę nr 100/p114/R/II/21 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 15 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu gdańskiego za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami.

- niniejsza opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 7**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gdańskiego Izabela Adamowicz** – odczytała opinię komisji o wykonaniu budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.

- opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.



## Ad. 8

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gdańskiego Izabela Adamowicz** – odczytała wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Gdańskiego z wykonania budżetu powiatu za 2020 rok oraz uchwałę Nr 1/2021 Komisji Rewizyjnej w sprawie wystąpienia do Rady Powiatu Gdańskiego z wnioskiem o udzielenie Zarządowi Powiatu absolutorium z wykonania budżetu za 2020 rok.

*- wniosek oraz uchwała Komisji Rewizyjnej stanowią załącznik do niniejszego protokołu.*

## Ad. 9

**Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski** – odczytał pozytywną opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku zawartą w uchwale nr 160/p114/A/I/21 z dnia 1 czerwca 2021 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gdańskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Gdańskiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

*- niniejsza opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

## Ad. 10

**Radny Marcin Wittner** – Panie przewodniczący Wysoka Rado. Jako radni powiatu gdańskiego jesteśmy zobligowani do oceny działalności zarządu powiatu gdańskiego. Absolutorium jest jedną z form oceny jakie daje rada powiatu zarządowi. W ocenie Rady podlega cała sfera działalności zarządu powiatu co bezpośrednio lub pośrednio w mniejszym lub większym stopniu wpływa na realizację budżetu. Jako klub radnych powiatu Prawa i Sprawiedliwości jesteśmy głęboko zaniepokojeni, zmartwieni podejściem pana starosty wraz z zarządem do środków publicznych patrząc przez pryzmat wybranych zamówień publicznych realizowanych przez powiat w roku 2020. Pierwsze zamówienie droga powiatowa numer 2247G Skowarcz - Suchy Dąb przetarg przygotowany niestarannie nieprofesjonalnie w naszej ocenie z naruszeniem podstawowej zasady jaką jest konkurencyjność. Z premedytacją zastosowano zasadę falandyzacji prawa. Nie powinno być tak że kwoty wynikające z aneksów w tym wypadku około milion złotych stanowią prawie 50 procent kwoty przetargu. Świadczy to o zleceniu prac dodatkowych o bardzo dużych rozmiarach w trybie nie konkurencyjnym tak zwanych z wolnej ręki co może naruszać artykuł 67 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych w której czytamy między innymi że zamówienie z wolnej ręki może być udzielone jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia oraz ze względu na wyjątkową sytuację nie wynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego której nie mógł przewidzieć wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia. Wątpimy że takie przesłanki miały tu miejsce. Drugie zamówienie zakup ciągnika rolniczego dla ZSR w Rusocinie. Dla nas to typowy przykład sporządzenia specyfikacji pod z góry zaplanowanego producenta. Specyfikacja zawiera parametry konkretnego modelu ciągnika co w naszej ocenie narusza przepisy prawa o zamówieniach publicznych artykuł 29 ust. 2 który mówi przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję czego efektem mogło być to że wpłynęła tylko jedna oferta która niemal pokrywa się z kwotą jaką zamawiający przeznaczył na zakup ciągnika. Rodzi się pytanie czy przy mniej ścisłej specyfikacji wpłynęłoby więcej ofert z bardziej korzystnymi warunkami finansowymi lub lepszymi jakościowo sprzęcie? Tego się nie dowiemy gdyż przetarg został rozstrzygnięty na podstawie jednej oferty. Trzecie zamówienie na pomoce dydaktyczne dla ZSR w Rusocinie. Nasza ocena przeprowadzonego postępowania jest krytyczna. Samo postępowanie zostało przeprowadzone z naruszeniem zasad obowiązujących przy tego typu zamówieniach. Nie

można realizować postępowania bez podpisów Przewodniczącego i Sekretarza na najważniejszym dokumencie rozstrzygającym przetarg jakim jest protokół. Mając powyższe na uwadze panie przewodniczący Wysoka Rada Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości podjął decyzję o nie udzieleniu staroście i zarządowi powiatu wotum zaufania a ze względu na COVID bo mieliśmy tutaj gorącą dyskusję bo chcieliśmy nie udzielić również absolutorium ale ze względu na trudne warunki że zarząd działał w czasie COVIDu wstrzymamy się od udzielenia absolutorium z wykonania budżetu na 2020 rok.

**Radna Anna Burzyska** – Ja chciałabym poprosić o odpowiedź na pytanie kiedy należy przewidywać zakończenie inwestycji w Kolbudach pod tytułem Przebudowa mostu? Codziennie jeżdżę tamtędy do pracy i obserwuję kompletną stagnację na tej budowie. Tam się zupełnie nic nie dzieje. Nie trzeba że tak powiem przenikliwości żeby wiedzieć jakie to nosi i niesie utrudnienia komunikacyjne na terenie naszego.

**Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski** – Ja myślę że to byłoby dobre pytanie ale na kolejnej sesji. Czy są pytania do sprawozdań? Pan Radny Józef Sroka.

**Radny Józef Sroka** – Ja znowu trochę tak chciałbym może takie drobniejsze sprawy poruszyć ale też i taką jedną z ważniejszych. W wykonaniu budżetu niewielkie sumy bo niewielkie i akurat poniesione na most który jest budowany w Sobowidzu w tej chwili to jest co prawda 30 tysięcy ale co tam było robione w 2020 roku skoro to się zaczęło w tym roku. Może projekt? Może o to chodzi. I druga taka sprawa też, mówię o tych sprawach dlatego że na co dzień to widzę budowa kanalizacji deszczowej w ciągu drogi powiatowej w Żukczynie też 36 tysięcy to jest nie duża suma tylko chodzi o to co tam było robione w tym zakresie. I jest jeszcze taka inwestycja przebudowa drogi powiatowej numer 2200G Roztoka - Jodłowno na terenie gminy Przywidz to jest 500 tysięcy złotych. Ale czy to jest inwestycja za 500 tysięcy czy to jest wartość tej drogi 500 tysięcy. Bo tutaj w tym raporcie jest taki zapis że na podstawie porozumienia między powiatem a gminą przejęte zostały dwa odcinki drogi za 62 tysiące 198 i drugi odcinek za 500 tysięcy. Ja nie kwestionuję tego tylko chciałem zobaczyć czy to jest wycena czy to jest inwestycja poniesiona za te pieniądze. I może jeszcze ostatnie pytanie które chciałbym zadać żeby później ponownie się nie zgłaszać. Ja już zgłaszałem w zasadzie poprzednio jak żeśmy uchwalali budżet jak był zapis w jednej rubryce poprawa bezpieczeństwa na drogach powiatu gdańskiego poprzez modernizację dróg powiatowych położonych na terenie powiatu gdańskiego. To jest tam wtedy ustala się jakąś kwotę 3 czy 5 milionów i wstawiamy w tą rubrykę i później w zależności od potrzeb zarząd powiatu się tymi pieniędzmi tam po prostu gospodarzy. Gdyby było w tej rubryce wypisanych jakaś kolejność dróg które by należałoby do nich podejść to by można by powiedzieć że jest to uchwalone świadomie a tak to my uchwalamy nieświadomie. Oczywiście dajemy zarządowi wolną rękę i on później te pieniądze wykorzystuje ja nie mówię że źle tylko ja uważam że my jako radni żadnego wpływu na to nie mamy. Ja podam tylko przykład trochę też może zdziwieni niektórzy będą że podaje przykład znowu ze swojego terenu. Była ostatnio droga otwarta po przebudowie w Sobowidzu w kierunku Pszczółek ja się cieszę bo to na moim terenie droga powstała ale wiem że na terenie gminy są dużo gorsze drogi które nie zostały zauważone na przykład w rejonie Pawłowa w kierunku Gminy Przywidz. I dlatego tą uwagę zgłosiłem.

**Wicestarosta Marian Cichon** – Może po kolei. Ja myślę że Panie Radny Wittner jeżeli Klub Prawa i Sprawiedliwości stwierdził wystąpienie jakichkolwiek nieprawidłowości powinien zgłosić sprawę do prokuratury zgodnie ze stosownymi przepisami o ile człowiek bo tak jak pan przedstawiał to można było odnieść wrażenie że nastąpiło naruszenie prawa. Chciałbym uzyskać odpowiedź na pytanie, nie wiem czy pan radny przeczytał prawidłowo dokumentację przetargową w każdej dokumentacji przetargowej określa się zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych procent dopuszczalny robót dodatkowych. I my zawsze określamy albo 50 albo 60 procent. I druga kwestia dyskutowaliśmy o tym na sesji, że wydawało się że dokumentacja jest świetnie zrobiona. Natomiast jeżeli proszę popytać firmy wykonawcze i projektantów nigdy nie zdarzyło się aby dokumentacja trafiała w 100 procent

oczekiwać inwestora albo aby była zgodna w 100 procentach ze stanem faktycznym ze stanem na inwestycję. Jak państwo pamiętacie firma która wygrała przetarg przystąpiła do remontu drogi zdejmując wierzchnie warstwy starego asfaltu i w tym momencie jedna z firm o tym rozmawialiśmy na sesji a może i dobrze się stało bo przejechało się kilkadziesiąt pojazdów o dużym tonażu po tejże drodze firma rolnicza znana wszystkim i droga popłynęła. Okazało się że nie ma podbudowy i stąd były te roboty dodatkowe czy też uzupełniające polegające na budowie tak zwanych materacy. Jesteśmy na Żuławach i to tyle. Więc apeluję jeżeli każdy obywatel ma obowiązek w momencie stwierdzenia niezgodności działania w tym także zarządu powiatu niezgodności działania z prawem ma obowiązek zgłosić do stosownych instytucji a mówienie dla samego mówienia po to tylko aby uzasadnić swoją decyzję o wstrzymaniu się czy głosowaniu przeciw panie radny i to podparte takimi argumentami które niestety nie mają pokrycia w rzeczywistości bo jesteśmy w stanie poddać kontroli każdy z tych przypadków o których pan powiedział. To że występuje jedna oferta nie jest przestępstwem to że szkoła określiła tak a nie inaczej potrzeby. Zasadniczym problemem w tym ciągniku było siodełko dla instruktora nauki jazdy dla uczniów i się okazuje że takich ciągników na rynku zbyt wiele nie ma. Kolejnym elementem była nawigacja. Okazuje się że też tego za dużo nie ma. W połączeniu jedno z drugim i tam jeszcze było kilka parametrów nie my pisaliśmy my tylko pomagaliśmy przeprowadzić przetarg. A mówienie o tym że jedna oferta tak jak słyszałem bo tak przekazywała mi pani od zamówień publicznych że pan radny kwestionuje przetarg w którym występuje jedna oferta jako niezgodnym z prawem albo zmuszając zamawiającego do unieważnienia postępowania jest nie na miejscu bo nie ma uzasadnienia w prawie. Mieliśmy kilka dni temu przetarg były dwie oferty. Unieważniać czy nie? A mieliśmy przetarg gdzie było 10 ofert. Unieważniać czy nie? Bo być może kryteria były źle określone że to pozwoliło rozszerzyć zamówienie dla wszystkich a jeżeli są tylko dwie oferty to być może zawężyliśmy stawiając zbyt wysokie wymagania. Ale panie radny od tego są stosowne instytucje które kontrolują. A mówienie że tutaj nastąpiło naruszenie prawa bo tak to zrozumiałem jest nie fair. Przed chwilą słuchaliśmy wystąpienia przewodniczącej komisji rewizyjnej która stwierdza że jest w porządku a Pan Radny jako członek komisji rewizyjnej zarzuca naruszenie prawa. Może ja przesadnie to odbieram jeżeli tak jest to przepraszam ale takie mam odczucie. Coś nie tak. To tylko tyle. Pomoce dydaktyczne dla Rusocina, nie znam tematu braku podpisów. Zweryfikuje przekazę informację. Nie kojarzę. I Pan radny Józef Sroka. Tak oczywiście to były dokumentacje przetargowe w jednym i drugim.... Przepraszam dokumentacje projektowo - kosztorysowe mostu i odwodnienia. Inwestycja Roztoka - Jodłowna inwestycja wspólna z gminą to znaczy inwestycja polegająca na budowie kanalizacji gmina Przywidz i w ramach tejże inwestycji ponieważ instalacja została położona w drodze powiatowej umówiliśmy się że przy okazji zrobimy naprawy nawierzchni i stąd te wydatki.

**Radny Czaiński** – Gmina w ramach inwestycji kanalizacji sanitarnej zobowiązana była odtworzyć na swój koszt połowę jezdni drogi powiatowej i tutaj decyzja zapadła żeby połowa była dwudziesty pierwszy wiek a druga połowa dziewiętnasty stąd te środki na drogę powiatową nie na gminną nie gminie tylko na drogę powiatową.

**Radny Marcin Wittner** – Pan wspominał że to jest Pana odczucie to proponuję jak będzie nagranie to niech pan dokładnie prześledzi co powiedziałem bo zarzutów nie postawiłem. Powiedziałem że może doszło. Drugie wyjaśnienie że jeżeli mówi pan o komisji rewizyjnej to nie głosowałem za udzieleniem absolutorium, tak? Bo pan stwierdził że tak jestem w komisji rewizyjnej i komisja tak głosuje ale nie moim głosem. Jeszcze jedno wyjaśnienie jeżeli chodzi o te podpisy to pani skarbnik dobrze wie bo pokazałem właśnie na komisji rewizyjnej gdzie tych podpisów brakowało i to jest fakt. I jeżeli bym miał pewność i był przekonany a może będę jeszcze miał no to zgłoszę do konkretnych organów wiem gdzie to zrobić nie potrzebuję pana pouczenia.

**Radny Czaiński** – Ja jako radny, nie jako członek zarządu i zarzut jakby bo tak troszeczkę przykro się słucha takich no zarzutów. Ja też to odebrałem jako zarzut że Rada my wszyscy

nie panujemy nad tym że tutaj dochodzi do bezprawia do nadużywania prawa, w te przypadki które nie wiem które prawnik panu pisał tą opinię ale zarzut taki przykład tego traktora ciągnika zakupionego do Rusocina. Proszę mi wierzyć że jeśli byłoby tak jak pan twierdzi że została tak zawężona Specyfikacja żeby wybrać konkretny model inni producenci którzy startują w przetargu zawiadamiają albo organy odpowiednie albo odwołują się do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie i tam dochodzą swoich praw oni są świetnie przygotowani i jeśli tutaj takiej sytuacji nie było to z praktyki mówię wykonawca nie odpuści najmniejszych szczegółów. Ten traktor przy okazji tutaj te zamówienia że 50 procent, jeżeli ustawa dopuszcza no to nie jest to niezgodne z prawem. A tak ja to odebrałem troszeczkę też że my tutaj głosujemy nad budżetem nad konkretnym zadaniem i też w jaki sposób za to odpowiadamy. Ja nie czuję się że tutaj doszło do złamania prawa i faktycznie możeby trzeba było jakieś organy powiadomić jeśli tak jest. A jeśli nie no to niepotrzebnie publicznie bo nie rozmawiamy tylko w tym pomieszczeniu słuchają nas mieszkańcy powiatu i mogą odnieść wrażenie że może dzieje się źle ale nie wydaje mi się.

**Wicestarosta Marian Cichon** – Jeszcze uzupełnię. Był taki polityk który w sejmie zadawał pytanie czy jest Pan złodziejem do innego polityka. Potem został oczyszczony tam sprawa sądowa. Pan radny tak nie zapytał ale zgłosił pan wątpliwość. Ja też zgłaszam wątpliwość i chciałbym może nie dzisiaj i nie tutaj aby Pan Radny udzielił odpowiedzi na pytanie w jaki sposób przeprowadzić i zrealizować inny przetarg bo tak zrozumiałem chodzi tutaj o Ostrowite. Zadanie dotyczyło podbudowy drogi. Przetarg był przeprowadzony zgodnie z dokumentacją projektowo - kosztorysową na remont tej drogi na odbudowę. W tym były elementy podbudowy drogi ale nie w takim zakresie w jakim efekcie została ta droga i ten zakres zrealizowany. Kiedy stwierdzono a stwierdził to inspektor nadzoru wyłoniony także w drodze postępowania w trybie ustawy o zamówieniach publicznych jako fachowiec że należy rozszerzyć zakres zamówienia. W tym momencie my powinniśmy albo przerwać realizację zadania pierwotnego wykonać dokumentację na zadanie to drugie czyli na podbudowę ogłosić przetarg wpuścić firmę inną bo nie musi wygrać ta sama, tamtej zapłaci tej pierwszej kary umowne za wstrzymanie prac albo za zerwanie kontraktu, zrealizować podbudowę a potem poprosić łaskawie żeby ta firma wróciła na plac budowy i zrealizowała zadanie główne. W międzyczasie tracimy pieniądze. Ta droga była współfinansowana z pieniędzy od pana wojewody z Krajowego Funduszu Dróg. To tak w dużym skrócie. Realność tego twierdzenia no nijak ma się do rzeczywistości. Ale to powiedziałem nie chcę żeby pan dzisiaj odpowiadał bo zapewne jest jakiś świetny sposób. Ale chyba niezgodny z ustawą o zamówieniach publicznych aby zrealizować pańskie oczekiwania czyli aby nie realizować zamówienia z tak zwanej wolnej ręki ale to jest określenie z ustawy o zamówieniach publicznych tak nieszczęśliwie to nazwano. Zamówienie z wolnej ręki to tak jakby nieprzetargowo. Tak to wygląda. Rzeczywistość jest zupełnie inna. No trzeba ustawę przeczytać.

**Radna Izabela Adamowicz** – Ja tylko chciałam jakby ze swojej strony jako przewodnicząca komisji rewizyjnej ponieważ my faktycznie bardzo akurat te dwa tematy były dość obszernie i długo na ten temat dyskutowaliśmy na komisji rewizyjnej. Pan Marcin to o czym teraz mówi owszem swoje wątpliwości wyrażał tylko nie do końca rozumiem dlaczego one mają taki wydźwięk jak dzisiaj z pana strony ponieważ w treści opinii naszej którą jako komisja rewizyjna sporządziliśmy było dość jasno napisane i wydaje mi się że w takim brzmieniu i w takim zakresie jak to faktycznie ma miejsce czyli tutaj nie ma mowy, nie możemy powiedzieć o naruszeniu o łamaniu przepisów. myśmy to uważam wspólnie, wspólnie treść opinii pełnej ja dzisiaj faktycznie teraz przedstawiłam tylko część bo szczegóły Państwo mogli się szczegółowo zapoznać bo w materiałach państwo to mieli i te dwa tematy zostały opisane i jedyne co mnie zastanawia to dlaczego panie Marcinie pan o tym wspominał jakby to nie zostało powiedziane bo wątpliwości Komisja Rewizyjna na papierze przedstawiła że specyfikacja dotycząca zakupu ciągnika była bardzo taka budząca wątpliwość ale nie z naruszeniem przepisów i tylko tyle z mojej strony.

**Radny Marcin Wittner** – Dwie odpowiedzi. Dobrze pani wie że pierwotną wersję którą przesłałem była prawie taka, ale jednak państwo jako członkowie komisji się nie zgodzili i to zmienili. Zostało to napisane w ten sposób.

**Radna Izabela Adamowicz** – Bo nie można było Panie Marcinie zapisać tego w takiej formie jak pan to.

**Radny Marcin Wittner** – Ale to jest pani zdanie.

**Radna Izabela Adamowicz** – Przepraszam nie. Chodzi o to że nie można, to tak jak pan wicestarosta powiedział albo stawiamy jakieś zarzuty i mamy do tego podstawę albo formułujemy to w taki sposób jak ma to miejsce, a to w jaki sposób zostało to sformułowane odzwierciedla to że może to budzić podejrzenia ale nie nastąpiło naruszenie. I tylko tyle. I myślę że..

**Radny Marcin Wittner** – Ale to jest pani subiektywna ocena a to co ja mówię moja jest subiektywna ocena i każdy z nas tutaj członków rady ma prawo do własnej opinii.

**Radna Izabela Adamowicz** – Oczywiście.

**Radny Marcin Wittner** – A to co mówi pan starosta to to nie jest jakiś mój wymysł że ja mam jakiś patent tylko ja cytowałem właśnie ustawę o zamówieniach publicznych że 50 procent nie jest jedynym wytycznikiem tylko pod warunkiem spełnieniu jeszcze innych warunków.

**Radna Izabela Adamowicz** – Ale nie mamy dowodów na to że nie zostało to spełnione.

**Radny Marcin Wittner** – Ale ja nie stwierdziłem że źle to zostało.

**Radny Piotr Ołowski** - Panie przewodniczący Wysoka Rado. Ja może tylko chciałbym dodać że faktycznie dyskutowaliśmy ja jestem członkiem komisji rewizyjnej, na ten temat ponieważ pojawiły się pewne wątpliwości poprosiliśmy pracowników starostwa a więc to był inspektor który zajmuje się na co dzień od wielu lat zamówieniami publicznymi i wprost myślę że to jest nawet zaprotokołowane, padło pytanie czy ta procedura przetargu 50 procent jak również tego ciągnika czy tu możemy mówić o niezgodności z prawem czy też naruszenia prawa. I jeżeli pani przewodnicząca pamięta ale wydaje mi się że w protokole wyraźnie poprosiliśmy o takie stwierdzenie także to nie polegało tylko na tym że my sobie jako członkowie komisji rozmawiamy dyskutujemy tylko chcieliśmy mieć opinię eksperta który prawem zamówień publicznych zajmuje się częściej niż my i większą wiedzę posiada niż członkowie komisji w tej sprawie.

**Radna Marzena Biernacka** – Tak się składa że ja również uczestniczę w pracach komisji rewizyjnej i pamiętam doskonale jako sekretarz no wogóle sprawę poruszano i chciałabym państwu powiedzieć jeszcze jako osoba doświadczona jeżeli chodzi o prowadzenie przetargów to największą trudnością jest określenie wartości szacunkowej zamówienia. Często tak się zdarza że przed realizacją mamy aktualną określoną wartość szacunkową zmienia się a w okresie pandemii też się zmieniał rynek. W związku z powyższym no i sam fakt rozpoczęcia prac też czasami prowadzi do tego że musimy jednak zmienić realia i sama ustawa o zamówieniach publicznych dopuszcza zmianę jeżeli chodzi o wartość realizacji danego zadania. Także tutaj skoro nie było prawo złamane w żaden sposób komisja taką opinię wydała.

**Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski** – Chcę zauważyć że komisja bardzo skrupulatnie prowadzi kontrolę i bardzo dokładnie przygotowuje swoje materiały co jest z mojej perspektywy a przecież wiecie że jestem samorządowcem od trzydziestu lat mogę to potwierdzić i z całą pewnością jestem spokojny co do pracy komisji co do opinii którą

Komisja sformułowała. Oczywiście często jest tak że wkradają się różne elementy polityczne czy inne sytuacje i to rozumiemy. Mamy sformułowany wniosek prawidłowo mamy opinie składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej i myślę że znaczy ja tu nie mam żadnych wątpliwości oczywiście przy każdej działalności zawsze jak się coś robi to się też można popełniać błędy jak się nic nie robi to się tych błędów nie popełnia ale ja tutaj żadnych błędów nie widzę.

**Radny Józef Sroka** – Ja się chciałem tylko zapytać czy firmy te które występowały w tym przetargu wnoszą jakiś sprzeciw w tej sprawie w związku z taką sytuacją?

**Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski** – To jest dobre pytanie. Właśnie o tym tutaj mówiliśmy że no ci wykonawcy konkurencja bardzo często śledzą i to dokładnie śledzą wszystko wiedzą także tutaj ciężko jest coś zrobić poza wiedzą konkurencji. Ta konkurencja najczęściej że tak powiem protestuje i wykorzystuje wszystkie narzędzia które daje ustawa o zamówieniach publicznych. Ona posiada 800 artykułów także to trzeba być fachowcem żeby, ponad 800 żeby być fachowcem w tej dziedzinie.

**Radny Tomasz Kempa** - Panie Przewodniczący Panie i Panowie radni. Ja zapoznałem się z tekstem który przedstawił radny Wittner i ja nie odczytałem tego jak pan wicestarosta. Tam nie było powiedziane że zostało złamane prawo. Ale mało tego w podsumowaniu całej tej wypowiedzi było powiedziane że działaliście w trudnych warunkach spowodowanych COVIDem no i dlatego podejmiemy czy tam podjęliśmy taką decyzję a nie inną. Ja chciałem powiedzieć że zdarzały się sytuacje zupełnie odwrotne w 2020 roku choćby inwestycja drogowa w Cząstkowie gdzie kwota przetargowa określona początkowo na 3 miliony skończyła się w połowie. Więc generalnie chodzi tylko o to żeby więcej powiedzmy sobie uwagi przykładać na etapie jakby przygotowywania inwestycji. My rozumiemy że błędy się zdarzają, jakieś niedoszacowania i tak dalej, ale jeżeli gdzieś tam na początku bardziej się przyłożymy do pewnych rzeczy to może tych błędów będzie mniej i tych oszczędności finansowych w naszym powiecie będzie więcej. Tylko tyle chciałem powiedzieć.

**Wicestarosta Marian Cichon** – Ja jestem przekonany że ta inwestycja została wykonana zgodnie z prawem. Tam było siedem czy osiem firm biorących udział w przetargu początkowo wartość o ile dobrze pamiętam kosztorysowa trzy miliony dwieście tysięcy a została rozstrzygnięta na poziomie niespełna dwóch milionów złotych i wzrosła o kilkaset tysięcy złotych. Z tych przyczyn o których mówiłem. Ale tą przyczyną dla których wzrosła ta kwota nie był COVID. My wykonaliśmy tę inwestycję tak jakbyśmy ją wykonywali bez pandemii. Była wizja na miejscu wszystkie zainteresowane strony nawet przerwałem jedno ze spotkań gdzie mieliśmy negocjować jakiś tam zakres robót bo się okazało że kierownik zgłosił rano rozszerzenie zakresu następnego dnia wszyscy którzy byli niezbędni i którzy podejmują decyzję spotkali się w terenie przeszliśmy całą drogę był projektant inspektor nadzoru kierownik robót dyrektor z firmy i doszliśmy do konsensusu. Tak to się robi. Niemniej jednak ja rozumiem że można różnie zrozumieć ale jeżeli słyszę że zamówienie z wolnej ręki nie powinno być realizowane bo jest poza przetargiem ono wynika z ustawy i odnosi się do konkretnego zamówienia i konkretnych okoliczności. To tak jeszcze dwa zdania jakby pan radny Czaiński realizując w imieniu gminy Przywidz kanalizację sanitarną rozstrzygnął przetarg i firma chce kłaść rury i spotyka głaz wielkości tego pokoju to by znaczyło że ta firma nie może tego głazu usunąć tylko trzeba przerwać pracę zrobić dokumentację usuwania głazu ogłosić przetarg rozstrzygnąć. Nowa firma przychodzi wyciąga ten głaz i dopiero wtedy możemy kłaść kanalizację. Rzeczywistość jest taka że robi to ta sama firma bo takie sytuacje się zdarzają. Natomiast jeszcze jedna odpowiedź dla pana radnego Józefa Sroki. My tej drogi znacząco robiliśmy Sobowidz - Rębielcz nie z tego powodu że nie chcieliśmy robić w Pawłowie czy tam w tych okolicach tamta droga była zgłoszona do konkursu na pieniądze zewnętrzne i dlatego jej nie braliśmy pod uwagę a to był jeszcze ten moment kiedy liczyliśmy że te pieniądze otrzymamy.

### Ad. 11

**Skarbnik Elżbieta Domaros** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

#### GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 23 radnych

Głosowanie:		
Za	-	13
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	10

*Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXXVII/257/2021** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.*

### Ad. 12

**Przewodniczący Rady Bogdan Dombrowski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

#### GŁOSOWANIE JAWNE

Przy obecnych 23 radnych

Głosowanie:		
Za	-	13
Przeciw	-	1
Wstrzymało się	-	9

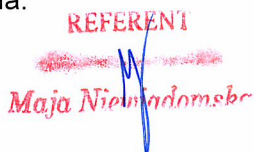
*Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXXVII/258/2021** w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Gdańskiego za 2020 rok.*

### Ad. 13

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu o **godz. 17:00** słowami „Zamykam XXXVII zwyczajną (absolutoryjną) sesję Rady Powiatu Gdańskiego VI kadencji w latach 2018-2023” zakończył obrady.

Sporządziła:

REFERENT  
  
Maja Niemindomska

15

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Bogdan Dombrowski

