

Nr sprawy: ZP.272.16.2020.PN

Pruszcz Gdański, dnia 23.09.2020 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 1929G ul. Przemysłowa w Kolbudach”

1. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o której powiadomił Wykonawców dnia 28 lipca 2020 roku, tj. czynności wyboru oferty Wykonawcy:

B&W Usługi Ogólnobudowlane
Bożena Dzikowska
ul. Sikorskiego 2c
83-000 Pruszcz Gdański

Uzasadnienie:

W dniu 3 sierpnia 2020 roku zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę:

Most Sp. z o. o
ul. Kujawska 51 A
81-571 Sopot

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwaną dalej Pzp, w związku ze wskazanymi poniżej przepisami ustawy Pzp:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B&W oraz Konsorcjum WANT, mimo że ceny ofert tych Wykonawców są rażąco niskie, zaś wbrew dyspozycji art. 90 ust 3 Pzp dopełnił procedury oceny wyjaśnień w zakresie ceny ofert wyłącznie w sposób formalny, bez prowadzenia pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez tych wykonawców, pomimo, iż żaden z wykonawców nie wykazał, że cena złożonej oferty nie jest rażąco niska;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 3 i 15 ust. 1 ust. 1 uznk, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B&W oraz oferty Konsorcjum WANT pomimo, że ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy B&W oraz wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny oraz Konsorcjum WANT, pomimo że Wykonawcy przedstawili w formularzu ofertowym informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; oferty tych wykonawców jako wykluczonych z postępowania, Zamawiający winien był uznać za odrzucone na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp;

- 4) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Do toczącego się postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca **B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska** ul. Sikorskiego 2c 83-000 Pruszcz Gdański

W dniu 4 września 2020 roku odbyło się posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej na którym odwołanie zostało rozpatrzone.

W dniu 8 września 2020 roku odbyło się ogłoszenie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowej sprawie, zgodnie z którym Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniła odwołanie w zakresie naruszenia art. 90 ust. 1 a pkt 1 i 3 Pzp i nakazała Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie na podstawie art. 90 ust. 1 a pkt 1 Pzp wykonawcy Bożeny Dzikowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w ramach konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowo – Handlowe WANT S.C, WANT Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie – do złożenia dodatkowych wyjaśnień w postaci szczegółowej kalkulacji ceny złożonej oferty, uwzględniającej warunki realizacji zamówienia przedstawione przez ww. wykonawców w wyjaśnieniach z dnia 22 lipca 2020 r.
 - 2) w pozostałym zakresie KIO zarzuty odwołania oddaliła.
2. W związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający poinformuje o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej po wykonaniu powtórnych czynności w postępowaniu.

STAROSTA
Stefan Skonieczny