

**Protokół Nr XLVI/2017**  
**z obrad XLVI zwyczajnej budżetowej sesji Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji**  
**z dnia 19 grudnia 2017 roku.**

Pan Piotr Ołowski Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego o godz. **10:47** słowami "otwieram obrady XLVI zwyczajnej budżetowej sesji Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji w latach 2014–2018" rozpoczął obrady. Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego odczytał proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
  - Zatwierdzenie porządku obrad,
2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gdańskiego – referuje Pani Elżbieta Domaros – Skarbnik Powiatu Gdańskiego,
3. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej na 2018 r. wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – Pan Stefan Skonieczny – Przewodniczący Zarządu Powiatu Gdańskiego oraz Pani Elżbieta Domaros – Skarbnik Powiatu Gdańskiego,
4. Odczytanie opinii komisji stałych Rady Powiatu Gdańskiego – referują Przewodniczący komisji stałych,
5. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o projekcie budżetu na 2018 rok – Pan Stefan Skonieczny – Przewodniczący Zarządu Powiatu Gdańskiego,
6. Odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu Gdańskiego w sprawie opinii i wniosków Komisji Stałych Rady Powiatu Gdańskiego oraz proponowanych zmian do przedłożonego Radnym projektu budżetu Powiatu Gdańskiego na 2018 rok – Pan Stefan Skonieczny – Przewodniczący Zarządu Powiatu Gdańskiego,
7. Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
8. Głosowanie wniesionych autopoprawek do projektu uchwały budżetowej na 2018 rok,
9. Głosowanie uchwały budżetowej na 2018 r. Powiatu Gdańskiego,
10. Wolne wnioski.

**Ad.1.**

*Przewodniczący Rady Powiatu ponownie przywitał radnych obecnych na sali narad a następnie rozpoczęto obrady XLVI sesji zwyczajnej budżetowej Rady Powiatu Gdańskiego.*

*Przystąpiono do głosowania za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad*

| Głosowanie     |    |
|----------------|----|
| Za             | 21 |
| Przeciw        | 0  |
| Wstrzymało się | 0  |

## **Ad.2.**

**Skarbnik Elżbieta Domaros** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gdańskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 21 radnych

| Głosowanie:    |      |
|----------------|------|
| Za             | - 14 |
| Przeciw        | - 0  |
| Wstrzymało się | - 7  |

*Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XLVI/284/2017** w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gdańskiego.*

## **Ad.3.**

**Starosta Stefan Skonieczny oraz Skarbnik Elżbieta Domaros** – przedstawili projekt uchwały budżetowej na 2018 r. wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

**Starosta Stefan Skonieczny** – wracając do poprzedniej uchwały, jeżeli Państwo pozwolicie, bo widzę, że się Państwo „wstrzymaliście”. Może wina jest w tym, że nie odczytałem uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku. Dla Państwa wiedzy chciałbym poinformować, że uchwała Izby Obrachunkowej nr 241/2017 opiniuje pozytywnie wieloletni plan finansowy na lata 2018-2024.

Wracając do meritum, chciałbym Państwu przedstawić projekt uchwały budżetowej Powiatu Gdańskiego na 2018 rok. Przedłożony Państwu projekt budżetu zakłada dochody budżetu w wysokości 89 mln 900 tys. złotych, wydatki w wysokości 92 mln 740 tys. złotych, przychody budżetu w wysokości 6 mln złotych oraz rozchody w wysokości 3mln 160 tys. złotych. Projekt uchwały budżetowej na 2018 rok uwzględnia wymogi obowiązującej ustawy o finansach publicznych oraz ustalenia Rady Powiatu zawarte w uchwale w sprawie określenia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej. Projekt budżetu określa dochody budżetu powiatu wg źródeł obowiązującej klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych. Wydatki budżetu powiatu w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji z wyodrębnieniem wydatków bieżących oraz na obsługę długu i wydatków majątkowych. Przyszłoroczny budżet wykazuje wzrost dochodów i wydatków w stosunku do budżetu 2017 i jest kolejnym rokiem pod względem wielkości planowanych wydatków na inwestycje, które, jak co roku ulegają zwiększeniu w trakcie roku budżetowego. Kontrolować będziemy liczne zadania przy współdziałaniu środków unijnych, dotyczy to termomodernizacji budynków oświatowych w Rusocinie, budowy węzłów integracyjnych

Pruszcz Gdański – Cieplewo – Pszczółki, rozwoju infrastruktury szkół zawodowych w powiecie gdańskim, projekt bezpieczne Żuławy oraz kontynuacja procesu scalania gruntów wsi Mokry Dwór i Trzepowo. Jak co roku największe wydatki inwestycyjne planujemy na modernizację dróg powiatowych tj. kwotę 12 mln 867 tys. złotych. Wprowadzono także środki na wykonanie dokumentacji rozbudowy Szkoły Specjalnej w Warczu polegającej na powiększeniu powierzchni dydaktycznej, ponieważ obecne pomieszczenia są niewystarczające, co utrudnia prowadzenie zajęć lekcyjnych oraz budowie sali gimnastycznej. Wprowadzono także środki na wykonanie dokumentacji rozbudowy Domu Pomocy Społecznej w Zaskoczynie, planując rozszerzenie działalności o usługi opiekuńcze dla seniorów. Realizować będziemy także inne inwestycje powodujące stałe, widoczne zmiany w różnych dziedzinach działalności powiatu. W wyniku tak skonstruowanego budżetu wielkość deficytu ustalono w kwocie umożliwiającej bezpieczną spłatę zobowiązań, co przedstawiono Państwu w wieloletniej prognozie finansowej powiatu gdańskiego, niestety nieprzyjętej jednogłośnie. Wskaźniki dotyczące spłaty zobowiązań są bezpieczne i umożliwiają, w przypadku takiej konieczności, zaciągnięcie nowych zobowiązań. Projekt uchwały budżetowej był szczegółowo rozpatrywany na posiedzeniach komisji stałych Rady Powiatu a wyniki komisji omówione na posiedzeniu Zarządu z udziałem Komisji Budżetu i Polityki Gospodarczej w dniu 8 grudnia br. Zarząd Powiatu przyjął stanowisko komisji dotyczące zaopiniowanych wniosków komisji stałych Rady Powiatu i z tego tytułu nie wnosi żadnych zmian w projekcie budżetu. Do tak skonstruowanego budżetu Zarząd wprowadza drobne autopoprawki, które przedstawię w kolejnym punkcie obrad. Autopoprawka nie powoduje żadnych zmian w przedstawionej Państwu wielkości planowanych wydatków w poszczególnych dziedzinach działalności.

**Skarbik Elżbieta Domaros** – projekt budżetu na 2018 rok został przyjęty przez Zarząd Powiatu oraz przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Radzie Powiatu w ustawowym terminie wynikającym z ustawy o finansach publicznych. Przedstawiony projekt budżetu uwzględnia wszystkie reguły dyscyplinujące planowanie i wydatkowanie środków wynikające z obowiązujących przepisów, z których wynika, że planowane wydatki bieżące nie mogą być wyższe od planowanych dochodów bieżących powiększonych o ewentualną nadwyżkę budżetową bądź wolne środki z lat ubiegłych a rada nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz każdym roku następnym po roku budżetowym spłaty rat zobowiązań długoterminowych przypadających na dany rok wraz z należnymi odsetkami liczone w relacji do dochodów ogółem przekroczą dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań wyliczony indywidualnie dla każdej jednostki. Wskaźniki te są wyliczane w wieloletniej prognozie finansowej, dlatego uchwała ta musi być przed uchwałą budżetową. Istotny wpływ na prawidłową wielkość wskaźników ma wysokość wypracowanej nadwyżki operacyjnej z trzech kolejnych lat poprzedzających dany rok budżetowy. W wyniku stałej kontroli wydatków bieżących wypracowane nadwyżki operacyjne, których wielkość miała wpływ na wskaźniki zadłużenia przedstawione w wieloletniej prognozie finansowej kształtowały się następująco: 9 mln 441 tys. złotych w 2015 roku, 12 mln 793 tys. w 2016 roku a za III kwartał 2017 roku planuje się na poziomie 10 mln 370 tys. złotych. Na 2018 rok przyjęto takie założenia do planowania budżetu a żeby uzyskać bezpieczną nadwyżkę operacyjną umożliwiającą w przyszłości prawidłową realizację przypisanych zadań. Ostatecznie w oparciu o wielkości planowanych dochodów, wydatków oraz przychodów i rozchodów uzyskano nadwyżkę operacyjną: 15 mln 392 tys. złotych. W uzasadnieniu do projektu budżetu przedstawiono Państwu główne założenia przyjęte do opracowania materiałów planistycznych oraz wskazano na materiały i informacje stanowiące podstawę planowania niektórych dochodów i wydatków. Założono wzrost wynagrodzeń o 7% dla wszystkich pracowników jednostek organizacyjnych powiatu, oczywiście prócz nauczycieli. Dla nauczycieli uwzględniono podwyżki w wysokości 5% od miesiąca kwietnia. Odpis na fundusz szkoleniowy dla nauczycieli zaplanowano zgodnie z przepisami w wysokości 1% wynagrodzeń osobowych. Odpis na ZFŚS nauczycieli i pozostałych pracowników wyliczono na podstawie kwoty bazowej obowiązującej 2017 roku. Na 2018 rok nie wzrosła kwota bazowa określona w projekcie ustawy budżetowej, która jest podstawą do naliczenia diet

dla radnych. Z przedstawionych informacji wynika, że część planowanych dochodów i wydatków wymaga szczegółowego rozliczania i finansowania, gdyż finansowane są ze środków dotacji. Jest to aż 25% wielkości planu i stanowi kwotę 22 mln 521 tys. złotych. Plan subwencji ogólnej ustala Ministerstwo Finansów i taki musi być przyjęty do planu dochodów. Na 2018 rok wynosi 20 mln 732 tys. 391 złotych. Największe wydatki: udziały powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych stanowią największą grupę rodzajową dochodów także szacuje Ministerstwo Finansów, ale wielkość nie ma charakteru dyrektywnego i jest wielkością szacunkową. Rada Powiatu nie może także w dowolny sposób kreować wielkości pobieranych opłat. Są to dochody publiczno-prawne pobierane na podstawie ustaw. Zalicza się do nich m.in. opłaty pobierane za wydawane dokumenty komunikacyjne i geodezyjne. Wielkość realizowanych dochodów z tych tytułów kształtuje przede wszystkim sytuacja gospodarcza naszego kraju, która w dużym stopniu zależy również od sytuacji naszego regionu. W materiałach informacyjnych do projektu uchwały budżetowej szczegółowo omówiono główne źródła dochodów, rodzaje i strukturę poszczególnych wydatków, dlatego wskażę jedynie tylko na te, które mają największy wpływ na kształtowanie naszego budżetu a także wskażę wartości mające wpływ na całokształt polityki finansowej powiatu gdańskiego. Planowane dochody budżetu na 2018 rok zgodnie z przedłożonym Państwu projektu budżetu obejmują dochody bieżące i majątkowe. Dochody majątkowe stanowią 13% planowanych dochodów ogółem i w całości przeznaczone są na finansowanie zadań inwestycyjnych w tym finansowanych ze środków unijnych w kwocie 7 mln 980 tys. złotych. Dochody bieżące stanowią 87% planowanych dochodów ogółem i są wyższe od planowanych na 2017 rok o 5 mln 126 tys. 797 złotych. Jest to duży wzrost, ale w całości ma pokrycie w przyjętych wielkościach poszczególnych źródeł dochodów. Do ważniejszych już stałych źródeł dochodów zaliczyć należy: D: udział we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, który zaplanowano na kwotę 31 mln 800 tys. złotych, udział we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych zaplanowano na kwotę 1 mln 408 tys. złotych, opłaty komunikacyjne, które stanowią 4% ogółu dochodów budżetu powiatu zostały zaplanowane w kwocie 3 mln 980 tys. złotych. Jest to znaczna kwota, ale proszę pamiętać, że ponosimy także duże wydatki na utrzymanie Wydziału Komunikacji w tym przede wszystkim utrzymanie stanowisk pracy wydziału oraz wydatki ponoszone na materiały komunikacyjne, na które zaplanowano środki w kwocie 1 mln 360 tys. złotych i są one zaplanowane w rozdziale – starostwo powiatowe. Inne dochody własne powiatu stanowią 10% ogółu dochodów zaplanowanych na 2018 rok i wynosić będą 9 mln 457 tys. złotych. Znaczącą pozycją w tej grupie są opłaty geodezyjne: 1 mln 455 tys. złotych, opłaty wnoszone za pobyt w domu pomocy społecznej 2 mln 692 tys. złotych – dochody te w całości zwracane są na pokrycie kosztów działalności tej jednostki. Opłaty za zajęcie pasa drogowego zaplanowano na kwotę 1 mln 157 tys. złotych, dochody z tyt. realizacji zadań rządowych 495 tys., dochody z majątku 964 tys. złotych. Wielkość planowanych dochodów kształtuje możliwości wydatkowe budżetu powiatu. W oparciu o tak zaplanowane dochody Zarząd Powiatu ustalił wydatki na kwotę 92 mln 740 tys. złotych. Największe wydatki, jak co roku przewidziano ponieść na realizację zadań z zakresie oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej: 29 mln 920 tys. złotych, co stanowi 33% wielkości wydatków ogółem, w tym na inwestycje 5 mln 196 tys. złotych. Powiat finansuje swoje jednostki organizacyjne oraz przekazuje dotacje podmiotowe dla niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i stowarzyszenia. Do szkół ponadgimnazjalnych, dla których organem założycielskim jest powiat gdański uczęszcza łącznie 1.068 Uczniów, w szkole w Rusocinie nastąpił spadek o 13 uczniów a w szkole ogrodniczej wzrost o 19. Do szkoły w Warczu na chwilę obecną uczęszcza obecnie 68 uczniów, w internacie przybyło 26 uczniów. Zaplanowane wydatki na oświatę w pełni pokrywają potrzeby poszczególnych jednostek oświatowych oraz Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w zakresie prowadzonego procesu dydaktycznego – jest to kwota: 24 mln 479 tys. Tym samym dofinansowanie ponad ustaloną przez ministerstwo subwencję oświatową wynosi 6 mln złotych. Dodatkowo w wydatkach bieżących uwzględniono środki na realizację projektów unijnych w kwocie 974 tys. złotych. Prócz wydatków bieżących realizowane są także liczne inwestycje łącznie na kwotę 5 mln 266 tys. złotych.

Najważniejszą jest termomodernizacja budynków oświatowych, dokończenie przebudowy układu komunikacyjnego w ZSOiO, dokumentacja rozbudowy szkoły w Warczu oraz wyposażenie pracowni dydaktycznych. Na dotacje podmiotowe dla jednostek oświatowych zabezpieczono środki w kwocie 7 mln 886 tys. złotych. Wykaz dotacji ze wskazaniem podmiotów otrzymujących je zawarto w załączniku do projektu uchwały budżetowej. Wysokość dotacji dla poszczególnych jednostek została zaplanowana w oparciu o metryczkę roku 2017. Natomiast dla Policealnej Szkoły Medycznej w Pruszczu Gdańskim kwota na jednego ucznia uzależniona jest od rodzaju szkoły i tak dla młodzieży 324 złote, dla dorosłych 318 zł. a dla szkoły zaocznej 267 zł. W tym przypadku dotacja została naliczona w wysokości 50% wydatków bieżących najbliższej szkoły tego samego typu i rodzaju. W naszym przypadku przyjęto wielkości ze szkoły w Wejherowie. Ewentualnie w tym przypadku wyrównania nastąpią w trakcie 2018 roku. Po raz pierwszy zaplanowano dotację dla niepublicznej poradni w Kowalach. Na zadania z zakresu pomocy społecznej oraz pozostałej polityki społecznej przewidziano kwotę 16 mln 355 tys. złotych, co stanowi 17% wielkości wydatków ogółem. Część zadań finansowana jest z dotacji celowych - kwota 3 mln 229 tys. złotych w tym na wypłatę świadczenia „500+” - 710 tys. złotych, odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej 2 mln 692 tys., wpłaty gmin i powiatów za dzieci przebywające w placówkach opiekuńczo-wychowawczych i rodzinach zastępczych – 1 mln 457 tys. złotych. Z dochodów własnych powiat pokrywa wydatki bieżące w kwocie 5 mln 478 tys. złotych. Zaplanowane wydatki w pełni gwarantują realizację zadań przypisanych powiatowi. (...)

W wyniku tak zaplanowanych dochodów i wydatków ustalono deficyt budżetu powiatu na kwotę 2 mln 840 tys. złotych, który zostanie pokryty dochodami z planowanego do zaciągnięcia kredytu długoterminowego. Zadłużenie powiatu utrzymuje się na poziomie bezpiecznym. Świadczą o tym wskaźniki wyliczone na podstawie art. 243 ustawy o finansach publicznych a przedstawione w wieloletniej prognozie finansowej. Podsumowując należy stwierdzić, że budżet 2018 roku jest kolejnym korzystnym budżetem dla naszego powiatu. Wydatki bieżące gwarantują ciągłość działania jednostek oraz realizację wszystkich obligatoryjnych zadań przypisanych powiatowi ustawami. Dochody zaplanowano w wielkościach realnych pozwalających bezpiecznie realizować zaplanowane zadania. Projekt budżetu zgodnie z uchwałą proceduralną był rozpatrywany przez poszczególne komisje stałe Rady Powiatu, które wyraziły swoje opinie kub wnioski. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych był opiniowany przez RIO w Gdańsku, która wydała stosowną opinię.

#### **Ad.4.**

*Przewodniczący komisji stałych Rady Powiatu Gdańskiego odczytali opinie o projekcie budżetu.*

*Przewodniczący Komisji Budżetu i Polityki Gospodarczej Pan Michał Olejnik poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w głosowaniu:*

*za – 3*

*przeciw – 1*

*wstrzymał się - 0*

*Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Pan Jarosław Karnath poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w głosowaniu:*

*za – 5*

*przeciw – 1*

*wstrzymał się - 0*

*Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej Pani Dorota Bąk poinformowała, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w głosowaniu:*

za – 4  
przeciw – 0  
wstrzymał się – 1

*Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju Powiatu Pan Bogdan Dombrowski poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w głosowaniu:*

za – 3  
przeciw – 2  
wstrzymał się - 0

*Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Odnawialnych Źródeł Energi Pan Tomasz Kempa poinformował, iż komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt budżetu w zakresie zadań, do których została powołana.*

- opinie poszczególnych komisji stanowią załączniki do niniejszego protokołu

#### **Ad.5.**

**Starosta Stefan Skonieczny odczytał uchwałę nr 240/p/114 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 15 grudnia 2017 roku w sprawie pozytywnej opinii o projekcie budżetu powiatu gdańskiego na 2018 rok.**

- uchwała Składu Orzekającego RIO w Gdańsku stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Ad.6.**

*Starosta Stefan Skonieczny odczytał stanowisko Zarządu Powiatu Gdańskiego w sprawie opinii i wniosków Komisji Stałych Rady Powiatu Gdańskiego oraz proponowanych zmian do przedłożonego Radnym projektu budżetu Powiatu Gdańskiego na 2018 rok*

- stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii wniosków komisji stałych stanowi załącznik do niniejszego protokołu

#### **Ad.7.**

##### **Dyskusja:**

**Radny Ireneusz Szweda** – Szanowni Państwo rozpoczynając dyskusję chciałbym zauważyć pozytywną treść w tym budżecie, czyli zwrócić uwagi na to, że polityka gospodarcza prowadzona przez ówczesny rząd wpłynęła na zwiększenie m.in. dochodów powiatu gdańskiego w części dotyczącej podatku CIT – to około 3 mln złotych. Dziękuję za takie zdanie. Odnosząc się do projektu budżetu chciałem odnieść się również do tego, dlaczego nie otrzymaliśmy dofinansowania w ramach programu gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na ulicę Słowackiego w Pruszczu Gdańskim. Pan Wicestarosta był łaskawy stwierdzić w wywiadach, że w tej chwili służby wojewody są odpowiedzialne za rozdział tych środków i nie mam szans na te środki. Służby wojewody w rozumieniu komisji, która ocenia wnioski i przyznaje punkty. Wniosek ten został słabo oceniony, chociaż w mojej opinii i tak zbyt wysoko, ponieważ był to wniosek na drogę powiatową. Nie wiem na ile komisja ta była świadoma jak wygląda droga powiatowa – ul. Słowackiego w Pruszczu Gdańskim, która nie spełnia wymogów ustawowych drogi powiatowej. W związku z tym wniosek ten z góry był skazany na porażkę. Mimo wszystko jedna nadal powiat w tym kierunku prze i wydaje duże

pieniądze na remont drogi – właściwie ulicy osiedlowej, ponieważ taka jest teraz rola ulicy Słowackiego. Jak rozumiem w momencie wykonania tego remontu ta droga zostanie przekazana do Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański.

*W tym momencie mam wniosek do Pana Mecenasa o napisanie opinii odnośnie zasad pozbawiania dróg powiatowych kategorii drogi powiatowej i przekazywanie dróg do gminy miejskiej, w szczególności czy wszystkie opinie, które są wymagane do zasięgnięcia muszą być pozytywne, czy są to opinie wiążące i jakie możliwości ma powiat, jeśli chodzi o przekazywanie tego typu dróg powiatowych, które dawno straciły funkcję drogi powiatowej.*

Między innymi we wniosku było napisane, że ulica Słowackiego łączy się bezpośrednio z drogą wojewódzką, chyba chodzi o ten krótki odcinek, który jest w tej chwili ślepy na wysokości ulicy Emilii Plater, bo faktycznie z tego odcinka można wjechać na drogę wojewódzką bezpośrednio. Powiat nadal nie realizuje naszych wniosków żeby jednak przesunąć część środków z Miasta Pruszcz Gdański na inne tereny, tu radni z terenu powiatu gdańskiego się zgodzą, że są drogi powiatowe, które wymagałyby interwencji powiatu i remontu bardziej niż tutaj podnoszona ulica Słowackiego.

**Starosta Stefan Skonieczny** – droga – ul. Słowackiego jest w dalszym ciągu drogą powiatową i nic nas nie zwalnia z tego żebyśmy w nią nie inwestowali. Nie pamiętam, aby były jakieś Państwa wnioski na inne ulice czy inne inwestycje drogowe oprócz tych, które zostały już umieszczone w zarządzie.

**Wicestarosta Marian Cichon** – nie jest prawdą to, co powiedział Pan radny, mam autoryzowany artykuł i nie wiem, o której mojej wypowiedzi Pan wspomniał, że obarczyłem odpowiedzialnością służby wojewody czy też komisje, która przyznawała i oceniała środki. Odpowiedziałem i odpisałem Panu redaktorowi, bo otrzymałem na piśmie takie zapytanie, że regulamin się zmienił i nie jest korzystny w tej chwili dla nas.

A odpowiadając Państwu radnym, że nie znalazł się żaden Wójt, żadna gmina, która chciałaby z nami wspólnie, dokładając 2,5 mln złotych przebudować bądź remontować jakąkolwiek inną drogę na terenie powiatu gdańskiego będącą drogą powiatową. Jedyne Miasto Pruszcz Gdański, czyli Pan Burmistrz, i co można było usłyszeć przed chwilą jak powiedział Pan Starosta, Pan Burmistrz podtrzymał deklarację chęci udzielenia pomocy finansowej powiatowi na wyremontowanie drogi powiatowej, niestety leżącej na terenie miasta. O tym, że jest to droga powiatowa zdecydowało o tym kiedyś Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wtedy, kiedy powiaty były tworzone. My się pozbywamy dróg powiatowych, oczywiście napisz taką opinię. Co roku jakąś jedną bądź dwie drogi przekazujemy gminie bądź miastu. Mamy tych ulic, de facto ulic na terenie Miasta Pruszcz Gdański sporo, bo uważam, że powinna pozostać tylko jedna – ulica Raciborskiego, która łączy dwie drogi krajowe i tyle. Taki cel jest, takie zamierzenie, natomiast większość tych naszych dróg czy to osiedlowych czy każdych innych jest w standardzie kiepskim tj. ulica Słowackiego tak jak do niedawna ulica Korzeniowskiego, która jest wyremontowana i wygląda w końcu jak ulica miejska, osiedlowa z prawdziwego zdarzenia z parkingami, ścieżkami rowerowymi itd. Chciałbym remontować drogi na terenie całego powiatu, my to robimy z udziałem naszych partnerów, czyli gmin, ale niestety nikt nie chciał wskazać drogi, którą moglibyśmy zgłosić do programu i do konkursu i nikt nie chciał partycypować w kosztach na takim poziomie. Nie chcę dyskutować o warunkach regulaminu tylko wspomnę jak Pan Wojewoda podczas podpisywania zeszłorocznych umów stwierdził, że nareszcie będziemy przyznawali pieniądze innym bardziej potrzebującym. Skutek jest taki jak Państwo czytaliście listę rankingową: powiat chojnicki - 2 wnioski, powiat pucki – 2 wnioski, powiat kartuski czy kościerski – 2 wnioski. Zawsze otrzymywaliśmy po jednym wniosku i tych powiatów było więcej. Może nie mnie oceniać zmieniony regulamin. Żyjemy w takich a nie innych realiach i nie oceniałem źle komisji, i nie wnikałem w punktowe oceny. Ubolewam, że radny naszego powiatu, co przed chwilą Państwo słyszeliście, powiedział, że ten wniosek był i tak za bardzo za wysoko oceniony. I to radny i mieszkaniec tego miasta. Jestem wstrząśnięty. W naszej opinii ten wniosek spełniał wszystkie wymagania na dofinansowanie, bo spełniał wszystkie kryteria. Jeżeli jest wprowadzony taki punkt, bardzo cenny, istotnie

ważący: wpływ tej inwestycji na rozwój lokalny i otrzymuje wagę punktową 2 do 10, bardzo cenną, i nie jest opisane, co się bierze pod uwagę. Dla jednego członka komisji ten wpływ będzie z innego punktu widzenia ważny a drugi kryterium będzie brał pod uwagę i wtedy można otrzymać 10 punktów i 2. Panie radny ja na pewno nie podważałem zasad pracy komisji, jakości pracy. Jestem zawiedziony efektami, wynikami i listą rankingową. Natomiast regulamin powstał w Warszawie a nie w Gdańsku a komisja wykonała tylko ten regulamin. Służę moim autoryzowanym artykułem. Nie wiem, co wydrukowano, bo nie czytałem. Odpowiedziałem chyba Panu radnemu Grali jak dyskutowaliśmy na poprzedniej komisji budżetu, że nie od nas zależy to jak została utworzona sieć dróg powiatowych, przecież obecny rząd może to zmienić. Niech te drogi i ulice znikną z miasta Pruszcz Gdański i każdego innego miasta. Wszyscy w powiatach działają tak samo, przekazują te drogi gminom lub miastom. Tak samo jak my. Oczywiście nikt nie chce przyjąć drogi, która jest w kiepskim stanie, więc trzeba ponieść pewne koszty a nasze szczęście polega na tym, że burmistrz dokłada do każdej naszej wspólnej inwestycji nieomalże 50% wartości. Oczywiście można wtedy mówić, że pieniądze wydajemy tylko w mieście, nie prawda. Jeżeli Państwo zagłębicie się w budżet to mamy tam też miliony złotych, które będą inwestowane we wszystkich gminach naszego powiatu. Zadania są dużo mniejsze, ale są. Wszystkie są uzgadniane z Wójtami a zakładam, że jak z Wójtami to i z radnymi, bo tam zapadają decyzję. Podpiszemy porozumienia i będziemy je realizowali i mam nadzieję ku zadowoleniu wielu mieszkańców naszego powiatu. Nie zrobimy wszystkich dróg i chodników już teraz, nie da rady, ale myślę, że w żadnej z gmin nikt nie może powiedzieć, że nic nie robimy, bo jak to się kiedyś mawiało, że nie mamy pieniędzy.

**Przewodniczący Piotr Ołowski** – Szanowni Państwo zachęcam do dalszej dyskusji. Nie widzę chętnych, dlatego przejdźmy do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad.8.**

**Przewodniczący Piotr Ołowski** – chciałem zapytać czy ktoś z Państwa radnych nie zapoznał się z treścią autopoprawki i zaproponowanymi w niej zmianami? Nie słyszę głosu sprzeciwu, więc mogę uznać, że wszyscy Państwo zapoznali się z jej treścią. Przejdźmy, więc do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu przeprowadził głosowanie za wniesionymi autopoprawkami do projektu uchwały budżetowej na 2018 rok

Przy obecnych 21 radnych

| Głosowanie:    |   |    |
|----------------|---|----|
| Za             | - | 14 |
| Przeciw        | - | 6  |
| Wstrzymało się | - | 1  |

*Rada Powiatu Gdańskiego przyjęła wniesione autopoprawki do projektu uchwały budżetowej na 2018 rok.*

#### **Ad.9.**

Przewodniczący Rady Powiatu przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały budżetowej na 2018 r. Powiatu Gdańskiego

Przy obecnych 21 radnych



| Głosowanie:    |   |    |
|----------------|---|----|
| Za             | - | 14 |
| Przeciw        | - | 6  |
| Wstrzymało się | - | 1  |

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XLVI/285/2017** uchwałę budżetu Powiatu Gdańskiego na 2018 rok.

#### **Ad.10.**

Wolne wnioski:

**Starosta Stefan Skonieczny** – trochę jestem zaskoczony sytuacją jak zaistniała przed chwilą, bo wynika z tego, że część kolegów radnych była przeciwko własnym wnioskom. Kontynuując sprawę wynika z tego, że jak byście chcieli abyśmy wycofali te wnioski z projektu uchwały. Podjęliśmy uchwałę budżetową i zobowiązuję się do tego, że będziemy szanować i realizować budżet. Nie wiem jak mam traktować to, że jesteście przeciwni autopoprawkom, które został wprowadzone na Państwa wnioski i przeciwko budżetowi, którego nie macie żadnej podstawy żeby wetować.

Rozumiem, że sprawa polityczna powoduje to, że nie zauważacie Państwo dobra powiatu a kierujecie się innymi sprawami to jest wasza sprawa i nie chcę tego oceniać. Niech to oceniają Ci, którzy są do tego powołani, czyli nasi wyborcy.

Dziękuję wszystkim, którzy poparli budżet i chciałbym Państwu zadeklarować, że będziemy robić wszystko, aby ten budżet wykonać. Mam nadzieję, że do końca listopada uda nam się go tak wykonać żeby nie było zastrzeżeń. Bo wiecie Państwo, że w listopadzie czekają nas nowe wybory. Życzę wszystkim realizacji zadań, których się podjęli. Nie wiem czy Państwo chcecie nam pomagać czy przeszkadzać przez cały przyszły rok. Mam nadzieję, że pomagać.

**Wicestarosta Marian Cichon** – w uzupełnieniu tego, co powiedział Pan Starosta, oczywiście oprócz ewidentnego wycofania wniosków radnych z opozycji z budżetu to nie powinniśmy przyjmować żadnego zgłoszenia, bo skoro Państwo uważacie, że ten budżet jest zły i nie powinniśmy go realizować, bo tak zagłosowaliście przed chwilą.

To tak jakbym na prośbę wycięcia drzew przez Pan radnego Tomasza powiedział, że nie ma pieniędzy. Rozumiem, że jakby było mnóstwo zastrzeżeń do budżetu (...).

Po to jesteśmy radnymi żeby świadomie głosować, aby odnosić sukcesy lub przyjmować na siebie ciężar porażek. Z niejaką przyjemnością, ale i z pewnym zdziwieniem patrzyłem w Panoramię po otwarciu Pogotowia na wypowiedź Pana Wojewody, dzięki któremu to pogotowie powstało i Państwa grupie, oraz Pana Szwedy, który opowiadał o pięknym obiekcie i pięknych gabinetach. Tak było o ile dobrze pamiętam. A jednocześnie pamiętam, kiedy wstrzymywaliście się przy uchwalaniu budżetu czy zmianach budżetu. To jest taka drobna hipokryzja dla mnie, bo albo jestem, za czym albo jestem przeciwny. Jeżeli chwale to mam świadomość tego, że to popierałem a nie byłem przeciwnym, bo wstrzymując się też jest się przeciwnym. Życzę wszystkim wszystkiego dobrego.

**Radny Mariusz Kociński** – myślę, że zdobyczą demokracji jest to, że głosujemy w różny sposób i musimy wziąć pod uwagę to, że głosujemy kompleksowo cały zestaw różnych oczekiwań, potrzeb i możliwości. Jeżeli nawet radni głosują przeciw i jak ktoś się wstrzymuje i jest przeciw to nie zgadzam się z takim stanowiskiem, ponieważ głos wstrzymujący się nie jest ani za ani przeciw. Niewdzięczna to rola, ale nie, kiedy jest taka konieczna. Natomiast muszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, że z tego, co słyszałem oraz pamiętam z rozmów z koleżanką, która ustąpiła z mandatu radnej powiatowej, to tak historia pogotowia nie była taka krystaliczna i świetlista. Były trochę inne koncepcje i ona poszła w innym kierunku dzięki

działaniu wspólnemu. Chwała nam za to, po to nas wybrano żebyśmy wydawali racjonalnie pieniądze podatników. Nie ma gorszej rzeczy jak prowizorka, która jest u nas rzeczą powszechną. W tym przypadku finał w postaci nowego budynku pogotowia jest jak najbardziej wspinały.

Wracając do budżetu, myślę, że grupa prowadząca budżet i większość powiatowa powinna być zadowolona, że ktoś ma odmienne zdanie, bo to też mobilizuje do głębszego spojrzenia na to czy wszystko na pewno zrobiłam dobrze i czy wszystko zaplanowałam tak jak trzeba. To umożliwia korekty w trakcie roku, a rok mamy ciekawy i myślę, że wspierajmy się, ale mniej politycznie a bardziej merytorycznie.

**Wiceprzewodnicząca Anna Burzyska** – nawiązując do wypowiedzi Pana radnego chciałabym poprosić grupę radnych, która głosowała inaczej o konkretne uzasadnienie swojej odrębnej opinii. Oczywiście uważam, że każda krytyka powinna być konstruktywna, ale dobrze byłoby tą konstrukcję wyeksponować dla każdego w sposób zrozumiały a nie tylko „jak ktoś tak to ja nie”.

**Radny Andrzej Gralla** – wiem kolego Marianie, że nas pouczasz i wskazujesz nam jak powinniśmy postępować, ale ciągle mam przed oczyma i ciągle pamiętam Twoje słowa, kiedy chcieliśmy współpracować a Ty powiedziałeś do nas, że na współpracę trzeba sobie zasłużyć. Nie przyjęliście żadnego z nas do Zarządu, bo tak budżety byłyby wspólne a tak są zawsze określone taką waszą partią przewodnią bez naszego udziału. Dlatego niektóre zadania uważamy za przedobrzone, niezgodne z tym, co chcielibyśmy w naszych gminach. Myślimy, że te środki są trochę nieproporcjonalne w stosunku do Pruszcza Gd. i w stosunku do nas. Co do współpracy z Wójtami to jest tak, że te zadania są ustalane między Starostą i Wójtem a my jesteśmy z boku.

Mam pytanie, które nurtuje mnie od lat, jak to jest, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej dostaje 15 listopada dostaje uchwałę budżetową a potem my możemy autopoprawkami przewracać go jak sobie chcemy. Jak to jest Pani Skarbnik? Skład Orzekający dostaje 15 listopada uchwałę a myśmy przed chwilą zmienili pewne kwoty a Pan przewodniczący powinien przeczytać nam nową uchwałę budżetową, bo myśmy nie słyszeli, jakie tam są nowe wydatki i jaki jest nowy deficyt przed głosowaniem, to taka moja uwaga techniczna.

**Skarbnik Elżbieta Domaros** – jeżeli chodzi o projekt uchwały jest on przedkładany do dnia 15 listopada. Zgodnie z przepisami Regionalna Izba opiniuje taki projekt uchwały, co nie wstrzymuje dokonania zmian i wniesienia autopoprawek do projektu budżetu. Opinia dotyczy projektu budżetu a nie uchwały budżetowej, czyli jest to jak najbardziej dopuszczalne, nie ma żadnych ograniczeń.

Jeżeli chodzi o deficyt to nie został on naruszony ani nie uległ zmianie. Autopoprawki to były tylko wewnątrz planu wydatków, to tylko i wyłącznie przesunięcia.

To nie tak, że RIO pozostawia to wszystko. Przesyłając uchwałę budżetową i wieloletnią prognozę, w tym przypadku nie zmienialiśmy wpf, ale dalej to jest sprawdzane przez izbę tylko nie wydaje już takiej opinii. Ta opinia jest wiążąca dla radnych, wszystko jest zgodne z przepisami.

**Przewodniczący Piotr Ołowski** – w kwestii wyjaśnienia, zapytałem Państwa czy zapoznaliście się z autopoprawkami, ze zmianami. Nikt nie zaprotestował również uchwała budżetowa została Państwu przedłożona i omówiona na posiedzeniach komisji przez Pana Starostę i Panią Skarbnik. Były czytane opinie wszystkich komisji na ten temat oraz uchwała Izby Obrachunkowej czy w tej sytuacji przewodniczący rady był zobowiązany do przeczytania treści uchwały budżetowej, ponieważ Pan radny ma zarzuty czy wszystkie dane są prawdziwe? Zmiany były przyjmowane, głosowane wcześniej autopoprawką a w drugiej kolejności uchwała budżetowa. Panie Mecenasie proszę o opinię.

**Mecenas Andrzej Nosidlak** – nie ma prawnego obowiązku, aby uchwałę odczytywać, taki mamy zwyczaj.

**Radny Marcin Wittner** – Panie Starosto, mówi Pan, że nie chce nas osądzać, naszego głosowania, ale Pan to robi. Nie chcę się wdawać w polemikę, ale tak jak powiedział kolega radny Kociński, na czym polega demokracja a myślę, że w znacznym stopniu z racji też partyjnych wyznajemy pewne ideologie i wartości moralne. Nas sporo dzieli i może nie wszystkie głosowania może Pan zrozumieć. Często może nie tłumaczymy, ale zapewniam Pana, że mamy ku temu powody i może nie będą dla Pana zrozumiałe.

**Radny Tomasz Kempa** – na ostatniej sesji pytałem Starosty na temat drzew i w korytarzu zadałem pytanie Panu Cichonowi, czy to Pana zdanie z dzisiejszej sesji to oficjalne stanowisko i mogę je przekazać sołtysowi, że nie będzie wycinki tych drzew?

**Wicestarosta Marian Cichon** – proszę dodać, że w związku z tym, że zagłosował Pan przeciwko budżetowi. Czy już mogę?

Tak wielu rzeczy nie rozumiemy, tej wyższości ideologicznej Prawa i Sprawiedliwości nad resztą świata, bo weszliśmy w takie tony. Nie rozumiemy demokracji, co nam świetnie pokazuje rząd prowadząc ten kraj w stronę, którą jest prowadzony. My, jako obywatele zupełnie tego nie pojmujemy.

Nawiązując do tych drzew, to Państwo radni głosujecie przeciwko budżetowi a potem otrzymują telefony. Niektórzy docierają do mnie, aby wyciąć takie drzewo. Rozumiem, że każdy radny chce gdzieś tam zaistnieć. Ok. W miarę możliwości i budżetu i naszych możliwości organizacyjnych my to robimy, ale tego też nie rozumiem. Tak jak powiedział Pan radny Wittner przed chwilą, bo może niczego nie rozumiemy, może nie powinniśmy nic robić. Na prawdę jestem zażenowany, bo albo zależy mi, na czym i coś popieram (...). Szanowni Państwo złożyliście aż trzy wnioski do budżetu, które zostały uwzględnione, zastrzeżeń do budżetu żadnych. Rozumiem, że macie nakaz z góry, z Nowogrodzkiej, że trzeba głosować przeciwko budżetowi. Ideologicznie nie rozumiem. Ja nie narzucam i nikogo nie pouczam. Taka jest moja opinia i mam do niej prawo, jako radny wybrany przez swoich wyborców i również, dlatego ma Pan prawo twierdzić, że my niczego nie rozumiemy. Dziękuję.

**Radny Ireneusz Szweda** – mam wniosek do Pana Wicestarosty, jeżeli chodzi o autoryzację artykułów żeby wyrzucić może jakąś presję na pana redaktora, aby wydrukował to, co zostało zautoryzowane.

W artykule znalazłem, jest zapisane: „służby wojewody decydują, jakiemu powiatowi przekazać wsparcie, więc mamy niewielkie szanse” - to tak ad vocem.

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnego Kocińskiego, że Pan Wicestarosta mówi, że albo coś popieramy, złożyliśmy wnioski, które zostały przyjęte, popieramy a głosujemy przeciwko budżetowi. Musiałaby istnieć taka instytucja głosowania każdego punktu w budżecie osobno, gdyż część rzeczy m.in. tak jak nierównomiernie rozkładanie środków czy inwestycje – drogi na terenie powiatu, są rzeczami, z którymi się nie zgadzamy. Wielokrotnie na sesjach mówiliśmy o tym, że te proporcje nas nie zadowolają. Natomiast argument, że myśmy zgłaszali się do gmin, ale żadna nie chce się dołożyć też wg nas nie mają uzasadnienia. Jest to taki argument żeby nasze argumenty zbić. Jak wiadomo, że każda gmina ma inny budżet. Są takie gminy, które nigdy nie będą w stanie pozwolić sobie na to żeby robić inwestycje w proporcji 50:50 i dokładać do drogi powiatowej. To, co wcześniej było wspomniane o przekazywaniu dróg, że się je remontuje i przekazuje. Rozumiem, że miasto nie chce przejąć drogi w złym stanie technicznym. Panu Staroście dziękuję za przypomnienie, jaki mamy ten przyszły rok. Usłyszałem delikatne postraszenie, że są zaskoczeni, że ja, jako mieszkaniec miasta Pruszcz Gdański głosuję przeciwko projektom, które dotyczą właśnie miasta Pruszcz. Tak to jest sformułowane w ustawie o samorządzie powiatowym, że radnego nie zobowiązują regionalne instrukcje wyborcze. Dbamy o rozwój całego powiatu i pełni świadomie tak powiedziałem zdając sobie sprawę, że może to zostać w taki sposób to odbite. A to, że w przyszłym roku mamy rok wyborczy to

właśnie pokazuje to zaakceptowanie wniosków komisji stałych, bo w poprzednich latach nie było tak łatwo. Co do słuszności to zgadzamy się, że należy dotować inwestycje w gminach tj. hala sportowa czy boisko w Rusocinie. Wcześniej powiat nie był skłonny do takiej pomocy. Dziękuję.

**Przewodniczący Piotr Ołowski** – Panie radny chciałem uprzejmie zapytać czy padło stwierdzenie, że miasto nie chce przyjąć jakiejś drogi? Czy dobrze to zrozumiałem? Jaką drogę miał Pan na myśli?

**Radny Ireneusz Szweda** – nie, odnosiłem się do tego, że rozumiem, że gminy nie chcą przyjmować dróg, którym powiat zmniejszy kategorię na drogi gminne, jeżeli one są w złym stanie technicznym.

**Przewodniczący Piotr Ołowski** – bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

**Radny Mariusz Kociński** – przysłuchuję się dyskusji, jest ciekawa. W samorządzie jestem od ponad 10 lat i mam dwie drobne uwagi. Przysłuchując się rozmowie na temat, chociaż tej drogi powiatowej, która nie jest drogą powiatową ze wszech miar, bo jest tylko formalnie na papierze, ale ona jest w mieście. Tutaj dochodzimy do takiego wniosku, że co innego widzimy a co innego mamy w dokumentacji. Stąd są jakieś niezadowolone różnych osób, że chcemy zrobić drogę powiatową, która nią nie jest i to jest uzasadnione. Przy szerokiej dyskusji i gorących emocjach uważam, że zgodzę się z Ministrem Sprawiedliwości, który stwierdził, że istnieje coś takiego jak duch prawa i litera prawa. Jestem również za przestrzeganiem bardziej ducha prawa, czyli tej idei niż sztywnych przepisów. Jeżeli chcemy coś zrobić i opieramy się wyłącznie na przepisie to jest to trochę oderwanie od rzeczywistości. Pamiętajmy o tym, że samorząd również powinien ewoluować. Struktura jest sprzed 30 lat, kiedy urzędy rejonowe przepchnęły drogi w kierunku urzędów powiatowych. Powinniśmy ewoluować to powinno być prostsze, łatwiejsze i bliższe rzeczywistości a propos właśnie tej drogi powiatowej. Dziękuję i myślę, że nasi mieszkańcy są zachwyceni, że dyskutujemy i mamy różne poglądy, bo to świadczy o tym, że się interesujemy i żyjemy tym, co robimy.

*Radni Powiatu Gdańskiego złożyli sobie życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia.*

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu o godz. 12:31 słowami „Zamykam XLVI zwyczajną budżetową sesję Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji” zakończył obrady.

protokołowała:

INSPEKTOR  
2016  
Małgorzata Senn

PRZEWODNICZĄCY RADY  
Piotr Ołowski