

Protokół Nr XXII/2016
z obrad XXII zwyczajnej sesji Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji
z dnia 30 maja 2016 roku.

Pan Piotr Ołowski Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego o godz. **9:03 słowami** "otwieram obrady XXII zwyczajnej sesji Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji w latach 2014–2018" rozpoczął obrady. Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum pozwalające na podejmowanie uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego odczytał proponowany porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - Zatwierdzenie porządku obrad,
 - Przyjęcie protokołu z obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Powiatu Gdańskiego,
2. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – referuje Pani Elżbieta Domaros – Skarbnik Powiatu Gdańskiego,
3. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gdańskiego – referuje Pani Elżbieta Domaros – Skarbnik Powiatu Gdańskiego,
4. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim za rok 2015 – referują: Pan Ireneusz Czernecki – Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego oraz Pani Anna Górka – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim,
5. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie podpisania porozumienia z Gminą Przywidz dotyczącego wspólnej realizacji zadania w zakresie kultury pod nazwą „Rockblu Przywidz Festiwal 2016” – referuje Pan Piotr Kaliński – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych,
6. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na wsparcie realizacji projektu pn.: „Inwestycje w budynku przy ulicy Grunwaldzkiej 71 c” – referuje Pan Piotr Kaliński – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych,
7. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa – referuje Pan Robert Aszyk – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gdańskiego,
8. Podjęcie uchwały Rady Powiatu Gdańskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gdańskiego – referuje Pan Robert Aszyk – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Gdańskiego,

9. Informacje Starosty o pracach Zarządu między sesjami Rady Powiatu,
10. Interpelacje i zapytania radnych,
11. Wolne wnioski.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Piotr Ołowski przywitał Panią Anna Górską – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim, przedstawiciela Komendy Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Pruszczu Gdańskim oraz pozostałych gości, którzy przybyli na obrady XXII sesji Rady Powiatu Gdańskiego.

Przewodniczący Piotr Ołowski – Szanowni Państwo, czy macie Państwo jakieś wnioski formalne, co do przedstawionego porządku? Nie widzę.

Przystąpiono do głosowania za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

Głosowanie

Za	17
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Następnie przystąpiono do głosowania za przyjęciem protokołu z obrad XXI sesji zwyczajnej Rady Powiatu Gdańskiego

Głosowanie

Za	17
Przeciw	0
Wstrzymało się	0

Ad.2.

Skarbnik Elżbieta Domaros – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok

Przewodniczący Komisji Budżetu i Polityki Gospodarczej Michał Olejnik poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 18 radnych

Głosowanie:

Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXII/143/2016** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

Ad.3.

Skarbnik Elżbieta Domaros – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gdańskiego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Polityki Gospodarczej Michał Olejnik poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 19 radnych

Głosowanie:		
Za	-	19
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXII/144/2016** w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Gdańskiego.

Ad.4.

Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Ireneusz Czernecki – przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim za rok 2015

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej Dorota Bąk poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim.

Wiceprzewodniczący Andrzej Pastuszek – mam pytanie odnośnie struktury zatrudnienia. Przez kilka wcześniejszych lat zatrudnienie wynosiło 20,5 etatu lub 21 etatów, w tej chwili mamy 18 etatów, a reszta pracowników jest zatrudniona na podstawie umów cywilno-prawnych. Czy zmniejszenie stałych etatów o ok. 3 spowodowało zwiększenie zatrudnienia na umowy cywilno-prawne.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego Anna Górka – zatrudnienie osób na podstawie umów cywilno-prawnych kształtuje się od 2014 (moment objęcia stanowiska dyrektora) na tym samym poziomie. W tym zakresie nie było zmian dotyczących zwiększenia zatrudnienia. Jest ono podyktowane ilością godzin potrzebnych na zatrudnienie w miesiącu. Mam na myśli przede wszystkim ratownictwo medyczne bo tylko tam występuje zatrudnienie na podstawie umów cywilno-prawnych. Trudno oszacować konkretnie w przeliczeniu na etaty ponieważ jest to wskaźnik elastyczny np. lekarz w danym miesiącu zatrudniony na podstawie umowy cywilno-prawnej bierze 5 lub 6 dyżurów w kolejnym miesiącu 3 lub 4 ale generalnie szacujemy zatrudnienie na cały miesiąc.

Wiceprzewodniczący Andrzej Pastuszek – rozumiem, że umowy cywilno-prawne są na takim samym poziomie, struktura zatrudnienia na poziomie 18 etatów, czyli można przyjąć, że zmniejszając zatrudnienie z 21 etatów na 18 i przy innych oszczędnościach wszystko dobrze funkcjonuje.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego Anna Górską – w 2014 roku, gdy objęłam stanowisko dyrektora SPPR zatrudnienie wynosiło dokładnie 18 etatów na podstawie umowy o pracę i ja niczego nie korygowałam.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 18 radnych

Głosowanie:		
Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXII/145/2016** w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim za rok 2015.

Ad.5.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Piotr Kaliński – przedstawił projekt uchwały w sprawie podpisania porozumienia z Gminą Przywidz dotyczącego wspólnej realizacji zadania w zakresie kultury pod nazwą „Rockblu Przywidz Festiwal 2016”

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Jarosław Karnath poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 18 radnych

Głosowanie:		
Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	0

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXII/146/2016** w sprawie podpisania porozumienia z Gminą Przywidz dotyczącego wspólnej realizacji zadania w zakresie kultury pod nazwą „Rockblu Przywidz Festiwal 2016”.

Ad.6.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Piotr Kaliński – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański z przeznaczeniem

na wsparcie realizacji projektu pn.: „Inwestycje w budynku przy ulicy Grunwaldzkiej 71 c”

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 18 radnych

Głosowanie:		
Za	-	18
Przeciw	-	0
Wstrzymało się	-	1

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXII/147/2016** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański z przeznaczeniem na wsparcie realizacji projektu pn.: „Inwestycje w budynku przy ulicy Grunwaldzkiej 71 c”.

Ad.7.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Aszyk – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

W dniu 28 kwietnia 2016 r. Pani złożyła w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim pismo adresowane do Przewodniczącego oraz Rady Powiatu Gdańskiego. Z treści pisma wynika, że wnosząca domaga się „anulowania” uchwały nr XIX/126/2016 r. Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 12 lutego 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących w Pruszczu Gdańskim – zarzucając podjęcie jej z istotnym naruszeniem prawa. Za „anulowaniem” uchwały przemawia zdaniem skarżącej: ujawnienie się nowych faktów i okoliczności, pojawienie się nowych, lepszych rozwiązań sprawy, naruszenie prawa przez kwestionowaną uchwałę.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że wbrew § 32 ust. 4 Statutu Powiatu nie została zawiadomiona o miejscu i terminie sesji, na której miała być rozpatrywana jej skarga. Nadto, zdaniem skarżącej, nie została ona poinformowana przez Starostę w piśmie z 19 stycznia 2016 r. odnośnie konsekwencji art. 239 KPA. Skarżąca zarzuciła przy tym brak obiektywizmu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej oraz nieprawidłowości przy rozpatrywaniu skargi, a także zatajenie przed Radnymi istotnej prawdy dotyczącej naruszania przez dyrektora ZSOiO prawa w zakresie art. 220 KPA. Zdaniem skarżącej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Radnym subiektywny obraz sytuacji, wynikający z prywatnej rozmowy z Dyrektorem, co wpłynęło na niekorzystne rozstrzygnięcie. Skarżąca twierdzi przy tym, że nie było prawdą, jakoby jej pierwsza skarga z 7 grudnia 2015 r. okazała się bezzasadna, skoro złożyła ona sprzeciw co do stanowiska Starosty stanowiącego odpowiedź na skargę. Zdaniem skarżącej, nie jest także prawdą, by jej ponowna skarga nie powoływała się na nowe fakty lub okoliczności nieznane dotychczas organowi, skoro skarżąca wykazała, że powoływane przez nią fakty są jednoznaczne i niepodważalne. Skarżąca podniosła ponadto, że nie akceptuje tego, iż Rada Powiatu nie odniosła się do jej zarzutów odnośnie niezgodnego z prawem wypowiedzenia jej w 2012 r. umowy o pracę oraz niepłacenia należnych kwot odszkodowania.

Zanim przedstawię wysokiej radzie stan faktyczny i prawny odniosę się do zarzutów skierowanych do mnie osobiście. Chciałbym poinformować wszystkich radnych, że komisja rewizyjna pracuje w sposób kolegialny, ja jak przewodniczący zwołuję tylko jej posiedzenia po wcześniejszym uzgodnieniach z członkami komisji. Wszystkie decyzje podejmujemy wspólnie, każdy z nas ma takie samo prawo głosu, pytania, dochodzenia na takiej zasadzie

działamy już drugi rok.

Rozmowa telefoniczna z dyrektorem ZSOiO była prowadzona na posiedzeniu komisji, ja nie prowadziłem żadnej prywatnej rozmowy, nie znamy się a moje i jego nazwisko jest po prostu zbieżnością. To tyle z moich informacji.

Teraz chciałbym przejść do stanu faktycznego sprawy: Pani. 8 grudnia 2015 r. złożyła na ręce Przewodniczącego Rady skargę na postępowanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących w Pruszczu Gdańskim. Skarga dotyczyła postępowania Dyrektora w związku z odmownym załatwieniem roszczeń o wypłatę odprawy emerytalnej oraz świadczeń socjalnych.

Uchwałą Nr XVIII/121/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r., Rada Powiatu Gdańskiego na zasadzie art. 232 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego, przekazała ww. skargę do załatwienia Staroście Gdańskiemu, zobowiązując go jednocześnie do zawiadomienia Rady Powiatu Gdańskiego o sposobie załatwienia skargi.

W wykonaniu ww. uchwały Starosta załatwił skargę w ten sposób, że uznał ją za bezzasadną, o czym poinformował skarżącą pismem z dnia 19 stycznia 2016 r.

Skarżąca nie zgodziła się ze stanowiskiem Starosty, ponawiając swoją skargę z 8 grudnia 2015 r. pismem z 27 stycznia 2015 r. Zarzuciła brak należytej staranności przy zapoznaniu się z dokumentami sprawy oraz podkreśliła swój status nauczyciela mianowanego.

Status skarżącej, jako nauczyciela mianowanego, był znany organowi załatwiającemu pierwszą ze skarg. Starosta załatwiający skargę był także w posiadaniu całości dokumentacji związanej ze sprawą. Z uwagi na powyższe, Rada Powiatu uznała, że skarga z 19 stycznia 2016 r. stanowi ponowną skargę niewskazującą na nowe okoliczności w rozumieniu art. 239 § 1 KPA. Ocena ta pozostaje uzasadniona. Za nowe okoliczności w rozumieniu art. 239 KPA nie można uznać polemiki z dotychczasowym stanowiskiem organu, ale wyłącznie nowe, nieznanne wcześniej organowi fakty i dowody pominięte przy pierwotnym załatwieniu skargi. Ponowna skarga takich niewątpliwie nie zawierała, co przyznała pośrednio sama skarżąca, wskazując iż organ od początku dysponował całą dokumentacją niezbędną dla podjęcia korzystnej dla niej decyzji.

Stan prawny: zgodnie z art. 239 § 1 KPA, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

W konsekwencji, kwestionowana przez skarżącą uchwała Nr XIX/126/2016 r. Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 12 lutego 2016 r. nie była rozpatrywana w trybie § 32 Statutu Powiatu Gdańskiego. Rada Powiatu, opierając się na stanowisku Komisji Rewizyjnej, uznając, że skarżąca ponowiła skargę bez wskazywania nowych okoliczności, zdecydowała o podtrzymaniu dotychczasowego stanowiska w sprawie. Zgodnie z przywołanym art. 239 § 1 KPA, podtrzymanie poprzedniego stanowiska odbywa się bez zawiadamiania skarżącego. Regulacja ta, będąc zarazem regulacją wyższego rzędu, jak i regulacją szczególną w stosunku do § 34 Statutu Powiatu Gdańskiego – wyłączała potrzebę zapraszania skarżącej na sesję.

W konsekwencji, nie sposób podzielić stanowiska, zgodnie z którym uchwała nr XIX/126/2016 r. Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 12 lutego 2016 r. zapadła z rażącym naruszeniem prawa.

Na marginesie wskazać należy, że Rada Powiatu Gdańskiego mając świadomość, że w sprawach dotyczących postępowania skargowego nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego uznała za właściwe udzielenie skarżącej odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, skoro z pisma skarżącej wynika, że zarzuca ona wydanie uchwały z naruszeniem prawa. Mimo że ewentualna skarga na uchwałę nr XIX/126/2016 r. winna podlegać odrzuceniu przez sąd administracyjny, powinnością Rady pozostawało ustosunkowanie się do wezwania do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 87 ust. 1 ustawy.

Przewodniczący Piotr Ołowski – jako przewodniczący rady pozwoliłem sobie zaprosić Pana Dyrektora Aszyka na spotkanie na którym rozmawiałem z nim na ten temat. Dyrektor wykazał jak najbardziej daleko idącą wolę aby tę kwestię uregulować zgodnie z przepisami prawa pracy. Ten cały konflikt dotyczy kodeksu pracy de fakto a nie postępowania administracyjnego. Nie mniej zobowiązani jesteśmy tę kolejną uchwałę podjąć. Chciałbym tylko dodać, że Pan Dyrektor wyraził wolę zakończenia tej sprawy i jeżeli się okaże wypłacić należne Pani odprawy emerytalne. Również na moją prośbę wystąpi po raz kolejny do Pani z pisemnym wnioskiem o przesłanie niezbędnych dokumentów. Pewne procedury muszą zostać zachowane i jeżeli tylko Pan Dyrektor takie dokumenty otrzyma to taka odprawa zostanie wypłacona.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Aszyk – chciałbym tylko przypomnieć o faktach o których już mówiłem. Tak jak mówił Pan Przewodniczący Dyrektor ZSOiO także stoi na stanowisku aby te wszystkie zobowiązania, jeżeli takowe będą, wypłacić. Tak naprawdę chodzi o dokument który będzie mówił, że Pani po zakończeniu pracy w szkole nigdzie nie pracowała. I Pani doskonale o tym wie. Na ostatniej komisji proponowaliśmy Dyrektorowi żeby sam zwrócił się do ZUS`u o udostępnienie wszystkich dokumentów pracownika.

Wiceprzewodnicząca Anna Burzyska – chciałabym wyrazić zadowolenie z informacji, że Pan Przewodniczący spotkał się z Panią Proszę Państwa ta sprawa ciągnie się już kilka lat. Myślę, że nad tym problemem należy się pochylić niezależnie od wszystkich przepisów i uchwał żeby to jakoś rozwiązać. Widziałabym rolę władz powiatu jako mediatora w tej sprawie, bo będzie się to ciągnęło jeszcze przez następne kadencje.

Starosta Stefan Skonieczny – w ramach uzupełnienia chciałbym stwierdzić fakt, że odprawę emerytalną płaci ostatni pracodawca. Pani twierdzi że szkoła była ostatnim pracodawcą, dyrektor szkoły że jednak nie, że Pani w tym czasie pracowała w innym zakładzie a Pani nie chce się do tego przy ten problem. Dyrektor kilkakrotnie prosił o dostarczenie dokumentów z Urzędu Pracy, bo była tam zarejestrowana i jeżeli to by się pokrywało to oczywiście szkoła musiałaby tą odprawę wypłacić. Bez tego zaświadczenia Dyrektor wzięłby na siebie obowiązek odpowiedzialności za to i przy ewentualnej kontroli będzie musiał zwrócić za to pieniądze.

Wiceprzewodnicząca Anna Burzyska – reasumując Pani ciągnie sprawę nie wypełniając swoich zobowiązań formalnych, co do jej zakończenia. No to mamy kwadraturę koła.

Przewodniczący Piotr Ołowski – proszę Pana mecenasa o jednoznaczne wyjaśnienie i stanowisko że wobec braku dokumentów nie ma możliwości obejścia przepisów.

Mecenas Michał Janowski – popieram stanowisko dyrektora w tej sprawie. Według mojej wiedzy Pani zakończyła pracę w szkole zanim nabyła prawa emerytalne i spornym pozostaje czy w tym okresie pomiędzy zakończeniem pracy w szkole a nabyciem uprawnień emerytalnych wykonywała gdzieś jeszcze pracę tudzież czy pozostawała zarejestrowana jako osoba bezrobotna w Urzędzie Pracy. Pani przedstawia dokumenty które są w części, z tego co pamiętam, zamazane i pewne nie wygodne dla siebie informacje ukrywa. Po prostu nie udostępnia tych informacji. Pracodawca nie mając pewności, że są spełnione przesłanki do wypłaty odprawy nie może tego zrobić nie narażając się na zarzut dyscypliny finansów publicznych. Dlatego dopóki dokument jednoznacznie stwierdzający, że Pani po zakończeniu pracy w szkole już nigdzie nie pracowała i nie pobierała zasiłku nie zostanie pracodawcy przedłożony to ewentualnie w sądzie pracy Pani może dochodzić roszczeń. Formalnych podstaw do wypłaty odpraw faktycznie nie ma.

Wiceprzewodnicząca Anna Burzyska – może Dyrektor Aszyk powinien sam wystąpić o udostępnienie takich dokumentów które pozwoliłyby te odprawy wypłacić. Może należy tę sprawę odwrócić aby ją sfinalizować.

Wiceprzewodniczący Andrzej Pastuszek – trzeba znaleźć sposób aby dotrzeć do ZUS`u aby stwierdzić czy Pani pracowała czy nie pracowała. Gdyby nam to się udało ustalić to moglibyśmy zakończyć tę sprawę, bo za dwa trzy miesiące na kolejnych sesjach, kto wie, te temat może powrócić. Spróbujmy rozwiązać tę sprawę oczywiście w ramach procedury prawnej.

Przewodniczący Piotr Ołowski – przypomnę że właściwym do rozpatrzenia skargi Pani jest Sąd Pracy. Postępowanie przed tym sądem jest bezpłatne ale z tego co wiem Pani jeszcze z tym do sądu nie wystąpiła.

Radny Ireneusz Szweda – chciałbym się zapytać na którym posiedzeniu komisja rewizyjna rozpatrywała to wezwanie?

Nie wiem dlaczego to wezwanie zostało rozpatrzone przez Komisję Rewizyjną wydaje mi się że powinno być rozpatrywane przez Radę i powinna być taka szeroka dyskusja jak teraz.

Śledząc całą historię tej skargi: skąd się wzięła ta skarga i skąd te problemy z Panią? Dlaczego Pani domaga wypłacenia tych świadczeń?

Pani została zwolniona ze szkoły sąd w swoim wyroku uznał że zwolnienie to było nieuzasadnione i bezprawne oraz zasądził odszkodowanie w tym w części w trybie natychmiastowym do wypłaty. Z innych różnych względów m.in. na charakter Pani nie przywrócił jej do pracy.

Odnosnie woli Pana Dyrektora do wypłacania świadczeń to ciekawym jest fakt, jak długo zeszło się dyrektorowi do wypłaty części kwoty do wypłacenia w trybie natychmiastowym. Może Pan Mecenase wyjaśni co oznacza tryb natychmiastowy do wypłaty? Komornik musiał wejść na konto szkoły aby tę kwotę wypłacić. Mam ograniczone zaufanie co do otwartości Pana Dyrektora co do załatwienia tej sprawy. Rozumiem że przyznanie świadczenia kompensacyjnego przez ZUS nie wypełnia znamion udowodnienia należnych praw do wypłaty odprawy emerytalnej i innych świadczeń. Co do wykreśleń to prawda, że dyrektor pisał wnioski do Pani o dostarczenie pełnej decyzji wraz z załącznikami, których podobno nie ma – bez wykreśleń. Nie wiem czego dotyczyły te wykreślenia, bo jeżeli dotyczyły tylko kwot to trzeba w tym piśmie podać podstawę prawną na podstawie której domaga się dyrektor takich danych – danych wrażliwych.

Chciałem wyrazić swoje niezadowolenie na sposób rozpatrywania skarg. Jest tutaj zaznaczone, że Starosta nie miał obowiązku zawiadamiania skarżącego w związku z tym, że druga skarga nie wносиła nic nowego dlatego nie zaznaczono że Pani nie stawiała się na sesję na której była rozpatrywana jej pierwsza skarga, jeżeli takowe zawiadomienie było. Dlaczego nie mogliśmy wtedy zapoznać się również z jej oświadczeniem?

Rozumiem, że dyrektor szkoły mógłby wydać decyzję odmowną powołując się na odpowiednie przepisy w związku z tym że Pani nie dopełniła obowiązku formalnego na podstawie takiego i takiego przepisu. Jeżeli taka decyzja jest wydana to można się do niej odnieść. Jestem przeciwny takiemu procedowaniu skarg mieszkańców powiatu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Aszyk – w odpowiedzi na pytanie kiedy Komisja Rewizyjna zajmowała się po raz kolejny tą skargą to był to dzień 19 maja br.

Chciałbym dopowiedzieć, że my nie zajmowaliśmy się skargą na zwolnienie Pani z pracy tylko na to że nie zostały jej wypłacone świadczenia odprawy emerytalnej.

Mecenas Michał Janowski – co do niezwłocznej realizacji to przyjmuje się, że jeżeli sąd nakazuje niezwłoczną wypłatę czyli nadaje rygor natychmiastowej wykonalności to w praktyce budżetowej przeciąga się to trochę w czasie ponieważ jednostka powinna otrzymać

odpis takiego postanowienia z klauzulą aby zrealizować wydatek. W praktyce powiem że taka procedura może trwać do trzech tygodni.

Odnosnie do procedowania tej sprawy chciałem wyjaśnić, że ta uchwała którą będziecie Państwo podejmować ona dotyczy wyłącznie tego czy uchwała z 12 lutego 2016 roku zapadła w prawidłowym trybie. Treścią tej uchwały nie jest rozpatrywanie merytoryczne skargi i pochylenie się nad tym czy dyrektor zasadnie czy też nie zasadnie nie wypłacił odprawę natomiast treścią tej uchwały jest wyłącznie ocena czy uchwała która zapadła 12 lutego 2016 r. była podjęta w wyniku prawidłowo zastosowanej procedury. To w jaki sposób załatwili Państwo skargę w ten czy inny sposób wynika z decyzji rady ponieważ grudniowa uchwała w odpowiedzi na pierwszą ze skarg Pani [redacted] zadecydowała o tym aby skierować ją do załatwienia Starości. Przesłanki do podjęcia tej uchwały były następujące: ponieważ sprawa jest sprawą pracowniczą to powinien zająć się nią ten kto ma wgląd do tej sprawy i sprawuje nad nią bezpośredni nadzór. Dlatego wtedy załatwiono sprawę w ten a nie inny sposób.

Odnosnie ostatniej kwestii czy dyrektor powinien wydać decyzję. Formalnie nie wydaje decyzji bo to jest sprawa cywilna, sprawa pracownicza to nie jest sprawa administracyjna. Dlatego dyrektor nie ma możliwości wydania decyzji pozytywnej czy odmownej, po prostu reaguje pismami. Jeżeli pracownik jest nie zadowolony z tej sytuacji to może wnieść sprawę do Sądu Pracy. I to się bardzo często zdarza. Jest tutaj takie przypuszczenie, że ta sprawa do sądu nie trafia, ponieważ być może pracownik nie ma do końca sam przekonania co do słuszności swoich twierdzeń.

Wiceprzewodnicząca Anna Burzowska – czy z formalnego punktu widzenia Pan Dyrektor Aszyk może nadać sprawie bieg wsteczny i dowiedzieć się poza Panią [redacted] czy zakończyła prace w szkole przed uzyskaniem praw emerytalnych, zakładając że Pani [redacted] nie jest w stanie tej sprawy formalnie kontynuować?

Mecenas Michał Janowski – mam wątpliwości czy dyrektor ma taką możliwość żeby zwracać się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Mam wątpliwość czy ZUS udzieli mu takich informacji. Prościej było by gdyby Pani [redacted] zwróciła się z taką informacją. Jest kwestia ochrony danych osobowych.

Sytuacja wygląda w ten sposób, że w chwili kiedy Pani [redacted] odchodziła ze szkoły, pomijając w jakich okolicznościach, nie została przywrócona do pracy a za tym jej stosunek pracy ustał na kilka miesięcy przed uzyskaniem praw emerytalnych. To Pani [redacted] powinna wykazać, że w tym okresie oczekiwała na emeryturę nie będąc w stosunku pracy i nie pobierając zasiłku dla bezrobotnych. A takich dokumentów nie ma i nie ma podstaw formalnie do realizacji takiego wydatku. Być może Pani [redacted] dostarczy pełną dokumentację i wtedy jak zakładam decyzja może być inna.

Radny Ireneusz Szweda – czy Pani [redacted] była zawiadomiona o tej sesji na której była rozpatrywana jej pierwsza skarga?

Przewodniczący Piotr Ołowski – według mojej wiedzy nie była zawiadomiona z tegoż powodu że ta sprawa miała być przekazana do rozpatrzenia Starości, który jest organem właściwym. Jeżeli się mylę to proszę Panie Mecenasie mnie poprawić.

Mecenas Michał Janowski – tak było ponieważ rada podjęła decyzje że sprawa ma stricte charakter pracowniczy a nie administracyjny i sprawa nie była merytorycznie rozpatrywana. Zapadła tylko formalna decyzja o przekazaniu skargi do załatwienia Starości i tak też się stało.

Radny Ireneusz Szweda – w kontekście Statutu to słabo brzmi to uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 17 radnych

Głosowanie:		
Za	-	12
Przeciw	-	1
Wstrzymało się	-	4

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr **XXII/148/2016** w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Ad.8.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Aszyk – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gdańskiego.

Skargą z dnia 28 kwietnia 2016 r., przekazaną do Rady Powiatu Gdańskiego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w dniu 9 maja 2016 r., Pani *[imię]* zarzuciła Staroście Gdańskiemu nieprzekazanie jej żądanych informacji (dokumentów) dotyczących zakresu remontu podłogi w pomieszczeniach Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim w 2009 r. W uzasadnieniu wskazała, że będąc pracownikiem Starostwa skarżyła się na gorsze samopoczucie i problemy zdrowotne. Objawy te wiązała z możliwym występowaniem w środowisku pracy szkodliwych substancji, w podłodze pomieszczenia. Skarżąca była przekonana, że takie szkodliwe substancje występują w drugim skrzydle budynku i chciała zweryfikować, czy to samo dotyczy jej pokoju. Podczas rozmowy ze Starostą usłyszała zapewnienie, że podłoga w zajmowanym przez nią pomieszczeniu była wymieniana podczas remontu w 2009 r. Dodatkowo, przeprowadzono badania epidemiologiczne, które nie potwierdziły występowania szkodliwych czynników. Tym niemniej, skarżąca chciała się upewnić, jaki był dokładnie zakres remontu w 2009 r. Oczekiwanych dokumentów nie otrzymała, choć przyznała, że nie zwracała się o nie do Starosty na piśmie.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Gdańskiego na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. wysłuchała stanowiska Starosty w tej sprawie. Uzyskane w ten sposób informacje potwierdziły, że Pani *[imię]* otrzymała ustne wyjaśnienia. Nie zwracała się natomiast nigdy o wyjaśnienia bądź informacje na piśmie. Obszerna dokumentacja remontu z 2009 r. jest dostępna w siedzibie Starostwa i może być udostępniona na pisemny wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej, po sprecyzowaniu zakresu żądanych dokumentów.

W opisanym stanie rzeczy Rada Powiatu Gdańskiego nie doszukała się nieprawidłowości w działalności Starosty Gdańskiego. Normalną praktyką w stosunkach pracowniczych pozostają kontakty w formie bezpośredniej rozmowy. Takie Starosta przeprowadzał, udzielając pracownikowi stosownych wyjaśnień. Niezależnie od tego, skarżącej, tak jak każdemu, przysługiwało prawo dostępu do informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Udostępnienie informacji w tym trybie odbywa się co do zasady na wniosek. Jak przyznała sama skarżąca, wniosku takiego na piśmie nigdy nie składała. Jednocześnie, jak wynika z zapewnień Starosty, jeśli tylko wniosek taki wpłynie, zostanie rozpatrzony.

Z uwagi na powyższe, Komisja Rewizyjna nie uznaje skargi za zasadną, albowiem działalność Starosty w opisanym zakresie nie naruszała obowiązującego prawa.

Radny Ireneusz Szweda – chciałbym zapytać czy skarżąca była obecna na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w celu wysłuchania jej stanowiska?

Czyli jest teraz obecna i będziemy mieli możliwość wysłuchania jej stanowiska.

Zastanawia mnie dlaczego w tak krótkim tekście jest napisane aż trzy razy że skarżąca nie zwracała się z wnioskiem na piśmie do Starosty i urzędu. Moje pytanie brzmi: czy Starosta podczas rozmowy udzielił takiej informacji, że w celu udostępnienia informacji publicznej należy zwrócić się z wnioskiem?

Starosta Stefan Skonieczny – może rozpocznę od ostatniego zagadnienia. Nigdy nie traktowałem tej rozmowy tak oficjalnie. Rozmawiałem jako pracodawca z pracownikiem. Miałem dobrą wolę i chciałem wykazać, że w tych pomieszczeniach nie ma tego środka który usuwaliśmy z pozostałych pomieszczeń w ostatnim czasie podczas remontu. Kiedy otrzymałem informację o przebiegu remontu jaki miał miejsce w 2009 roku to takie informacje Pani _____ przekazałem. Nie traktowałem tej rozmowy jako podawanie informacji publicznej. Pani pytała się czy musi coś napisać aby otrzymać odpowiedź ale ja uważałem że porozmawialiśmy sobie i sprawę wyjaśniliśmy. Takie było z mojej strony podejście do tego.

Przewodniczący Piotr Ołowski – bardzo proszę _____ o przedstawienie swojego stanowiska w tej sprawie.

Skarżąca _____ przedstawiła całokształt okoliczności jakie miały miejsce w związku ze złożeniem przez nią skargi na Starostę Gdańskiego. Zaznaczyła również, że nie chciała tej skargi złożyć do Rady Powiatu tylko złożyła ją do Sanepidu w celu sprawdzenia czy istnieją dokumenty potwierdzające, które wykluczałyby obecność szkodliwych substancji w podłogach Wydziału Geodezji w którym pracowała, co wiązało się z pogarszającym stanem zdrowia skarżącej. Pani _____ powiedziała, że w wypowiedzeniu umowy pracodawca napisał, iż otrzymała szczegółowe informacje dotyczące stanu podłóg, co w rzeczywistości wg skarżącej nie miało miejsca.

Skarżąca zaznaczyła również, że na podstawie art. 227 pkt 2 Kodeksu pracy pracodawca ma obowiązek przeprowadzać na swój koszt badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia, rejestrować je i przechowywać czynniki badań i pomiarów oraz udostępniać je pracownikom czego nie uczynił a jedyne, co otrzymała to wypowiedzenie umowy o pracę w którym zarzucono jej brak zaufania.

Pani _____ podkreśliła, że stan zdrowia pracowników dla pracodawcy powinien być bardzo ważny i nie można takich spraw bagatelizować i zamiatać pod dywan.

Radny Ireneusz Szweda – chciałbym pozostawić tę sprawę bez komentarza.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Aszyk – chciałbym zwrócić uwagę, że tę skargę otrzymaliśmy od Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Komisja Rewizyjna badała charakter i zasadność tej skargi. Pani skarżyła się, że nie otrzymała odpowiedzi na piśmie i tylko tym mogliśmy się zająć. Czy wpłynęło pismo do Pana Starosty i czy skarżąca otrzymała jakieś informacje. Komisja Rewizyjna zajęła się skargą, co do terminowości i otrzymanych bądź nie pism.

Zachęcamy Panią aby złożyła Pani taki wniosek, bo dokumenty są komisja rewizyjna je widziała, a na pewno otrzyma Pani odpowiedź. Mam nadzieję, że ta sprawa zakończy się pozytywnie.

Jako komisja rewizyjna podpisujemy się pod tym aby tego typu skargi rozpatrywać na posiedzeniach sesji, ale po zasięgnięciu opinii radcy prawnego wiem, że problem tkwi w terminach w których mamy obowiązek rozpatrzeć skargę.

Starosta Stefan Skonieczny – moje zdanie różni się od zdania Pani _____ i nie chcę z tym polemizować. Fakt jest taki, że w budynku Starostwa były szkodliwe substancje które zostały usunięte podczas remontów o czym mówiłem w wywiadzie dla telewizji publicznej. Nie mówiłem o pomieszczeniu w którym Pani pracowała. Pominęła Pani fakt w którym proponowaliśmy Pani zmianę miejsca pracy tj. zajmowanego pomieszczenia. Jeżeli Pani wystąpi z pismem w którym uzna, że posiadane przez nas dokumenty są mało

wiarygodne będziemy robić odwierty. Uważam, że dokumenty które posiadamy są wiarygodne i zawierają pełne i wyczerpujące informacje na ten temat.

Wicestarosta Marian Cichon – chciałbym poinformować, że zgadzam się z Panem Starostą i Panem [imię] nie mówi wszystkiego, co powinna powiedzieć w tej sprawie. Nie mamy niczego do ukrycia. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zostały jej okazane dwa kartony z dokumentacją projektową z przeprowadzonego remontu w skrzydle w którym mieści się wydział geodezji który zakończył się w 2009 roku. Jak już podkreślił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej od Pani [imię] nie wpłynęło żadne pismo żądające udostępnienia dokumentacji. Jako osoby pracujące w różnych instytucjach doskonale wiemy, że nie może być tak że przychodzi urzędnik i mówi proszę okazać mi takie czy inne dokumenty. Wszystko musi odbywać się z określonymi procedurami i przepisami prawa np. w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, określając czego potrzebuje i w jakim zakresie. Wszystkie dokumenty dotyczące tego remontu znajdują się w moim gabinecie ponieważ Wydział Geodezji podlega mi a nie Panu Staroście. Po informacji otrzymanej przez Pana Naczelnika o podejrzeniach złego stanu zdrowia wykonaliśmy badania powietrza zlecone Sanepidowi. Nie unikaliśmy utwierdzenia Pani w tym, że tamten remont usunął wszystkie szkodliwe substancje i nikomu nic tam nie zagraża. Uzupełniająco powiem tylko, że niedawno przeprowadzaliśmy remont na dwóch piętrach budynku Starostwa. Usunęliśmy 880 m² posadzki w których znajdowały się substancje które kiedyś były dopuszczone a na dzień dzisiejszy nie można ich używać w budownictwie. Zakładam, że w wielu budynkach na terenie Pruszcza te substancje są, tak jak mówiła o tym Pani [imię] Zakładam, że w naszym budynku takiej substancji już nie ma.

Wiceprzewodnicząca Anna Burzumska – czy była Pani świadoma, że należy taki wniosek złożyć na podstawie którego zostaną wszczęte odpowiednie kroki?

Skarżąca [imię] – wiem, że co na piśmie to na piśmie. Zaufałam Panu Staroście, rozmawiałam z nim, zapytałam również czy mam złożyć oficjalne pismo w tej sprawie. Otrzymałam odpowiedź, że nie ma takiej potrzeby. Nie wiem o co tutaj chodzi, zostałam zwolniona tylko z tego powodu że nie złożyłam oficjalnego pisma?

Wicestarosta Marian Cichon – złożyła Pani pozew przeciwko pracodawcy w Sądzie Pracy i myślę, że postępowanie przed tym sądem wyjaśni wszystkie okoliczności tej sprawy. Nie chcę wdawać się w szczegóły ale jesteśmy w posiadaniu notatki służbowej sporządzonej przez Radcę Prawnego Starostwa Powiatowego w obecności Kadrowej, Naczelnika Wydziału i Wicestarosty Powiatu na okoliczność rozmowy z innym pracownikiem Starostwa którego Pani [imię] brzekonywała o tym, iż złożyła pisemny wniosek do Starosty o przeprowadzenie odwiertów i takie samo pismo oprócz tej notatki złożył ten pracownik. Poddamy się wyrokowi sądu. Podkreślam że Pani [imię] pracowała kilka lat w tym urzędzie i doskonale wie, że nie mogła reagować na ustne wnioski petentów bo każdy urząd działa w oparciu o wniosek pisemny przesłany nawet drogą e-mailową. Myślę, że każdy urzędnik ma świadomość, że chcąc oczekiwać określonego zachowania musi wystąpić na piśmie. I to jest chyba jasne i oczywiste. I dzisiaj rozmawiamy o tym, że Pan Starosta jest osobą niewiarygodną, bo tak Pani pozwala sobie o tym mówić. Ubolewam tylko nad tym, że nie chce Pani mówić o wszystkim również o tym kogo Pani źle informowała o swoich rozmowach ze Starostą. Myślę, że sprawa nie wymaga dłuższego procedowania. Jeżeli złoży Pani wniosek dokumenty zostaną udostępnione.

Przewodniczący Piotr Ołowski – mam pytanie do Pana Mecenasa. Jeżeli Pani wystąpi z takim wnioskiem, bo takie informacje chce uzyskać, czy zasadne jest abyśmy taka uchwałę podjęli?

Mecenas Michał Janowski – tak, ponieważ skarga została przekazana radzie przez Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego do załatwienia. Rada powinna się formalnie, co do

tej skargi wypowiedzieć. I tak jak Pan Przewodniczący podkreślił skarga i sprawa dotyczy wyłącznie kwestii udzielenia bądź nie udzielenia informacji na piśmie. Żeby było jasne rada nie będzie przesądzać o tej całej sprawie tylko w tym zakresie czy postępowanie Starosty było prawidłowe czy nie. Te dokumenty są dostępne, wniosek może zostać złożony przez Panią w każdej chwili czy na piśmie czy poprzez e-mail nie wymaga to żadnej szczególnej formy. Natomiast formalnie uchwałę należy podjąć ponieważ Pani skargę wniosła, chyba że Pani ją wycofa to w takim przypadku uchwała nie musiałaby być podjęta.

Przewodniczący Piotr Ołowski –chciałbym Panią zapytać czy w związku z tym, iż będzie Pani występowała z oficjalnym wnioskiem o udzielenie informacji w przedmiotowej sprawie czy Pani chciałaby skargę wycofać?

Skarżąca – nie, nie chcę jej wycofać.

Radny Mateusz Sroka – chciałbym zwrócić uwagę na niekonsekwencję w tym o czym mówi Pan Wicestarosta. Wicestarosta powiedział, że Pani powinna posiadać elementarną wiedzę na temat zapytań interesantów, petentów a z drugiej strony w uzasadnieniu słusznie wskazuje się, że normalną praktyką w stosunkach pracowniczych pozostaje kontakt w formie bezpośredniej rozmowy. To jest pewnego typu niekonsekwencją i trudno tutaj obarczać Panią o zaniechanie w tym zakresie. Bardziej powinniśmy się ukierunkować na to aby sprawę jak najszybciej wyjaśnić ewentualnie pomóc w uzyskaniu informacji.

Wicestarosta Marian Cichon – nie ma takiej praktyki aby jakikolwiek pracownik przychodzący do Starosty otrzymywał nieograniczony dostęp do dokumentów będących w posiadaniu starostwa a nie związanych z pracą danego wydziału.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść uchwały, a następnie przeprowadzono głosowanie

Przy obecnych 15 radnych

Głosowanie:		
Za	-	7
Przeciw	-	2
Wstrzymało się	-	5

Starosta Stefan Skonieczny nie brał udziału w głosowaniu.

Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr XXII/149/2016 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Ad.9.

Starosta Stefan Skonieczny poinformował radnych, że otrzymali informacje z pracy Zarządu Powiatu w formie pisemnej. Starosta poinformował radnych o zakończeniu konkursu na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Warczu i wyborze jednej z kandydatek która obejmie stanowisko dyrektora z dniem 1 września 2016 roku oraz wyraził nadzieję, że sytuacja w ZSS w Warczu się unormuje i szkoła będzie prawidłowo funkcjonować.

Wicestarosta poinformował, że wszystkie kandydatki które przystąpiły do konkursu na dyrektora ZSS w Warczu stawiały na dobrą współpracę z rodzicami, szczególną opieką nad dziećmi oraz położeniem nacisku na rozwój nowoczesnych metod zmniejszania deficytów rozwojowych dzieci.

Wiceprzewodniczący Andrzej Pastuszek poruszył sprawę uregulowania statusu prawnego przejęcia budynku szkoły przez powiat od Gminy Trąbki Wielkie.

Zastępca Wójta Gminy Przywidz Pan Dariusz Czaiński podziękował radzie za podjęcie uchwały o wsparciu finansowym na zorganizowanie festiwalu Rockblu w Przywidzu i zaprosił radę już dzisiaj na tę imprezę, która odbędzie się w dniu 14 sierpnia 2016 roku w Przywidzu.

Ad.10.

Radny Mateusz Sroka – mam pytanie do zarządu o remont bądź modernizację chodnika w miejscowości Pawłowo. Proszę o udzielenie informacji na temat zakresu robót wykonanych w miejscowości Pawłowo oraz poniesionych kosztów finansowych poniesionych na jego wykonanie jeszcze w poprzedniej kadencji.

Kolejne pytanie to czy w chwili obecnej lub w ciągu ostatniego okresu dwóch trzech lat czy toczyły się lub toczą się sprawy sądowe wytaczane przez pracowników obecnych lub byłych wobec Starostwa Powiatowego bądź Powiatu Gdańskiego. Ewentualnie jakie ponieśliśmy koszty finansowe roszczeń bądź odszkodowań na rzecz pracowników.

Radny Bogdan Dombrowski – nasze drogi powiatowe na Żuławach szczególnie po ostatnich deszczach wyglądają pięknie i zielono. Myślę, że dobrym pomysłem było by przywrócić trzykrotne koszenie rowów i poboczy. Rolnicy sami się ratują ale to za mało. Jeżeli chodzi o remonty dróg na Żuławach to dzieję się ale zauważalne są też intensywne kursy dużych samochodów ciężarowych których ostatnimi czasy jest trochę więcej i czy jest przewidziany kolejny etap remontów dróg?

Wicestarosta Marian Cichon – mam prośbę do Pana radnego Mateusz Sroki o złożenie zapytań na piśmie w celu doprecyzowania żądanego okresu czasu czy dwóch czy trzech lat. Jeżeli chodzi o trzykrotność obkaszania rowów to mogę powiedzieć że jest ono w tym roku planowane.

Radny Robert Aszyk – składam wniosek o naprawę progów zwalniających przy szkole w Lublewie, ponieważ zerwane są już dwa.

Radna Małgorzata Mularczyk – mam pytanie o rondo kończące ulicę Emilii Plater, czy jest szansa na porozumienie z Zarządem Dróg Wojewódzkich o obkaszanie główki tego ronda. Jak nie jest obkoszone to sprawia wrażenie że jest dwa razy takie wysokie i przy tym niebezpieczne dla uczestników ruchu drogowego.

Ad.11.

Wicestarosta Marian Cichon przytoczył radnym treść pisma otrzymanego z prokuratury o wszczęciu śledztwa w sprawie nadużycia władzy przez dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Warczu.

Radny Mateusz Sroka poinformował radnych, że prokuratura wszczyna śledztwo po to aby wyjaśnić sprawę i nie jest to stwierdzeniem winy kogokolwiek.

Wyraził również zdziwienie nad ilością nieprawidłowości na jakie miały miejsce w placówce i nikt wcześniej nie poruszył tych spraw dopiero przed samym konkursem na dyrektora szkoły.

Radny Ireneusz Szweda poinformował, że radni z Klubu Prawo i Sprawiedliwość nie zgadzali się na tryb w jakim została odwołana Pani Dyrektor tj. tryb natychmiastowy, ponieważ nie

znajdowali przesłankę do przeprowadzenia takiego trybu odwołania dyrektora. Poprosił o udostępnienie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody oraz treść jego zaskarżenia.

Starosta Stefan Skonieczny złożył wszystkim radnym podziękowania i gratulację z okazji dnia samorządu terytorialnego.

Radny Mateusz Sroka oraz Przewodniczący Piotr Ołowski poinformowali radnych o wybraniu nowego Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Odnawialnych Źródeł Energii, którym został Pan Tomasz Kempa.

Wicestarosta Marian Cichon opowiedział radnym o trwających remontach w budynku Starostwa Powiatowego oraz planowanych inwestycjach drogowych a także zbliżającym rozstrzygnięciu przetargu na budowę budynku dla Pogotowia Ratunkowego i Centrum Pomocy Rodzinie.

Na tym obrady zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu o godz.11:29 słowami „Zamykam XXII zwyczajną sesję Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji” zakończył obrady.

protokołowała:

PODINSPEKTOR

Małgorzata Serwa

PRZEWODNICZĄCY RADY

Piotr Ołowski

