



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

PROTOKÓŁ

z kontroli kompleksowej Powiatu Gdańskiego w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, ul. Wojska Polskiego 16, 83-000 Pruszcz Gdański przez inspektorów Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Pruszcz Gdański 2015

Spis treści:

I. Ustalenia ogólno-organizacyjne

1.1. Dane ogólne

- 1.1.1 Wykaz jednostek organizacyjnych
- 1.1.2 Uczestnictwo w związkach komunalnych
- 1.1.3 Wykaz jednostek pomocniczych

1.2. Kierownictwo jednostki

1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno- prawne

- 1.3.1 Statut Powiatu
- 1.3.2 Regulamin organizacyjny Powiatu
- 1.3.3 Dokumentacja opisująca przyjęta w jednostce zasady (politykę) rachunkowości
- 1.3.4 Umowy o partnerstwie publiczno- prywatnym
- 1.3.5 Terminowość złożenia oświadczeń o stanie majątkowym

1.4. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej

- 1.4.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę Powiatu (Komisję Rewizyjną)
- 1.4.2. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł
- 1.4.3. System kontroli zarządczej
- 1.4.4. Audyt wewnętrzny

1.5. Kontrole zewnętrzne

II. Księgowość i sprawozdawczość

2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki

- 2.1.1. Obsługa bankowa
- 2.1.2. Gospodarka kasowa (*w tym kontrola kasy*)
- 2.1.3. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania
- 2.1.4. Rozrachunki i rozszczenia
- 2.1.5. Terminowości regulowania zobowiązań
 - 2.1.5.1. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług
 - 2.1.5.2. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych
 - 2.1.5.3. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy
 - 2.1.5.4. Odprowadzanie składek na PFRON
- 2.1.6. Zobowiązania wymagalne oraz wydatki niewygasające

2.2. Stan i kompletność ksiąg rachunkowych budżetu i Urzędu

2.3. Sprawozdawczość budżetowa , finansowa i inne

2.4. Inwentaryzacja (kasa, rachunki bankowe, należności)

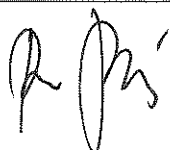
III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego.

3.1. Subwencje i dotacje

3.2. Dochody z majątku

- 3.2.1. Dochody ze sprzedaży majątku
- 3.2.2. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych
- 3.2.3. Dochody z dzierżawy i wynajmu
- 3.2.4. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości
- 3.2.5. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności
- 3.2.6. Windykacja dochodów z majątku

3.3. Inne dochody




3.4. Wydatki bieżące.

- 3.4.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń
- 3.4.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników
- 3.4.3. Nagrody
- 3.4.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników (krajowe i zagraniczne)
- 3.4.5. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych (poza inwestycyjnymi)
- 3.4.6. Wydatki na podróże służbowe radnych (krajowe i zagraniczne)
- 3.4.7. Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym
- 3.4.8. Naliczanie i wykorzystanie środków ZFŚS
- 3.4.9. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej
- 3.4.10. Inne wydatki bieżące

3.5. Wydatki majątkowe

- 3.5.1. Planowanie nakładów inwestycyjnych
- 3.5.2. Wydatki na inwestycje i remonty (z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych)
- 3.5.3. Zakup i objęcie akcji, udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego
- 3.5.4. Dotacje celowe z budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (lub zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne j.s.t.

3.6. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

- 3.6.1. Rozliczenie otrzymanych dotacji
- 3.6.2. Rozliczenie udzielonych dotacji
 - 3.6.2.1. Dotacje podmiotowe
 - 3.6.2.2. Dotacje przedmiotowe
 - 3.6.2.3. Dotacje celowe

3.7. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

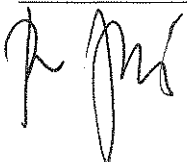
- 3.7.1. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet
- 3.7.2. Przychody i rozchody
- 3.7.3. Kredyty i pożyczki
- 3.7.4. Obligacje i sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez j.s.t.
- 3.7.5. Poręczenia i gwarancje
- 3.7.6. Wieloletnia Prognoza Finansowa
- 3.7.7. Przestrzeganie wskaźników zadłużenia

IV. Gospodarka mieniem**4.1. Gospodarka mieniem komunalnym**

- 4.1.1. Gospodarka nieruchomościami
- 4.1.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku (w tym środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, materiały)

4.2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa**4.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku****V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi**

- 5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi
- 5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi
- 5.3. Rozliczenia rachunków dochodów
- 5.4. Samorządowe osoby prawne
 - 5.4.1. Instytucje kultury
 - 5.4.2. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej




I. Ustalenia ogólno-organizacyjne

1.1. Dane ogólne

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim
ul. Wojska Polskiego 16
83-000 Pruszcz Gdański

Tematyka kontroli

Kontrola kompleksowa Powiatu Gdańskiego w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych.

Osoby kontrolujące

Kontrolę przeprowadzili:

- Barbara Bielińska – inspektor kontroli, na podstawie upoważnienia nr 12/15 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 09 lutego 2015r., przedłużenie upoważnienia nr 12/15 z dnia 22 czerwca 2015r. – do dnia 01 lipca 2015r.
- Danuta Rokita – inspektor kontroli, na podstawie upoważnienia nr 13/15 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 09 lutego 2015r., przedłużenie upoważnienia nr 13/15 z dnia 22 czerwca 2015r. – do dnia 01 lipca 2015r.

Okres objęty kontrolą

Kontrolą objęto lata 2011 – 2014.

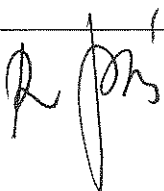
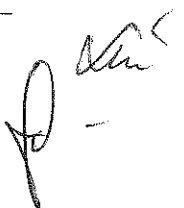
Termin przeprowadzenia kontroli

Kontrolę przeprowadzono w okresie od dnia 02 marca 2015r. do dnia 01 lipca 2015r. z przerwami w dniach:

- Barbara Bielińska: 02.03 – 04.03.2015r., 10.03 – 11.03.2015r., 13.03.2015r., 18.03.2015r., 25.03.2015r., 01.04.2015r., 03.04 – 10.04.2015r., 15.04.2015r., 20.04.2015r., 22.05.2015r., 24.04.2015r., 29.04.2015r., 06.05.2015r., 13.05.2015r., 20.05.2015r., 27.05.2015r., 01.06.2015r., 08.06.2015 – 18.06.2015r.
- Danuta Rokita: 05.03.2015r., 09.03.2015r., 13.03.2015r., 02.04.2015r., 20.04.2015r., 11.05.2015r., 01.06.2015r., 08.06.2015r. – 19.06.2015r.

1.1.1. Wykaz jednostek organizacyjnych

Ustalono, że na terenie Powiatu Gdańskiego funkcjonują następujące jednostki organizacyjne oraz powiatowe służby, inspekcje i straże (wg stanu na dzień 31.12.2014r.):

1. Jednostki budżetowe:

- Zespół Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących w Pruszczu Gdańskim,
- Zespół Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia Praktycznego w Rusocinie,
- Zespół Szkół Specjalnych w Warczu,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim,
- Dom Pomocy Społecznej „Leśny” w Zaskoczynie,
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Pruszczu Gdańskim.

2. Powiatowe służby, inspekcje i straże:

- Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Pruszczu Gdańskim,
- Komenda Powiatowa Policji w Pruszczu Gdańskim,
- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pruszczu Gdańskim,
- Państwowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Pruszczu Gdańskim,
- Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Pruszczu Gdańskim.

3. Samorządowe osoby prawne:

a) Instytucje kultury:

- Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna w Pruszczu Gdańskim

W kontrolowanym okresie Powiat Gdański nie powoływał instytucji kultury. Ustalono, że na terenie Powiatu Gdańskiego funkcjonuje Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna w Pruszczu Gdańskim. Zadania Powiatowej Biblioteki Publicznej dla Powiatu Gdańskiego prowadzone są przez Powiatową i Miejską Bibliotekę Publiczną w Pruszczu Gdańskim na podstawie porozumienia zawartego w dniu 30 października 2003r. pomiędzy Powiatem Gdańskim a Gmina Miejską Pruszcz Gdański – uchwała nr X/45/03 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 18 września 2003 roku w sprawie wykonywania przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Pruszczu Gdańskim zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Gdańskiego. Zmiany wprowadzono uchwałami Rady Powiatu o numerach: II/15/2006 z dnia 12 grudnia 2006r., XXXIX/254/2014 z dnia 21 lutego 2014r.

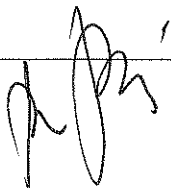
b) Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej:

- Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe w Pruszczu Gdańskim.

4. Samorządowy Zakład Budżetowy

W okresie objętym kontrolą (rok 2014) na terenie Powiatu Gdańskiego nie funkcjonowały samorządowe zakłady budżetowe.

Ponadto ustalono, że Powiat Gdański nie jest udziałowcem w spółkach prawa handlowego.




Wykaz jednostek podległych i nadzorowanych wraz z aktami powołania jednostek wg stanu na dzień 31.12.2014r. zawarto w tabeli stanowiącej akta robocze kontroli ujęte pod *pozycją I/I w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

5. Pełnomocnictwa

Ustalono, że Kierownicy jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez Zarząd Powiatu w oparciu o art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym. Wykaz udzielonych pełnomocnictw zawarto w tabeli stanowiącej akta robocze kontroli ujęte pod *pozycją I/I w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

1.1.2. Uczestnictwo w związkach komunalnych

Powiat Gdański, w okresie objętym kontrolą, nie przystępował do związków komunalnych.

W roku 2014 Powiat Gdański należał do:

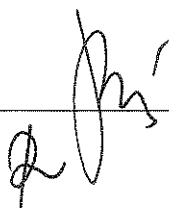
- Lokalnej Organizacji Turystycznej Powiatu Gdańskiego z siedzibą w Pruszczu Gdańskim. Z tytułu członkostwa opłacono terminowo składkę roczną w kwocie 2.500,00 zł.
- Stowarzyszenia Żuławy z siedzibą w Nowym Dworze Gdańskim. Z tytułu członkostwa opłacono terminowo składkę w łącznej kwocie 5.147,19 zł, w tym: 2.573,60 zł (I rata), 2.573,59 zł (II rata).
- Stowarzyszenia Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego z siedzibą w Gdańsku. Z tytułu członkostwa opłacano terminowo składkę w kwocie 7.381,60 zł.
- Związku Powiatów Polskich. Z tytułu członkostwa opłacono terminowo składkę w łącznej kwocie 12.493,32 zł, płatne w czterech ratach, każda w wysokości 3.123,33 zł.

1.1.3. Wykaz jednostek pomocniczych

W kontrolowanym okresie na terenie Powiatu Gdańskiego nie funkcjonowały jednostki pomocnicze.

1.2. Kierownictwo jednostki

Funkcje Starosty Powiatu Gdańskiego pełni Pan Stefan Skonieczny wybrany na to stanowisko uchwałą nr III/13/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Powiatu Gdańskiego V kadencji w latach 2014 – 2018. W poprzedniej IV kadencji w latach 2010 – 2014 funkcję Starosty pełnił Pan Cezary Bieniasz – Krzywiec wybrany na to stanowisko uchwałą nr I/7/2010 z dnia 30 listopada 2010r.




Funkcję Wicestarosty Powiatu Gdańskiego pełni Pan Marian Cichon wybrany na to stanowisko uchwałą nr III/15/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wicestarosty Powiatu Gdańskiego V kadencji w latach 2014 – 2018. W poprzedniej IV kadencji w latach 2010 – 2014 funkcję Wicestarosty pełnił również Pan Marian Cichon wybrany na to stanowisko uchwałą nr I/8/2010 z dnia 30 listopada 2010r.

Członkowie Zarządu Powiatu

Rada Powiatu Gdańskiego, uchwałą nr III/16/2014 z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie stwierdzenia wyboru członka Zarządu Powiatu Gdańskiego V kadencji w latach 2014 – 2018 powierzyła funkcję członka Zarządu Powiatu Panu Cezaremu Bieniasz – Krzywiec. W poprzedniej IV kadencji w latach 2010 – 2014 Rada Powiatu Gdańskiego funkcję członka Zarządu Powiatu powierzyła Panu Bernardowi Pawlak.

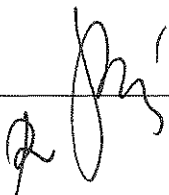
Przewodniczący Rady i Wiceprzewodniczący Rady

Funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu Gdańskiego pełni Pan Piotr Ołowski wybrany na to stanowisko uchwałą nr I/2/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 01 grudnia 2014r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji w latach 2014 – 2018. W poprzedniej IV kadencji w latach 2010 – 2014 Przewodniczącym Rady Powiatu Gdańskiego był Pan Kazimierz Kloka wybrany na to stanowisko uchwałą nr I/2/2010 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 30 listopada 2010r.

Funkcję Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Gdańskiego pełnią: Pani Anna Burzyska i Pan Andrzej Pastuszek wybrani na to stanowisko uchwałą nr I/5/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 01 grudnia 2014r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Powiatu Gdańskiego V kadencji w latach 2014 – 2018. W poprzedniej IV kadencji w latach 2010 – 2014 funkcję Wiceprzewodniczących Rady Powiatu pełnili: Pan Wojciech Etmański i Pan Bogdan Dombrowski wybrani na to stanowisko uchwałą nr I/5/2010 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 30 listopada 2010r.

Funkcję Skarbnika Powiatu Gdańskiego pełni Pani Elżbieta Domaros powołana na to stanowisko uchwałą Rady Powiatu Gdańskiego nr XIV/98/2007 z dnia 07 grudnia 2007 roku w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Gdańskiego.

Pismem z dnia 04.01.2010r. Starosta Powiatu Gdańskiego (pełniący funkcję w latach 2010-2014) Pan Cezary Bieniasz – Krzywiec powierzył Skarbnikowi Powiatu Gdańskiego oraz Głównemu Księgowemu Budżetu Pani Elżbiecie Domaros (na podstawie art. 54 ust.1 ustawy




z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych Dz. U. nr 157, poz. 1240) obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- 1) prowadzenia rachunkowości budżetu powiatu,
- 2) wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- 3) dokonywania wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - b) dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

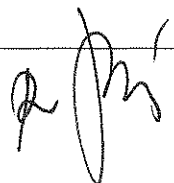
Pismem z dnia 23 grudnia 2014r. Starosta Powiatu Gdańskiego (pełniący funkcję w latach 2014-2018) Pan Stefan Skonieczny ponownie powierzył Skarbnikowi Powiatu Gdańskiego oraz Głównego Księgowego Budżetu Pani Elżbiecie Domaros obowiązki i odpowiedzialność w ww. zakresie.

Wykonywanie kontroli przez Skarbnika – głównego księgowego budżetu Powiatu

Obowiązki kontrolne Skarbnika zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatu Gdańskiego z siedzibą w Pruszczu Gdańskim stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Rady Powiatu Gdańskiego nr XXIX/192/2013 z dnia 20 marca 2013r.

Zgodnie z § 8 powyższej uchwały do zadań i kompetencji Skarbnika Powiatu należy:

- przygotowania trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej, w tym obowiązki poszczególnych komórek organizacyjnych związane z tworzeniem budżetu,
- nadzór nad wstępnym opracowaniem projektu uchwały budżetowej Powiatu i wieloletniej prognozy finansowej oraz ich zmian,
- bieżąca kontrola i analiza przebiegu wykonywania budżetu Powiatu,
- opracowywanie zbiorczych sprawozdań z wykonania budżetu,
- wykonywanie uprawnień i obowiązków głównego księgowego budżetu Powiatu,
- opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych w zakresie gospodarki finansowej Powiatu,
- przygotowywanie stosownych projektów uchwał rady oraz zarządu w zakresie gospodarki budżetowej Powiatu,
- analiza i kalkulacja finansowa pod kątem efektywnego zarządzania finansami Powiatu,
- kontrasygnowanie czynności prawych skutkujących powstawaniem zobowiązań majątkowych Powiatu oraz udzielanie upoważnień innym osobom do dokonywania kontrasygnaty,




- dokonywanie określonych analiz realizacji budżetu oraz przedstawianie wniosków zmierzających do poprawy dyscypliny finansów publicznych i zachowania równowagi budżetowej,
- sprawowanie nadzoru nad służbami finansowo-księgowymi Starostwa,
- uczestniczenie w pracach oraz obradach rady i zarządu z głosem doradczym,
- uczestniczenie w pracach komisji stałych Rady Powiatu z głosem doradczym w zakresie kompetencji skarbnika Powiatu,
- wykonywanie innych zadań przewidzianych odrębnymi przepisami.

Stanowisko Naczelnika Wydziału Finansowego (Głównego Księgowego Starostwa Powiatowego – jednostki budżetowej) pełni Pani Aleksandra Dargiewicz. Pismem z dnia 12.05.2009r. powierzono wyżej wymienionej zadania i obowiązki w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości Starostwa Powiatowego, jako jednostki budżetowej,
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi,
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Pismem z dnia 23 grudnia 2014r. ponownie powierzono p. Aleksandrze Dargiewicz obowiązki i odpowiedzialność w ww. zakresie.

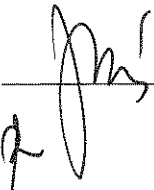
Funkcję Sekretarza Powiatu Gdańskiego od dnia 01.01.2012r. pełni Pan Krzysztof Regliński, który został zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 28.12.2011r. W okresie od dnia 20.04.2011r. do dnia 31.12.2011r. wyżej wymieniony pełnił funkcję p.o. Sekretarza Powiatu Gdańskiego. Do dnia 19.04.2011r. funkcję Sekretarza Powiatu pełnił p. Łukasz Kozaczek.

1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2014r. do dnia 31.12.2014r.

1.3.1. Statut Powiatu

Statut Powiatu Gdańskiego wprowadzony został uchwałą nr XXV/168/2012 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Gdańskiego. Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 05 marca 2013r., poz. 1271.




W Statucie Powiatu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, określono m. in.: zakres działania i zadania powiatu, zasady i tryb działania organów powiatu oraz komisji powołanych przez organ powiatu, organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych powiatu, powiatowych służb, inspekcji i straży, gospodarkę finansową powiatu oraz mienie powiatu.

1.3.2.Regulamin organizacyjny Powiatu

W badanym okresie w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony uchwałą nr XXIX/192/2013 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 20 marca 2013r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Gdańskiego z siedzibą władz w Pruszczu Gdańskim.

W Regulaminie określono m. in.:

- podział zadań i kompetencji pomiędzy kierownictwem starostwa,
- strukturę organizacyjną starostwa,
- zadania wspólne wewnętrznych komórek organizacyjnych starostwa,
- podstawowe zadania wewnętrznych komórek organizacyjnych starostwa,
- tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- organizowanie działalności kontrolnej,
- zasady opracowywania i wydawania aktów prawnych Zarządu Powiatu i Starosty,
- zasady podpisywania pism i aktów prawnych.

Schemat Organizacyjny Starostwa stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

1.3.3. Dokumentacja opisująca przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości

W badanym okresie w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzono zarządzeniem nr 60/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 24 lipca 2012r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim (z mocą obowiązującą od 01 stycznia 2012r.). Zmiany wprowadzono:

- zarządzeniem nr 2/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 03 stycznia 2014r.,
- zarządzeniem nr 61/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 26 czerwca 2014r.

Ustalono, że wprowadzone zasady (polityki) rachunkowości obejmują:

- ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym: rok obrotowy jednostki i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze,
- zasady ustalania wyniku finansowego,
- sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez ustalenie zakładowego planu kont, wykazu ksiąg rachunkowych oraz opisu systemu informatycznego,



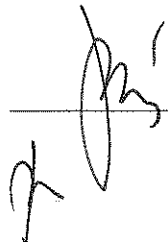

- opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów,
- metody wyceny aktywów i pasywów,
- plan kont dla budżetu powiatu (załącznik nr 1),
- plan kont dla jednostki budżetowej Starostwa Powiatowego (załącznik nr 2 do zarządzenia nr 60/2012 z dnia 24 lipca 2012r., po zmianach załącznik nr 1 do zarządzenia nr 2/2014 z dnia 03 stycznia 2014r.),
- wykaz posiadanych programów komputerowych służących do przetwarzania i grupowania danych z zakresu ewidencji operacji gospodarczych rachunkowości budżetu powiatu, jednostek budżetowych, rozliczania podatku VAT, naliczania płac, sporządzania raportów kasowych, prowadzenia spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych (załącznik nr 3 do zarządzenia nr 60/2012 z dnia 24 lipca 2012r., po zmianach załącznik nr 1 do zarządzenia nr 61/2014 z dnia 26 czerwca 2014r.).

W kontrolowanej jednostce funkcjonują następujące oprogramowania komputerowe firmy „GRAVIS”:

- od stycznia 2010 roku program komputerowy „GRAVIS FIN-WIN” finansowo księgowy, który m. in. daje możliwość wczytania i przenoszenia danych sprawozdawczych do programu SIO BeSTi@ oraz automatycznego wczytania danych sprawozdawczych do programu BUDŻET i przenoszenia do programu BeSTi@.
- od stycznia 1999 roku program komputerowy „BUDŻET”,
- od stycznia 1999 roku program komputerowy „OPLATY”,
- od 1999 roku program komputerowy „PLACE”,
- od września 1999 roku program komputerowy Środki Trwałe „AMST”,
- od stycznia 2002 roku program komputerowy ZAANGAŻOWANIE „ZAAN”,
- od października 2004 roku program komputerowy „KASA”

Ponadto, od lipca 2014 roku funkcjonuje program komputerowy STOCK firmy Smartmedia, w którym prowadzona jest ewidencja środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Kontrolującym przedstawiono imienny wykaz pracowników Starostwa Powiatu Gdańskiego, stwierdzający, że pracownicy zapoznali się i przyjęli do stosowania ww. zasady politykę rachunkowości procedury obiegu i kontroli dokumentów, co potwierdzili własnoręcznymi podpisami (brak daty przy podpisie).




1.3.3.1. Środki kontroli zabezpieczającej dostęp do komputerów oraz kontrola przetwarzania danych

Informacja w sprawie zabezpieczenia dostępu do komputerów oraz kontroli przetwarzania danych, złożona przez Z-cę Naczelnika Wydziału Organizacyjnego – Administratora Systemów Informatycznych Powiatu Gdańskiego w Pruszczu Gdańskim Pana Piotra Aszyka, została ujęta w materiałach roboczych kontroli pod *pozycją 1/2 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

1.3.3.2. Przepisy wewnętrzne regulujące obieg i kontrolę dokumentów finansowo-księgowych.

1. Procedury obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim wprowadzono zarządzeniem nr 46/2013 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie wprowadzenia procedur obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, stanowiące załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia. Zmiany wprowadzono zarządzeniami:

- nr 70/2013 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 20 września 2013r.,
- nr 56/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 02 czerwca 2014r.

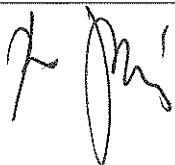
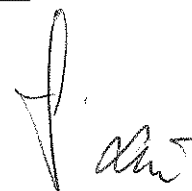
W instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych określono:

- rodzaje dowodów źródłowych – dowody zewnętrzne obce, zewnętrzne własne oraz wewnętrzne, przyjęte do stosowania z określeniem nazwy, symbolu,
- operacje gospodarcze do udokumentowania, których służą poszczególne dokumenty finansowo – księgowo,
- harmonogram spływu dokumentów finansowo – księgowych określający: miejsce powstania określonego dokumentu, osobę upoważnioną do jego wystawienia oraz osobę odpowiedzialną z tytułu nadzoru, miejsce przekazania każdego egzemplarza dowodu.

2. Wzory podpisów osób upoważnionych do sprawdzania i zatwierdzania dowodów do wypłaty stanowią załączniki nr: 1, 2, 3, 4, do zarządzenia nr 15/2010 Starosty Gdańskiego z dnia 10 marca 2010 roku w sprawie wprowadzenia procedur kontroli wewnętrznej w zakresie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, stanowiące załącznik do niniejszego zarządzenia.

Powyższe zarządzenie zmieniono zarządzeniami o numerach:

- 31/2010 Starosty Gdańskiego z dnia 23 kwietnia 2010r.,
- 68/2010 Starosty Gdańskiego z dnia 30 sierpnia 2010r.,
- 87/2010 Starosty Gdańskiego z dnia 23 września 2010r.,

- 25/2011 Starosty Gdańskiego z dnia 01 kwietnia 2011r.,
- 40/2011 Starosty Gdańskiego z dnia 18 maja 2011r.,
- 45/2011 Starosty Gdańskiego z dnia 01 czerwca 2011r.,
- 27/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 07 marca 2012r.,
- 43/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 16 maja 2012r.,
- 12/2013 Starosty Gdańskiego z dnia 01 marca 2013r.,
- 31/2013 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 30 kwietnia 2013r.,
- 55/2013 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 05 sierpnia 2013r.,
- 94/2013 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 14 listopada 2013r.,
- 80/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 20 sierpnia 2014r.,
- 133/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 23 grudnia 2014r.,
- 3/2015 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 05 stycznia 2015r.

Pracownicy zapoznali się i przyjęli do stosowania powyższe zarządzenia, co potwierdzili własnoręcznymi podpisami (brak daty przy podpisie).

3. W badanym okresie obowiązywały:

a) do dnia 29.12.2014r. - Zarządzenie nr 44/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 23 maja 2012r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, którym wprowadzono:

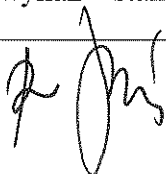
- ✓ Instrukcję gospodarki kasowej w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.
- ✓ Instrukcję gospodarki drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia.

Za prawidłowe przestrzeganie instrukcji osobami odpowiedzialnymi są: Sekretarz Powiatu, Skarbnik Powiatu, Naczelnicy Wydziałów Starostwa Powiatowego oraz Samodzielne Stanowiska w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim.

Powyższe zarządzenie zmieniono zarządzeniem nr 77/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 31 lipca 2014r.

b) od dnia 29.12.2014r. - Zarządzenie nr 136/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Do niniejszego zarządzenia dołączono kartę wzoru podpisu z dnia 29.12.2014r. zawierającą wykaz stanowisk, które zajmują osoby upoważnione do dysponowania gotówką




i dokonywania dyspozycji płatniczych oraz wzory podpisów tj. parafkę podpisu, bez wskazania z imienia i nazwiska osoby upoważnionej.

Ponadto, kontrolującym przedstawiono imienną kartę wzoru podpisu z dnia 29.12.2014r. dotyczącą wykazu osób upoważnionych do dysponowania gotówką i osób upoważnionych do wykonywania dyspozycji płatniczych, przechowywaną na stanowisku kasjera w Starostwie Powiatowym. Na ww. karcie wzoru podpisu wykazano imię i nazwisko osoby upoważnionej, zajmowane stanowisko oraz wzór podpisu tj. parafkę podpisu.

Ustalono, że pracownicy zapoznali się z ww. zarządzeniami, co potwierdzili własnoręcznymi podpisami.

5. Zarządzeniem nr 44/2011 Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 11 marca 2011 roku wprowadzono Regulamin w sprawie określenia zasad, sposobu oraz trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków oraz rozliczenia płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu przez pracowników Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim.

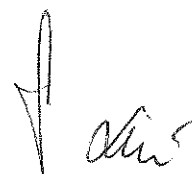
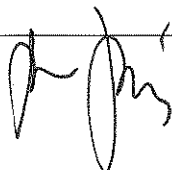
Z ustnych wyjaśnień Skarbnika Powiatu Gdańskiego Pani Elżbiety Domaros wynika, że w kontrolowanej jednostce nie funkcjonują imienne bankowe karty płatnicze.

1.3.3.3. System zarządzania i kontroli projektów z udziałem środków UE

Zasady (polityka) rachunkowości Projektów finansowanych z udziałem środków Funduszy Europejskich w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim zostały wprowadzone zarządzeniem nr 29/2010 Starosty Gdańskiego z dnia 19 kwietnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia zasad prowadzenia rachunkowości dla operacji gospodarczych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków unijnych lub innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Powyższe zarządzenie zmieniono zarządzeniami o numerach:

- 60/2010 Starosty Gdańskiego z dnia 02 sierpnia 2010r.,
- 94/2010 Starosty Gdańskiego z dnia 19 października 2010r.,
- 39/2011 Starosty Gdańskiego z dnia 18 maja 2011r.

W powyższych zasadach (polityce) rachunkowości dla projektów zawarto: ogólne zasady postępowania w Starostwie Powiatowym w przypadku otrzymania dotacji na finansowanie projektów współfinansowanych ze środków unijnych lub innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, szczególne zasady prowadzenia rachunkowości w Starostwie dla operacji gospodarczych w sytuacji gdy projekt realizuje inna jednostka organizacyjna,



szczególne zasady prowadzenia rachunkowości w Starostwie dla operacji gospodarczych w sytuacji gdy projekt realizuje Starostwo Powiatowe.

Jak wynika z ustnych wyjaśnień Skarbnika Powiatu p. Elżbiety Domaros w 2014r. Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim realizowało niżej wymienione projekty w ramach funduszy UE na podstawie zasad określonych powyższym zarządzeniem:

- „Program kompleksowego wspomaganie systemu doskonalenia w Powiecie Gdańskim – podniesienie jakości funkcjonowania systemu doskonalenia nauczycieli w Powiecie Gdańskim”,
- Zagospodarowanie poscaleniowe dla obiektu Rokitnica, gmina Pruszcz Gdański – Powiat Gdański (dokumentacja geodezyjno-prawna) poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalenie gruntów.

Ponadto, w 2014 roku realizowano projekt w ramach funduszy UE na podstawie zarządzenia nr 68/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 07 września 2012 roku w sprawie wprowadzenia zasad prowadzenia rachunkowości dla operacji gospodarczych związanych z realizacją projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 Priorytet III Zarządzanie Zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska, działanie 3.1 Retencjonowanie wody i zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego: dla Projektu: Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław-Etap I – Powiat Gdański.

1.3.4. Umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym

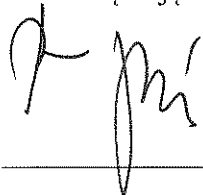
W badanym okresie, tj. rok 2014, Powiat Gdański nie nawiązał współpracy z partnerem prywatnym w ramach umowy partnerstwa publiczno-prywatnego.

1.3.5. Terminowość złożenia oświadczeń o stanie majątkowym

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że w roku 2014 oświadczenia majątkowe złożyły wszystkie osoby wymienione w art. 25c ustawy o samorządzie powiatowym. Informacja o złożeniu oświadczeń majątkowych osób wymienionych w ustawie o samorządzie powiatowym stanowi materiał roboczy ujęty pod *pozycją 1/3 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

1.4. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2014r. do dnia 31.12.2014r.




1.4.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę (Komisję Rewizyjną)

Tryb pracy oraz zakres działania komisji rewizyjnej określono w Statucie Powiatu Gdańskiego wprowadzonym uchwałą nr XXV/168/2012 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 30 listopada 2012r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Gdańskiego.

Zgodnie z ww. statutem Komisja Rewizyjna:

- opiniuje wykonanie budżetu powiatu i występuje z wnioskiem do Rady Powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi,
- kontroluje działalność zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych, biorąc pod uwagę kryteria: zgodności z prawem, celowości, rzetelności i gospodarności,
- działa na podstawie półrocznego planu kontroli zatwierdzonego przez Radę Powiatu,
- przedstawia Radzie Powiatu projekt planu kontroli do 15 czerwca na II półrocze i do 15 grudnia na I półrocze następnego roku,
- przedstawia Radzie Powiatu sprawozdanie z wyników kontroli zleconych przez Radę, wyników kontroli wykonania budżetu powiatu oraz realizacji półrocznego planu kontroli.

Plan kontroli na I półrocze 2014 roku, przyjęty na sesji zwyczajnej nr XXXIX Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 21 lutego 2014r., obejmował: kontrolę realizacji budżetu Powiatu Gdańskiego za rok 2013, prace nad przygotowaniem wniosku o absolutorium, kontynuację analizy planów inwestycyjnych na rok 2014, analizę i stan realizacji wniosków audytora wewnętrznego w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, analizę planów remontowych w podległych jednostkach (plan i wykonanie), sprawy bieżące i zlecone przez Radę Powiatu Gdańskiego.

Plan kontroli na II półrocze 2014 roku, przyjęty na sesji zwyczajnej nr XLV Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 26 września 2014r., obejmował: analizę i stan realizacji wniosków audytora wewnętrznego w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, analizę planów remontowych w podległych jednostkach (plan i wykonanie), sprawy bieżące i zlecone przez Radę Powiatu Gdańskiego.

W 2014 roku Komisja Rewizyjna odbyła 8 posiedzeń, w trakcie których pracowała nad:

- udzieleniem absolutorium dla Zarządu Powiatu Gdańskiego z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok – w dniach: 14.05.2014, 16.05.2014r., 21.05.2014r. i 27.05.2014r.;
- projektem uchwały w sprawie podziału Powiatu Gdańskiego na okręgi wyborcze, ustalenia granic, numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu – w dniu 18.06.2014r.;

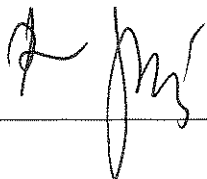
Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim

- projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa zawartego w uchwale nr XXXIII/2019/2013 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 28.08.2013r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m² pasa drogowego przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o. o. – w dniu 25.08.2014r.;
- projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Cecylii i Mirosława Wykowskich na działania i zachowania Geodety Powiatowego oraz Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim – w dniu 12.09.2014r.
- projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Michała Formela na pracowników i Naczelnika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim – w dniu 12.09.2014r.;
- projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia prawa zawartego w uchwale nr XXXIII/2019/2013 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 28.08.2013r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m² pasa drogowego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji WIK Sp. z o. o. – w dniu 16.09.2014r.

Ustalono, że Komisja Rewizyjna nie zrealizowała planu pracy na 2014r. w pełnym zakresie oraz nie sporządziła sprawozdania z pracy komisji za rok 2014r. Zgodnie z § 45.1. pkt 5 cyt.: „Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie Powiatu sprawozdanie z wyników kontroli zleconych przez Radę, wyników kontroli wykonania budżetu Powiatu oraz z realizacji półrocznego planu kontroli”. Z wyjaśnień podinspektora Pani Małgorzaty Serwa złożonych w dniu 12 stycznia 2015r. wynika, że: komisje Rady Powiatu Gdańskiego IV kadencji 2010 – 2014 przedstawiały coroczne plany pracy komisji oraz składały sprawozdanie roczne ze swojej działalności. Zostało przyjęte, że sprawozdania przyjmowane są na pierwszej sesji po zakończeniu roku budżetowego. W związku z upływem kadencji Rady Powiatu w listopadzie 2014 roku sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2014 rok nie zostały złożone. Wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych *pod pozycją I/4 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

1.4.2. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł

Kontrolowana jednostka opracowała i przyjęła „Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu”, stanowiącą załącznik nr 1 do zarządzenia nr 36/2013 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 20 maja 2013r.



Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim



Funkcję koordynatora ds. współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w zakresie wszelkich spraw związanych z realizacją zadań dotyczących przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu pełni Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Pan Ireneusz Czernecki.

Z ustnych wyjaśnień udzielonych przez Sekretarza Powiatu wynika, że do chwili przeprowadzenia niniejszej kontroli nie wystąpiły przypadki wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowania terroryzmu. Nie wystąpiły też przypadki podejrzenia występowania takich zdarzeń w jednostce.

1.4.3. System kontroli zarządczej

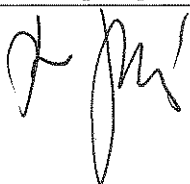
System kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim wprowadzono zarządzeniami Starosty Gdańskiego o numerach:

- 54/2011 z dnia 28 czerwca 2011r. w sprawie procedur identyfikacji procesów, definiowania celów i zadań Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim (obowiązujące do dnia 01 kwietnia 2014r.),
- 14/2011 z dnia 03 marca 2011r. w sprawie wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim (obowiązujące od dnia 01 kwietnia 2014r.),
- 35/2014 z dnia 01 kwietnia 2014r. w sprawie wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim (zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania),
- 36/2014 z dnia 01 kwietnia 2014r. w sprawie procedur identyfikacji procesów, definiowania celów i zadań Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim (zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania),
- 38/2014 z dnia 01 kwietnia 2014r. w sprawie wprowadzenia procesu zarządzania ryzykiem w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim – zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania i ma zastosowanie do identyfikacji ryzyka na 2014 rok.

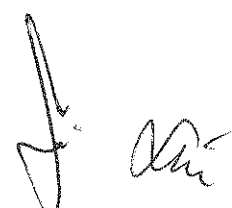
Ponadto, zarządzeniem nr 48/2011 Starosty Gdańskiego z dnia 08 czerwca 2011r. przyjęto misję Starostwa Powiatowego, którą jest skuteczna realizacja zadań publicznych na rzecz społeczności Powiatu Gdańskiego oraz budowanie wizerunku nowoczesnej administracji publicznej w zakresie kompleksowej i profesjonalnej obsługi klienta.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- w przepisach wewnętrznych, regulujących funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej:



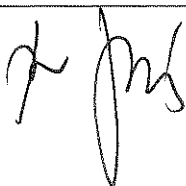
Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim



- wyznaczono cele i zadania dla jednostek organizacyjnych;
- zawarto elementy kontroli zarządczej, tj.: środowisko wewnętrzne, cele i zarządzanie ryzykiem, mechanizmy kontroli, informacje i komunikację, monitorowanie i ocenę;
- Starosta jest odpowiedzialny za kluczowe obszary związane z procesem zarządzania ryzykiem na poziomie strategicznym i organizacyjnym, w szczególności za: efektywną organizację systemu zarządzania ryzykiem, nadzór nad procesem zarządzania ryzykiem w komórkach organizacyjnych Starostwa i jednostkach podległych i nadzorowanych, określenie akceptowalnego poziomu dla zidentyfikowanych ryzyk w Starostwie, określenie działań wobec zidentyfikowanych ryzyk (tolerowanie, przeniesienie, wycofanie się, działanie);
- koordynację kontroli zarządczej w Starostwie i jednostkach organizacyjnych powierzono Pani Elżbiecie Szweda zatrudnionej na samodzielnym stanowisku ds. kadr – główny specjalista.
- kontrola zarządcza w Starostwie funkcjonuje na dwóch poziomach:
 - 1) kontroli wewnętrznej, która stanowi I poziom kontroli zarządczej. Jej celem jest zapewnienie funkcjonowania adekwatnego, skutecznego i efektywnego systemu kontroli zarządczej na poziomie I, obejmującym Starostwo Powiatowe należące do Starosty Gdańskiego,
 - 2) kontroli zewnętrznej, która stanowi II poziom kontroli zarządczej. Jej celem jest nadzór nad zapewnieniem funkcjonowania kontroli zarządczej na poziomie II, obejmującym jednostki podległe i nadzorowane należące do Starosty Gdańskiego;

Nadzór nad systemem kontroli zarządczej w jednostkach podległych i nadzorowanych pełni Starosta Gdański jako Przewodniczący Zarządu.

Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w poszczególnych jednostkach powierzono kierownikom tych jednostek.
- Kontrolującym przedstawiono:
 - Raport z realizacji celów i zadań przyjętych do planu działalności w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim na 2014 rok na podstawie sprawozdań poszczególnych komórek organizacyjnych, zatwierdzony przez Starostę w dniu 18.02.2015r.,
 - Raport z przeprowadzonej oceny funkcjonowania kontroli zarządczej w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim za 2014 rok na podstawie analizy ankiet, samooceny, monitoringu, zatwierdzony przez Starostę w dniu 26.01.2015r.,




Ponadto ustalono, że wszyscy kierownicy podległych i nadzorowanych jednostek złożyli oświadczenia o stanie kontroli zarządczej jednostki za rok 2014:

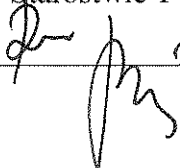
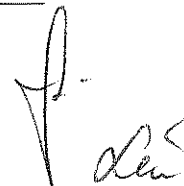
- Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2014 w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim z dnia 30 marca 2015r., podpisane przez Starostę Powiatu,
- Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2014 w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim z dnia 31 marca 2015r., podpisane przez Dyrektora jednostki,
- Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2014 w Zespole Szkół Rolniczych Centrum kształcenia Praktycznego w Rusocinie z dnia 31 marca 2015r., podpisane przez Dyrektora Szkoły,
- Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2014 w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pruszczu Gdańskim z dnia 31 marca 2015r., podpisane przez Dyrektora Poradni,
- Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2014 w Zespole Szkół Specjalnych w Warczu z dnia 31.03.2015r., podpisane przez Dyrektora Szkoły,
- Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2014 w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Ogrodniczych w Pruszczu Gdańskim z dnia 26.03.2015r., podpisane przez Dyrektora Szkoły,
- Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2014 w Domu Pomocy Społecznej „Leśny” w Zaskoczynie z dnia 31.03.2015r., podpisane przez Dyrektora jednostki,
- Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok 2014 w Samodzielnym Publicznym Pogotowiu Ratunkowym w Pruszczu Gdańskim z dnia 30.03.2015r., podpisane przez Dyrektora jednostki.

1.4.4. Audyt wewnętrzny

Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim jest jednostką zobowiązaną do prowadzenia audytu wewnętrznego.

Kontrolowana jednostka zatrudniła na stanowisko audytora wewnętrznego Pana Longina Mażewskiego w wymiarze 1 etatu.

Ogólne zasady i cele funkcjonowania audytu wewnętrznego w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim określono w załączniku do zarządzenia nr 66/2010 Starosty Gdańskiego z dnia 25 sierpnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia Karty audytu wewnętrznego w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim. W karcie tej zapisano, że cyt.: „Audytor

wewnętrzny podlega bezpośrednio Staroście” oraz „Audytor jest niezależny w wykonywaniu swoich zadań i podlega tylko przepisom prawa.”

Audyty jest prowadzony na podstawie rocznego planu audytu zatwierdzonego przez kierownika jednostki. Plan na 2014r. zatwierdzony został w dniu 20 grudnia 2013r. zarządzeniem nr 112/2013 Starosty Gdańskiego z dnia 20 grudnia 2013r. w sprawie uzgodnienia Planu audytu wewnętrznego na rok 2014, stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia. Plan audytu zawiera:

- jednostki sektora finansów publicznych objęte audytem wewnętrznym,
- planowane tematy audytu wewnętrznego na rok 2014,
- planowane czynności sprawdzające realizację wydanych zleceń do zadań audytowych przeprowadzonych w roku 2013,
- analizę zasobów osobowych komórki audytu wewnętrznego, organizację pracy audytora wewnętrznego.

W planie audytu na rok 2014 zostały uwzględnione obszary o największym poziomie ryzyka. Audytor wewnętrzny w dniu 22.01.2015r. przedstawił Kierownikowi jednostki oraz Radzie Powiatu sprawozdanie z wykonania planu za 2014 rok.

1.5. Kontrole zewnętrzne

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2011r. do dnia 31.12.2014r.

Na podstawie danych zawartych w Księżce Kontroli ustalono, że w okresie od 01 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim przeprowadzono następujące kontrole w zakresie finansowym:

2011 rok

- Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku – kontrola w dniach od 07 – 14 marca 2011r. w zakresie realizacji projektu pn.: „Szlakiem Mennonitów przez Powiat Gdański – budowa i modernizacja infrastruktury pieszo – rowerowej na terenie gmin Pruszcz Gdański, Suchy Dąb i Cedry Wielkie”;
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – kontrola kompleksowa w dniach od 11 lipca 2011r. do 18 listopada 2011r. w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych;
- Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku – kontrola w dniu 04.08.2011r. w zakresie realizacji projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2246G ul. Emilii Plater w miejscowości Pruszcz Gdański Etap I”, realizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011;



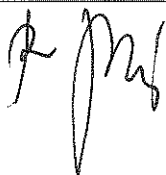

- Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku – kontrola w dniach od 22 sierpnia 2011r. – 06 września 2011r. w zakresie:
 - prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego,
 - ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu,
 - prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe,
 - wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych.

2012 rok

- Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku – kontrola w dniach od 07.05.2012r. do 12.09.2012r. w zakresie realizacji projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2214G Straszyn – Pruszcz Gdański ul. Raciborskiego – etap I i etap II”.
- Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku – kontrola w dniu 29.06.2012r. w zakresie realizacji projektu pn.: „Remont drogi powiatowej nr 2202G Lublewo – Bielkówko – Straszyn”;
- Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku – kontrola w dniach od 06 sierpnia 2012r. do 21 sierpnia 2012r. w zakresie realizacji dochodów budżetu państwa oraz prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w 2011 roku w wybranych rozdziałach i paragrafach;

2013 rok

- Urząd Kontroli Skarbowej w Gdańsku – kontrola w dniu 31.05.2013r. w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za okres od stycznia do grudnia 2009r.;
- Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Oddział Pomorski w Gdańsku – kontrola w dniu 23 września 2013r. w zakresie realizacji postanowień umowy nr WRR/000132/11/D z dnia 06 grudnia 2012r. zawartej w ramach programu pn.: „Program wyrównywania różnic między regionami II” – obszar B;
- Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku – kontrola w dniu 06.12.2013r. w zakresie poprawiania i rozwijania infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013;



Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim



2014 rok

- Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku – kontrola w dniu 05.06.2014r. w zakresie poprawiania i rozwijania infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa poprzez scalanie gruntów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013;
- Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku – kontrola w dniu 08 sierpnia 2014r. w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przyznanej na realizację projektu pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na drogach Powiatu Gdańskiego poprzez modernizację dróg położonych na terenie Powiatu Gdańskiego” w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój (edycja 2013);
- Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku – kontrola w dniach od 14 października do 04 listopada 2014r. w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2013r. w wybranych rozdziałach i paragrafach oraz realizacja dochodów budżetu państwa.

Inne ustalenia:

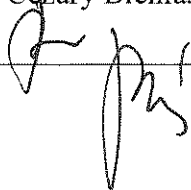
W trakcie bieżącej kontroli ustalono, że w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim zamieszczono protokół z poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w dniach od 11 lipca 2011r. do 18 listopada 2011r. oraz wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku (pismo WK.0804/22/K/27/25994/2011 z dnia 04 stycznia 2012r.).

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ**2.1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.**

Kontrolą objęto rok 2014.

2.1.1. Obsługa bankowa.**2.1.1.1. Obsługa bankowa budżetu Starostwa i jednostek organizacyjnych.**

W badanym okresie obsługę bankową budżetu Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim prowadził Bank Millenium S.A. z siedzibą w Warszawie na podstawie Umowy nr 10/2012/p o prowadzenie obsługi bankowej budżetu Powiatu Gdańskiego zawartej w dniu 25.07.2012r. na czas określony od dnia 29.07.2012r. do dnia 28.07.2017r. Umowę podpisał Starosta Powiatu p. Cezary Bieniasz – Krzywiec przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu p. Elżbiety Domaros.



Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim



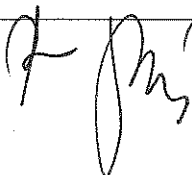
Wyboru banku dokonano w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowej umowie określono zasady prowadzenia rachunków bankowych, w tym m.in.:

- otwarcia i prowadzenia rachunku bieżącego budżetu Powiatu oraz jego rachunków pomocniczych,
- prowadzenia obsługi bankowej jednostek organizacyjnych Powiatu,
- deponowania wolnych środków pieniężnych na rachunkach lokat terminowych,
- udzielania odnawialnego kredytu w rachunku bieżącym budżetu na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości określonej corocznie w uchwale budżetowej, nie wyższej jednak niż 2.000.000,00 zł, w każdym roku obowiązywania umowy, bez opłat i prowizji bankowych,
- oprocentowania środków pieniężnych gromadzonych na rachunkach bankowych Powiatu w oparciu o stawkę WIBID 1M, obowiązującą w dniu pozostawiania środków na rachunkach bankowych, przemnożoną przez zaoferowany przez Bank współczynnik w wysokości 0.99, stały w całym okresie obowiązywania umowy,
- naliczania odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach, w walucie rachunku, za rzeczywistą liczbę dni deponowania środków pieniężnych, przy założeniu, że rok ma 365 dni. Odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach obliczane są od dnia wpływu na rachunek, do dnia poprzedzającego ich podjęcie. Obowiązuje dzienna kapitalizacja odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych. Od środków wpłaconych i podjętych w tym samym dniu odsetek nie nalicza się.
- oprocentowania środków pieniężnych gromadzonych na rachunku bieżącym i rachunkach pomocniczych,
- zasady realizacji zleceń płatniczych (przelewów) krajowych i zagranicznych w formie elektronicznej oraz tradycyjnej (papierowej).

Załącznik nr 1 do ww. umowy stanowi Wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu Gdańskiego.

Na podstawie pisemnej informacji złożonej w dniu 08.04.2015r. przez Skarbnika Powiatu p. Elżbietę Domaros ustalono, że kierownicy wszystkich jednostek organizacyjnych Powiatu wymienionych w załączniku nr 1 do wyżej wymienionej umowy zawarli z Bankiem Millenium odrębne umowy o prowadzenie obsługi bankowej kierowanej przez siebie jednostki. Informacja stanowi materiał roboczy ujęty pod **pozycją II/1 w Załączniku nr 1** do niniejszego protokołu kontroli.



Ponadto, Powiat Gdański zawarł:

- Umowę nr 5572438/2008 w dniu 23 października 2008r. o zakładanie i prowadzenie lokat negocjowanych z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie.
- Umowę Ramową Lokat Negocjowanych rynku pieniężnego o numerze 32/2011/GDA w dniu 23 września 2011r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie. Umowa została zawarta na czas nieokreślony.
- Umowę Ramową Transakcji Lokat nr 149/201 w dniu 28 lutego 2011r. z Getin Noble Bank S. A. Zgodnie z ww. umową kwota pojedynczej lokaty złotówkowej nie może być niższa niż 100.000,00 zł. Odsetki naliczane są według ustalonej w drodze uzgodnień między Stronami stałej stopy procentowej, za wszystkie dni okresu odsetkowego. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Do umowy dołączono załączniki:
 - nr 1 – karta wzorów podpisów osób upoważnionych do dysponowania środkami rachunku lokaty obowiązujący do dnia 31.06.2014r., a od dnia 01.07.2014r. karta wzorów podpisów nr 2 z dnia 01.07.2014r. osób upoważnionych do dysponowania środkami rachunku oraz rachunków lokat,
 - nr 2 – dane osób upoważnionych do dysponowania środkami rachunku lokat oraz upoważnionych do operacyjnego komunikowania się z Bankiem,
 - nr 3 – Dyspozycja lokaty,
 - nr 4 – Potwierdzenie otwarcia lokaty na indywidualnych warunkach,
 - nr 5 – Wykaz osób uprawnionych do ustalania istotnych warunków transakcji.

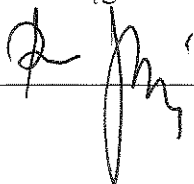

Zestawienie rachunków bankowych obowiązujących w roku 2014 stanowi akta kontroli ujęte *pod pozycją II/2 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

Wykaz kont bankowych wykorzystywanych do obsługi Starostwa Powiatowego na dzień 31.12.2013r. zawarto w zaktualizowanym Załączniku nr 1 do umowy rachunku bieżącego z dnia 01.02.2011r.

2.1.1.2. Operacje bankowe

Kontroli poddano prawidłowość księgowania operacji bankowych w miesiącu styczniu 2014r. Stwierdzono, że:

- zapisów na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” dokonywano na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku a księgowością Starostwa,

- do wyciągów bankowych załączano dowody źródłowe potwierdzające dokonane operacje lub też sporządzano dowody wewnętrzne potwierdzające dokonanie operacji.

2.1.2. Gospodarka kasowa.

2.1.2.1. W zakresie spraw organizacyjnych.

Kontrolą objęto rok 2014.

W badanym okresie zasady gospodarki kasowej określne zostały:

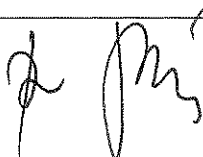
- Zarządzeniem nr 44/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 23 maja 2012r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim. Zmiany wprowadzono zarządzeniem nr 77/201 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 31 lipca 2014r. W instrukcji gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia uregulowano m.in.: techniczną organizację kasy, transport wartości pieniężnych, wymagania i obowiązki kasjera, zasady gospodarki kasowej, dowody kasowe, kontrolę kasy, zasady przeprowadzania inwentaryzacji kasy. Ponadto, ustalono maksymalną wysokość zapasu gotówki, która może być przechowywana w kasie Starostwa na kwotę 17.000,00 zł oraz zapas gotówki w kasie na niezbędne wydatki, tzw. pogotowie kasowe na kwotę 3.000,00 zł.

Z dniem 29 grudnia 2014r. straciło moc powyższe zarządzenie w związku z wejściem w życie zarządzenia nr 136/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Ustalono, że w budynku będącym siedzibą Starostwa Powiatowego prowadzone są dwa punkty kasowe: jeden w wydzielonym miejscu na Sali obsługi klientów Wydziału Komunikacji, drugi w Wydziale Geodezji Kartografii i Katastru. Oba punkty zostały przystosowane do przechowywania gotówki. Obowiązki kasjera pełnią: p. Barbara Nowak – osoba zatrudniona na stanowisku kasjera oraz p. Mariola Kramek osoba zatrudniona na stanowisku podinspektora ds. księgowości. W aktach osobowych ww. osób znajdują się podpisane przez pracowników oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie. Kasjerki posiadały aktualną kartę wzoru podpisu z imiennym wykazem osób upoważnionych do dysponowania gotówką oraz wykazem osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów kasowych do wypłaty wraz z wzorami podpisów tych osób.

2.1.2.2. Funkcjonowanie kasy i dokumentowanie operacji gotówkowych.

W kontrolowanym okresie w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim prowadzone były następujące rodzaje raportów kasowych:




- Raporty kasowe dochodów:
 - Rachunek dochodów Starostwa – oznaczenie raportu – numer /D1/14 (kasa nr 1),
 - Rachunek dochodów Starostwa – oznaczenie raportu – numer /D2/14 (kasa nr 2),
 - Rachunek dochodów Budżetu Państwa – oznaczenie raportu – numer /DBP1/14 (kasa nr 1),
 - Rachunek dochodów Budżetu Państwa – oznaczenie raportu – numer/DBP2/14 (kasa nr 2).
- Raporty kasowe wydatków:
 - Rachunek wydatków Starostwa – oznaczenie raportu – numer/W1/14 (kasa nr 1),
 - Rachunek wydatków Starostwa – oznaczenie raportu – numer/W2/14 (kasa nr 2),
 - Rachunek ZFŚS – oznaczenie raportu – numer/ZFŚ1/14 (kasa nr1).
- Raporty sum na zlecenie i depozytowych:
 - Rachunek sum na zlecenie – oznaczenie raportu – numer/Z2/14 (kasa nr 2).

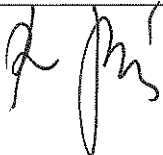
Ponadto, w 2014 roku prowadzony był raport kasowy dochodów i wydatków dotyczący realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013 Priorytet III Zarządzanie Zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska, Działanie 3.1 Retencjonowanie wody i zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego dla projektu „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – etap I – Powiat Gdański”.

Kontrolą objęto wszystkie raporty kasowe Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim sporządzone w miesiącu styczniu 2014r. w zakresie dochodów (42 raporty kasowe o numerach: 1/D1/14 z dnia 02.01.2014r., 1/D2/14 z dnia 02.01.2014r., nr 2/D1/14 z dnia 03.01.2014r., 2/D2/14 z dnia 03.01.2014r., 3/D1/14 z dnia 07.01.2014r., 3/D2/14 z dnia 07.01.2014r., 4/D1/14 z dnia 08.01.2014r., 4/D2/14 z dnia 08.01.2014r., 5/D1/14 z dnia 09.01.2014r., 5/D2/14 z dnia 09.01.2014r., 6/D1/14 z dnia 10.01.2014r., 6/D2/14 z dnia 10.01.2014r., 7/D1/14 z dnia 13.01.2014r., 7/D2/14 z dnia 13.01.2014r., 8/D1/14 z dnia 14.01.2014r., 8/D2/14 z dnia 14.01.2014r., 9/D1/14 z dnia 15.01.2014r., 9/D2/14 z dnia 15.01.2014r., 10/D2/14 z dnia 16.01.2014r., 10/D1/14 z dnia 16.01.2014r., 11/D1/14 z dnia 17.01.2014r., 11/D2/14 z dnia 17.01.2014r., 12/D1/14 z dnia 20.01.2014r., 12/D2/14 z dnia 20.01.2014r., 13/D1/14 z dnia 21.01.2014r., 13/D2/14 z dnia 21.01.2014r., 14/D1/14 z dnia 22.01.2014r., 14/D2/14 z dnia 22.01.2014r., 15/D1/14 z dnia 23.01.2014r., 15/D2/14 z dnia 23.01.2014r., 16/D1/14 z dnia 24.01.2014r., 16/D2/14 z dnia 24.01.2014r., 17/D1/14 z dnia 27.01.2014r., 17/D2/14 z dnia 27.01.2014r., 18/D1/14 z dnia 28.01.2014r., 18/D2/14 z dnia 28.01.2014r., 19/D1/14 z dnia 29.01.2014r., 19/D2/2014 z dnia 29.01.2014r., 20/D1/14 z dnia

30.01.2014r., 20/D2/14 z dnia 30.01.2014r., 21/D1/2014 z dnia 31.01.2014r., 21/D2/14 z dnia 31.01.2014r.) i wydatków (2 raporty kasowe o numerach: 1/W1/14 z dnia 15.01.2014r., 2/W1/14 z dnia 22.01.2014r.).

W wyniku kontroli raportów kasowych kontrolujący ustalili, że:

- w jednostce sporządza się odrębne raporty kasowe dla wydatków i dla dochodów. Raporty kasowe dla dochodów sporządzane są na każdy dzień roboczy, natomiast raporty kasowe dla wydatków sporządzane są w miarę potrzeb,
- operacje gotówkowe ujmowano w raportach kasowych w dniu ich wystąpienia,
- operacje kasowe dochodów były dokumentowane odpowiednimi dokumentami,
- w raportach kasowych wskazano dekretację operacji kasowych,
- zachowano zgodność przychodu gotówki w raportach kasowych z dokumentami potwierdzającymi ich przyjęcie,
- zachowano poprawność rachunkową obrotów i sald oraz ciągłość sald dla poszczególnych tytułów raportów kasowych,
- wpłacone dochody zostały odprowadzone na rachunek bankowy budżetu powiatu w dniu wpływu,
- stan gotówki na niezbędne wydatki nie przekraczał wysokości „pogotowia kasowego”,
- zachowano zgodność zapisów konta 101 – „Kasa” z zapisami raportów kasowych,
- nie wystąpiły przypadki regulowania zobowiązań wynikających z faktur i rachunków ze środków w kasie,
- dokumenty źródłowe w raportach kasowych dla dochodów i dla wydatków oznaczane są ręcznie celem powiązania ich z raportami kasowymi kolejnym numerem identyfikacyjnym. Dowody kasowe oznaczano ręcznie numerem raportu kasowego łamanym przez pozycję, która odpowiada pozycji, pod którą ujęto dowód w raporcie kasowym, za wyjątkiem 9 dowodów KW, na których nie wskazano pozycji:
 - KW nr 7/D2/14 z dn. 15.01.2014r. na kwotę 5.100,00 zł (dowód ujęto w Raporcie kasowym nr 9/D2/14 z dnia 15.01.2014r. pod poz. 61,
 - KW 6/D2/14 z dnia 13.01.2014r. na kwotę 4.612,70 zł (dowód ujęto w Raporcie kasowym nr 7/D2/14 z dnia 13.01.2014r. pod poz. nr 45),
 - KW nr 11/D2/14 z dn. 22.01.2014r. na kwotę 4.800,20 zł (dowód ujęto w Raporcie kasowym nr 14/D2/14 z dn. 22.01.2014r. pod poz. 61),
 - KW nr 12/D2/14 z dn. 23.01.2014r. na kwotę 2.710,00 zł (dowód ujęto w Raporcie kasowym nr 15/D2/14 z dn. 23.01.2014r. pod poz. 54),




- KW nr 14/D2/14 z dn. 27.01.2014r. na kwotę 4.100,00 zł (dowód ujęto w Raporcie kasowym nr 17/D2/14 z dn. 27.01.2014r. pod poz. 55),
- KW nr 13/D2/14 z dn. 24.01.2014r. na kwotę 4.000,00 zł (dowód ujęto w Raporcie kasowym nr 16/D2/14 z dn. 24.01.2014r. pod poz. 46),
- KW nr 15/D2/14 z dn. 29.01.2014r. na kwotę 4.107,50 zł (dowód ujęto w Raporcie kasowym nr 19/D2/14 z dn. 29.01.2014r. pod poz. 67),
- KW nr 16/D2/14 z dn. 30.01.2014r. na kwotę 3.301,50 zł (dowód ujęto w Raporcie kasowym nr 20/D2/14 z dnia 30.01.2014r pod poz. 37),
- KW nr 17/D2/14 z dn. 31.01.2014r. na kwotę 3.818,35 zł (dowód ujęto w Raporcie kasowym nr 21/D2/14 z dn. 31.01.2014r. pod poz. 48).

W roku 2014 przeprowadzono 4 kontrole kasy mające na celu ustalenie rzeczywistego stanu gotówki w kasie oraz porównanie go ze stanem wynikającym z raportu kasowego. Z przeprowadzonych kontroli sporządzono protokoły. Rozbieżności nie stwierdzono. Protokoły z kontroli kas przeprowadzone przez kontrolujących w dniu 17.04.2015r. stanowią Załącznik nr 2.

2.1.3. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

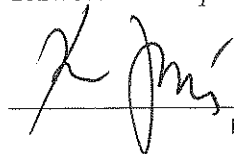
Kontrolą objęto rok 2014.

2.1.3.1. Instrukcja gospodarki drukami ewidencjonowanymi.

W badanym okresie w kontrolowanej jednostce obowiązywała:

- „Instrukcja gospodarki drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim”, stanowiąca załącznik nr 2 do zarządzenia nr 44/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 23 maja 2012r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim. Zmiany wprowadzono zarządzeniem nr 77/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 31 lipca 2014r. Powyższa instrukcja obowiązywała do dnia 29.12.2014r.
- „Instrukcja gospodarki drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim”, stanowiąca załącznik nr 2 do zarządzenia nr 136/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.

Zgodnie z treścią pkt 2 przedmiotowych instrukcji do druków ścisłego zarachowania zaliczano cyt.: „kwitariusz przychodowy, czeki gotówkowe, „KW” po nadaniu numeru i zaewidencjonowaniu, druki komunikacyjne mające znamiona druków ścisłego zarachowania, zezwolenia na przejazd pojazdu nienormatywnego, inne druki mające cechy druków ścisłego




zarachowania". W ww. instrukcjach nie wskazano nazw druków, które należy rozumieć pod pojęciem „inne druki mające cechy druków ścisłego zarachowania”.

2.1.3.2. Sposób gospodarowania drukami ewidencjonowanymi.

Ewidencję druków ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym prowadzi się w Wydziale Finansowym, Wydziale Komunikacji, Wydziale Infrastruktury i przez Przewodniczącą Komisji Inwentaryzacyjnej.

Druki ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim zostały ujęte w następujących księgach:

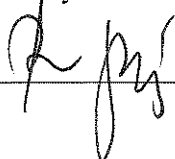
- Księga druków ścisłego zarachowania założona w dniu 13.12.2006r. – ewidencją objęto arkusze spisu z natury. W badanym okresie osobą odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji była Kierownik Referatu Ewidencji Gruntów i Budynków w Wydziale Geodezji Kartografii i Katastru Pani Agnieszka Knopa, pełniąca również funkcję Przewodniczącej Komisji Inwentaryzacyjnej.
- w Wydziale Finansowym:
 - Księga druków ścisłego zarachowania założona w dniu 02.01.2013r., w której prowadzono ewidencję druków – dowodów K-103 oraz dowodów wypłaty KW.
 - Księga druków ścisłego zarachowania założona w styczniu 2003r., w której prowadzi się depozyty – zapisy archiwalne ksiąg rachunkowych na płytach CD od 2003r. do 2014r. (w 2014r. za rok 2013) oraz klucze.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ww. ewidencji jest Główny specjalista – p. Elżbieta Kisielewska.

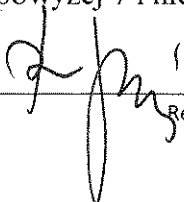
- w Wydziale Infrastruktury:
 - Księga druków ścisłego zarachowania założona w dniu 09.04.2009r., w której prowadzono ewidencję druków:
 - zezwolenia kategorii I na przejazd pojazdu nienormatywnego na okres miesiąca/6 miesięcy/12 miesięcy w terminie od ... do ... ,
 - zezwolenia kategorii II na przejazd pojazdu nienormatywnego na okres 12 miesięcy w terminie od ... do ... ,
 - zezwolenia kategorii III/IV/V/VI na przejazd pojazdu nienormatywnego na okres miesiąca/6 miesięcy/12 miesięcy/24 miesięcy w terminie od ... do

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie księgi jest – podinspektor p. Andrzej Orłowski.

- w Wydziale Komunikacji:

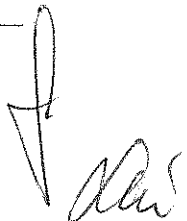
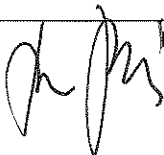



- ✓ Księga druków ścisłego zarachowania założona w dniu 18.08.2011r., w której prowadzono ewidencję dowodów – nalepki legalizacyjne.
- ✓ Księga druków ścisłego zarachowania założona w dniu 07.10.2008r., w której prowadzono ewidencję dowodów – nalepki kontrolne na szybę.
- ✓ Księga druków ścisłego zarachowania założona w dniu 11.04.2011r., w której prowadzono ewidencję dowodów – pozwolenia czasowe.
- ✓ Rejestr wniosków i udzielonych zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego założony w dniu 03.09.2013r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego (seria ZD).
- ✓ Rejestr wydanych wypisów do wniosków i udzielonych zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika założony w dniu 09.09.2013r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – wypis z zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego (seria WD).
- ✓ Rejestr otrzymanych i wydanych druków praw jazdy międzynarodowych założony w dniu 12.05.2014r., w którym prowadzono ewidencję dokumentów – Międzynarodowe Prawo Jazdy. Wcześniejszy rejestr prowadzono od dnia 22.04.2002r.
- ✓ Rejestr wydanych zaświadczeń oraz wypisów na przewozy drogowe na potrzeby własne założony w dniu 12.03.2002r., w którym wprowadzono ewidencję druków:
 - zaświadczenie na przewozy drogowe na potrzeby własne,
 - wypis z zaświadczenia na przewozy drogowe na potrzeby własne (seria WW).
- ✓ Rejestr wydanych wypisów do rejestru wniosków i wydanych licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego pojazdem samochodowym przeznaczonym do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą, założony w dniu 31.07.2014r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – wypis z licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą (BW).
- ✓ Rejestr wniosków i wydawanych licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego pojazdem samochodowym przeznaczonym do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą założony w dniu 22.07.2014r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – licencja na wykonywanie transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą (LB).



Wyjaśnienie opisano w materiale roboczym ujętym pod *pozycją II/3 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

- ✓ Rejestr wniosków i licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy założono w dniu 29.10.2013r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – licencja na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy (seria LS).
- ✓ Rejestr licencji na krajowy transport drogowy założony w dniu 13.06.2002r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – wypis z licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy (seria WR).
- ✓ Rejestr zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym założono w dniu 06.09.2002r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym (seria ZO).
- ✓ Rejestr wniosków i udzielonych zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego założono w dniu 25.02.2014r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego (seria ZD). Ze złożonej informacji przez Naczelnika Wydziału Komunikacji p. Anny Petter wynika, że cyt.:
 1. „Ewidencja druków zezwoleń i wypisów z zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego osób prowadzona jest od 25.02.2014r., pierwszy wniosek o wydanie zezwolenia został przyjęty w dniu 14.02.2014r. Wynika to z faktu, że na podstawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz ustawy o czasie pracy kierowców, która weszła w życie dnia 15.08.2013 r. zostało wprowadzone nowe pojęcie zawodu przewoźnika drogowego. Z posiadanych przez nas informacji od przedsiębiorców brak było zainteresowania uzyskaniem takiego zezwolenia, dlatego druki zostały zakupione i zaewidencjonowane po złożeniu pierwszego wniosku o wydanie zezwolenia. Ewidencja ww. druków nie była wcześniej prowadzona.
 2. Ewidencja druków licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą prowadzona jest od dnia 19.08.2014 r., natomiast pierwszy wniosek złożony został w dniu 27.07.2014r. Druki zostały zakupione i wprowadzone do księgi po złożeniu ww. wniosku o wydanie licencji, ponieważ wcześniej nie było zainteresowania ze strony przedsiębiorców w uzyskaniu takiego uprawnienia. Ta kategoria licencji została



wprowadzona na mocy przywołanej w punkcie drugim ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz ustawy o czasie pracy kierowców, która weszła w życie w dniu 15.08.2013r. Ewidencja ww. druków nie była wcześniej prowadzona.

- ✓ Rejestr zezwoleń na przewozy regularne i specjalne założony w dniu 14.01.2003r., w którym prowadzono ewidencję dowodów:
 - Zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym (seria ZO),
 - Wypis z zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym (seria WZ),
 - Zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym (seria ZS),
 - Wypis z zezwolenia na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym (seria WS).
- ✓ Rejestr zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym (rejestr zezwoleń Ks-19) założony w dniu 31.08.2005r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym (seria ZS).
- ✓ Rejestr pozwoleń do kierowania tramwajem i kart rowerowych (wtórniki), założony w dniu 03.01.2001r., w którym prowadzono ewidencję dowodów:
 - Pozwolenie na kierowanie tramwajem (seria B),
 - Wtórniki kart rowerowych.
- ✓ Księga druków ścisłego zarachowanie założona w dniu 19.12.2011r., w której prowadzono ewidencję dowodów – kwitariusz przychodowy.
- ✓ Rejestr legitymacji instruktora założony w dniu 09.01.2000r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – legitymacja instruktora.
- ✓ Rejestr wniosków i wydawanych licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego samochodem osobowym (brak daty założenia rejestru, pieczęci jednostki oraz podpisu osoby odpowiedzialnej) – pierwszy przychód zarejestrowano w dniu 19.08.2013r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – licencja na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób samochodem osobowym (seria LO).
- ✓ Rejestr wydanych wypisów do rejestracji wniosków i wydanych licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego samochodem osobowym (brak daty założenia rejestru,

pieczęci jednostki oraz podpisu osoby odpowiedzialnej), w którym prowadzono ewidencję dowodów – wypis z licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób samochodem osobowym (seria OW).

- ✓ Rejestr pozwoleń czasowych badawczych założony w dniu 24.06.1999r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – pozwolenia czasowe badawcze.
- ✓ Rejestr wydanych wypisów do wniosków i udzielonych zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika założony w dniu 25.02.2014r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – wypis zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika (seria WD).

Osoby odpowiedzialne za prowadzenie ewidencji to: Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji – p. Anna Tychmanowicz-Parzysz oraz podinspektor – Pani Aleksandra Musiała.

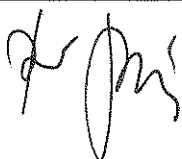
Kontrolą objęto księgi druków ścisłego zarachowania prowadzone w Wydziale Finansowym oraz w Wydziale Infrastruktury. Ustalono, że druki ewidencjonowano na bieżąco, w sposób umożliwiający ustalenie stanu druków, przychodów oraz rozchodów.

Ponadto, kontrolą objęto 4 losowo wybrane ewidencje druków w księgach/rejestrach druków ścisłego zarachowania prowadzone w Wydziale Komunikacji:

- wypis z licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy,
- licencja na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy,
- zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym,
- zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym.

W trakcie kontroli stwierdzono:

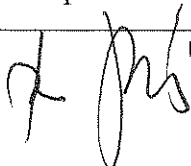
- druki przyjmowane są na stan kolejno według serii i numeru,
- druki te wpisywane są po numerze serii bez daty przychodowania,
- w księgach nie jest prowadzona ewidencja przychodów wg ilości oraz daty przychodu druków a jedynie prowadzona jest ewidencja rozchodowanych druków,
- nie jest ustalany na bieżąco stan druków ścisłego zarachowania pomimo przychodowania i rozchodowania druków,
- nie wskazywano stanu druków na dzień przeprowadzania inwentaryzacji na koniec roku 2014,
- nie wskazywano na jaki dzień dokonywano podsumowania i przeprowadzono inwentaryzację,




- podsumowania dokonywano poprzez podkreślenie czerwoną linią, na wysokości której zapisywano – przeprowadzono inwentaryzację, różnic nie stwierdzono (brak daty oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za przeprowadzenie inwentaryzacji).

Ponadto ustalono, że:

- ✓ w rejestrze licencji na krajowy transport drogowy założonym w dniu 13.06.2002r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – wypis z licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy (seria WR):
 - dokonano anulowania zapisu – brak podpisu osoby odpowiedzialnej oraz daty, brak numeru pozycji, str. 133 – 134 rejestru,
 - do błędnego zapisu używano korektora lub naklejano na błędne wpisy kartkę z nowymi wpisami – str. 136 rejestru (brak numeru pozycji),
- ✓ w rejestrze wniosków i licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy założonym w dniu 29.10.2013r., w którym prowadzono ewidencję dowodów – licencja na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy, brak nr pozycji i numerów stron widniały zapisane druki od nr LS 0007011 do nr LS 0007025 – 15 szt. Kontrolującym przedstawiono ww. druki od nr LS 0007011 do nr LS 0007024 – 14 szt. W trakcie trwania bieżącej kontroli p. Aleksandra Musiała dokonała wykreślenia z powyższego rejestru druku o numerze LS 0007025 jako „wpisanego błędnie”. Na dowód tego przedstawiono kontrolującym fakturę zakupu druków – Faktura VAT nr F/00867/32/0714 z dnia 02.07.2014r. (data wpływu do urzędu 10.07.2014r.). Z faktury wynika, że w dniu 02.07.2014r. zakupiono m.in. druki – licencja na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy od nr ...7005 do nr ...7024. Druki zostały przychodowane po numerze licencji bez wskazania daty przychodowania (seria LS). Ze złożonego wyjaśnienia przez Naczelnika Wydziału Komunikacji p. Anny Petter wynika, że: cyt.: „W księdze druków licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy (spedycja) błędnie wpisano ostatni numer druku t.j. LS 0007025. Wpis ten wykreślono, ponieważ był on omyłką pisarską, otrzymana seria druków kończyła się na numerze ...7024, zgodnie z fakturą VAT nr F/00867/32/0714 z dnia 02.07.2014r. poz. nr 3.” Powyższe wyjaśnienie stanowi akta robocze ujęte pod *pozycją II/3 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.
 - dokonywano anulowania dokumentów bez podpisu osoby odpowiedzialnej oraz daty – poz. 7 str. 5 – 6 rejestru (jedna poz. na dwóch str.),



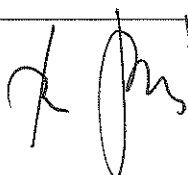
- rejestr nie został przesnurowany, numery stron zostały oznaczone do nr 9 (na ostatniej stronie zapisano – rejestr zawiera stron 94).

Kserokopię stron ww. ksiąg druków ujęto w *aktach roboczych nr II/4* stanowiących *załącznik nr I* do niniejszego protokołu.

- ✓ do zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym kontrolującym przedstawiono dwa rejestry, w których równolegle prowadzono ewidencję dowodów – zezwolenie na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym. Prowadzone rejestry różnią się wpisami. W rejestrze założonym w dniu 31.08.2005r. pod dokumentem nr ZS 0056948 wydanym w dniu 16.09.2013r. dokonano podsumowania (czerwona linia). Na wysokości linii zapisano – przeprowadzono inwentaryzację, różnic nie stwierdzono (brak nr poz., str. 3 rejestru). Natomiast w rejestrze założonym w dniu 14.01.2003r. podsumowania dokonano pod dokumentem o numerze ZS 0056946 (druk nie wydany) podkreślając czerwoną linią (brak nr poz., str. 3 rejestru). Na wysokości linii zapisano – przeprowadzono inwentaryzację, różnic nie stwierdzono. W ww. rejestrach druków ścisłego zarachowania nie zapisano na jaki dzień, i w którym roku dokonano podsumowania oraz przeprowadzono inwentaryzację. Ewidencja powyższych druków w przedstawionych rejestrach jest prowadzona w sposób nie pozwalający na prawidłowe ustalenie stanu na dzień 31.12.2014r. Kserokopię stron ww. ksiąg druków ujęto w *aktach roboczych nr II/5* stanowiących *załącznik nr I* do niniejszego protokołu.

W trakcie trwania czynności kontrolnych w dniu 28.04.2015r. Naczelnik Wydziału Komunikacji p. Anna Petter w opisanym rejestrze zapisała, cyt.: „dnia 17.04.2013r. wpisy z rejestru bieżącego zostały przeniesione do rejestru zezwoleń na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym. Przeniesienie od pozycji 2, nr druku ZS 0020753 do pozycji 80, nr druku ZS 0060964 założonego dnia 31.08.2005r.” Z ustnych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Komunikacji p. Anny Petter wynika, że od dnia 28.04.2015r. wpisy kontynuowane są wyłącznie w jednym rejestrze książkowym założonym w dniu 31.08.2005r.

- ✓ do zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym kontrolującym przedstawiono dwa rejestry, w których równolegle prowadzono ewidencję dowodów – zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym. Rejestry różnią się wpisami. W rejestrze założonym w dniu 06.09.2002r. pod dokumentem nr ZO 0314980 wydanym w dniu 15.09.2014r.



dokonano podsumowania podkreślając czerwoną linią. Na wysokości linii zapisano – przeprowadzono inwentaryzację, różnic nie stwierdzono (poz. 62, str. nr 5). W ww. rejestrze stwierdzono dwie strony, którym nadano nr 5. Natomiast w rejestrze założonym w dniu 14.01.2003r. podsumowania dokonano pod numerem ZO 0243107 podkreślając czerwoną linią. Na wysokości linii zapisano – przeprowadzono inwentaryzację, różnic nie stwierdzono. Pod zapisem widnieje pieczęć i podpis Naczelnika Wydziału Komunikacji Pani Anny Petter. W księdze zapisano, że dokonano podsumowania i przeprowadzono inwentaryzację zapisując stan ogółem na dzień 31.12.2010r. (od str. ... do str. 5, brak pozycji). Sposób ewidencjonowania ww. druków w przedstawionych rejestrach nie pozwala na prawidłowe ustalenie stanu na dzień 31.12.2014r. Kserokopię stron ww. ksiąg druków ujęto w aktach roboczych pod *pozycją II/6 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu.

W trakcie trwania czynności kontrolnych w dniu 28.04.2015r. Naczelnik Wydziału Komunikacji Pani Anna Petter w opisanym rejestrze dokonała wpisu cyt.: „dnia 15.09.2014r. wpisy z rejestru bieżącego zostały przeniesione do rejestru zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym założonego w dniu 06.09.2002. Przeniesienie od pozycji 1, nr druku ZO 0049487 do pozycji 137, nr druku ZO 0314987. Na tym rejestr zakończono”. Wpisy kontynuowane są wyłącznie w jednym rejestrze książkowym założonym w dniu 06.09.2002r.

Taki sposób prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania jest niezgodny z zarządzeniami Starosty Gdańskiego w sprawie zasad prowadzenia gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim. Zmiany wprowadzono zarządzeniem nr 77/201 o numerach: 44/2012 z dnia 23.05.2012r. (ze zmianami wprowadzonymi nr 77/2014 z dnia 31 lipca 2014r.) oraz 136/2014 z dnia 29 grudnia 2014r.

Zgodnie z załącznikami nr 2 do ww. zarządzeń ustalono m.in:

- pkt 4 – ewidencję druków należy prowadzić bieżąco w księdze druków ścisłego zarachowania,
- pkt 5 – księgę druków ścisłego zarachowania należy oznaczać nazwą jednostki, ponumerować, przesnurować oraz podpisać,
- pkt 6 – zapisów w księdze druków ścisłego zarachowania dokonuje się czytelnie atramentem lub długopisem. Niedopuszczalne jest wycieranie, zamazywanie, wyskrobywanie omyłkowych zapisów. Błędny zapis należy przekreślić tak, aby można

go był odczytać i wpisać zapis prawidłowy. Osoba dokonująca poprawki powinna obok wniesionej poprawki umieścić swój podpis i datę dokonania tej czynności

Ustalono, że:

- Ewidencja ww. druków prowadzona jest w księgach/rejestrach druków ścisłego zarachowania.
 - Ewidencja dowodów rejestracyjnych, kart pojazdu oraz praw jazdy w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim prowadzona jest w Wydziale Komunikacji komputerowo w programie PWPW „pojazd” i „kierowca”.
1. W dniu 27.04.2015r. kontrolujący skierowali pismo do audytora wewnętrznego Powiatu Gdańskiego p. Longina Mażewskiego o udzielenie informacji: czy w latach 2011 – 2014 planem audytu objęto prawidłowość prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania w Wydziale Komunikacji. Z pisemnej informacji złożonej przez audytora wynika, że: w latach 2011 – 2014 planem audytu nie objęto prawidłowości ewidencji druków ścisłego zarachowania w Wydziale Komunikacji oraz, że w Planie audytu na rok 2015 zostało ujęte zadania audytowe nr 5/2015 „Ocena prowadzenia gospodarki kasowej i gospodarki drukami ścisłego zarachowania”, w którym m. in. zostanie przeprowadzona ocena gospodarki drukami ścisłego zarachowania w Wydziale Komunikacji.
 2. Ponadto, kontroli poddano terminowość sporządzania i przekazywania comiesięcznych informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach, o których mowa w przepisach o podatkach i opłatach lokalnych, do organu podatkowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub adres siedziby nabywcy pojazdu, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zarejestrowano lub wyrejestrowano pojazd na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002r. – tekst jednolity (Dz. U. z 2013r., poz. 190).

Na podstawie przedstawionych dokumentów tj. 108 przekazanych pism dotyczących ww. informacji stwierdzono, że 16 informacji o zarejestrowanych pojazdach w roku 2014 dostarczono po terminie wynoszącym od 1 dnia do 4 dni. Wykaz informacji dotyczących doręczania po terminie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją II/7 w Załączniku nr 1** do niniejszego protokołu.

3. W trakcie trwania czynności kontrolnych odstąpiono od kontroli tablic rejestracyjnych ze względu na bieżącą pracę Wydziału Komunikacji oraz bieżące wydawanie tablic rejestracyjnych. Na podstawie wygenerowanego z systemu PWPW wydruku komputerowego – „Moduł Sprawozdawczo Kontrolny” ustalono, że na dzień 21.04.2015r.

stan tablic rejestracyjnych wynosił 2.665 szt. Powyższy wydruk ujęto w aktach roboczych *pod pozycją II/8 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu.

2.1.3.3. Inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania

Na dzień 31.12.2014r. przeprowadzono inwentaryzację druków ścisłego zarachowania zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

Inwentaryzację przeprowadziła trzyosobowa komisja inwentaryzacyjna (zespół spisowy) na odpowiednich drukach spisu z natury w obecności osób materialnie odpowiedzialnych.

Inwentaryzacja nie wykazała różnic.

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadzili kontrole druków ścisłego zarachowania:

- w dniu 17 kwietnia 2015r. w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim, kasy nr 1 znajdującej się w wydzielonym miejscu na sali obsługi klientów Wydziału Komunikacji, kasy nr 2 znajdującej się w Wydziale Geodezji Kartografii i Katastru i w Wydziale Finansowym Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim,
- oraz w dniu 20 kwietnia 2015r. w Wydziale Infrastruktury Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim, w trakcie której porównano rzeczywisty stan ilościowy druków ścisłego zarachowania ze stanem wynikającym z ewidencji druków.

Z przeprowadzonej przez inspektorów RIO kontroli wynika, że stany ilościowe druków ścisłego zarachowania były zgodne ze stanami wynikającymi z ewidencji druków, za wyjątkiem jednego druku o nr LS 0007025, który wykreślono z rejestru wniosków i licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy założonego w dniu 29.10.2013r. jako „błędny wpis”, co zostało opisane w pkt 2.1.3.2., niniejszego protokołu.

Ustalenia z przeprowadzenia ww. kontroli zawarto w protokołach, stanowiących Załączniki Nr 3 do niniejszego protokołu.

2.1.4. Rozrachunki i roszczenia.

Rodzaje rozrachunków.

Kontrolą objęto rok 2014.

W okresie objętym kontrolą w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim prowadzono ewidencję rozrachunków na następujących kontaktach „zespołu 2”:

- 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, ewidencja szczegółowa prowadzona jest według poszczególnych kontrahentów oraz podziałek klasyfikacji budżetowej, pozwala na ustalenie należności i zobowiązań dla poszczególnych kontrahentów.

- 202 – „Rozliczenia z tytułu podatku VAT, ewidencja szczegółowa prowadzona jest według podziałek klasyfikacji budżetowej.
- 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych, ewidencja szczegółowa (analityczna) prowadzona jest według podziałek klasyfikacji budżetowej i dodatkowo według poszczególnych kontrahentów z podziałem na należności krótkoterminowe i długoterminowe oraz budżetów, których należności dotyczą.
- 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”.
- 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”.
- 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, ewidencja szczegółowa zapewnia możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji.
- 225 – „Rozliczenia z budżetami”, ewidencja szczegółowa zapewnia możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według każdego z tytułu rozrachunków z budżetem odrębnie oraz dodatkowo według podziałek klasyfikacji budżetowej.
- 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, ewidencja prowadzona jest dla dochodów Skarbu Państwa.
- 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, ewidencjonuje się inne niż z budżetami rozrachunki publicznoprawne, do których stosuje się przepisy ustawy o zobowiązaniach podatkowych np. ZUS.
- 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, ewidencja szczegółowa prowadzona jest według podziałek klasyfikacji budżetowej, która umożliwia ustalenie stanów należności i zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i innych świadczeń zaliczanych do wynagrodzeń.
- 234 – „pozostałe rozrachunki z pracownikami”, ewidencja analityczna prowadzona jest według poszczególnych pracowników.
- 240 – „Pozostałe rozrachunki”, ewidencja analityczna prowadzona jest według jednostek i osób z uwzględnieniem tytułów poszczególnych rozrachunków oraz podziałek klasyfikacji budżetowej, jeżeli dotyczy rozliczeń z tytułu wydatków budżetowych.
- 243 – „Rozliczenia z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”, ewidencja prowadzona jest do rozliczenia z tytułu realizacji zadań objętych planem finansowym realizowanych ze środków PFRON, ustalonym uchwałą Rady Powiatu.
- 245 – „Wpływy do wyjaśnienia”, ewidencjonuje się wpłacone a niewyjaśnione kwoty należności z tytułu dochodów budżetowych.

- 290 – „Odpisy aktualizujące należności”.

Założone konta syntetyczne rozrachunków wynikają z Planu kont dla jednostki budżetowej Starostwa Powiatowego stanowiącego załącznik nr 2 do zarządzenia nr 60/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 24.07.2012r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim. Zmiany wprowadzono zarządzeniami Starosty Powiatu Gdańskiego o numerach: 2/2014 z dnia 03 stycznia 2014r., 61/2014 z dnia 26 czerwca 2014r. Salda kont rozrachunkowych wykazywały na dzień 31.12.2014r. następujące wielkości:

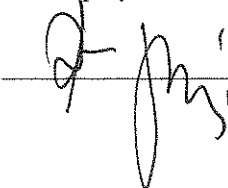
Nr konta	Nazwa Konta	2014	
		Wn	Ma
201	Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami	360,00	25.406,36
202	Rozliczenia z tytułu podatku VAT	3.387,08	0,00
221	Należności z tytułu dochodów budżetowych	1.683.414,16	10.132,67
222	Rozliczenie dochodów budżetowych	0,00	73,69
223	Rozliczenie wydatków budżetowych	0,00	94.870,87
224	Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych	0,00	0,00
225	Rozrachunki z budżetami	258.631,56	959.486,90
226	Długoterminowe należności budżetowe	20.600,00	0,00
229	Pozostałe rozrachunki publicznoprawne	780,38	84.235,33
231	Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń	0,00	446.531,63
234	Pozostałe rozrachunki z pracownikami	0,00	630,14
240	Pozostałe rozrachunki	25.451,25	95.795,20
243	Rozliczenia z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	0,00	427,89
245	Wpływy do wyjaśnienia	0,00	0,00
290	Odpisy aktualizujące należności	0,00	549.854,38
Ogółem		1.992.624,43	2.267.445,06

W trakcie kontroli, którą objęto zgodność powyższych sald z saldami wynikającymi z ewidencji analitycznej, różnic nie stwierdzono.

Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych.

Kontrolą objęto dowody księgowe za miesiąc styczeń 2014 roku. W wyniku kontroli ustalono, że:

- koszty jednostki i przypadające na jej rzecz przychody, niezależnie od terminu zapłaty, zostały ujęte w księgach rachunkowych roku, którego dotyczyły;
- wszystkie operacje dotyczyły należności lub zobowiązań Starostwa Powiatowego, jako jednostki budżetowej;
- wykazywano rzeczywiste salda kont rozrachunkowych poprzez ujęcie należności i zobowiązań bez ich wzajemnej kompensaty;
- zapisy na kontach rozrachunkowych były zgodne z treścią operacji gospodarczych.




2.1.5. Terminowość regulowania zobowiązań.

2.1.5.1. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług.

Kontrolę w powyższym zakresie przeprowadzono w odniesieniu do konta 201 „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Sprawdzeniu poddano operacje gospodarcze za rok 2014. Kontrolą objęto losowo wybranych 29 faktur przedstawionych przez 11 kontrahentów z 290 ujętych na wydruku „Zestawienie sald kont ksiąg pomocniczych stan na dzień 31.12.2014r.” o numerach kont: **201-032** (dow. ks. nr W/09/0113), **201-035** (dow. ks. nr W/09/0311, W/09/0312), **201-046** (dow. ks. nr W/04/0224, W/04/0035, W/03/0288, W/02/0246, W/01/0065), **201-055** (dow. ks. nr W/04/0124, W/05/0205, W/07/0198, W/07/0235, W/07/0280), **201-064** (dow. ks. nr W/04/0240), **201-077** (dow. ks. nr W/05/0318, W/10/0347, W/10/0348), **201-092** (dow. ks. nr W/04/0195, W/06/0266), **201-102** (dow. ks. nr W/02/0154, W/06/0016, W/07/0219, W/10/0127, W/10/0128, W/12/0226), **201-128** (dow. ks. nr W/03/0116), **201-151** (dow. ks. nr W/07/0140), **201-156** (dow. ks. nr W/07/0207).

Ustalono, że zobowiązania regulowano terminowo.

2.1.5.2. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Kontrolą objęto zgodność wykazanych w deklaracji kwot z dokonanymi wpłatami podatku oraz terminowość odprowadzania podatku dochodowego od osób fizycznych w poszczególnych miesiącach za I półrocze 2014 roku. Wyniki przedstawiono w poniższej tabeli.

	2014r.	Styczeń	Luty	Marzec	Kwiecień	Maj	Czerwiec
	Deklaracja PIT 4R	32 669,00	67 159,00	42 260,00	35 311,00	36 923,00	37 688,00
	Deklaracja PIT- 8AR			402,00	5,00	134,00	127,00
	Suma deklарowana	32 669,00	67 159,00	42 662,00	35 316,00	37 057,00	37 815,00
Jednostka	Kwota odprowadzona do US	31 185,00	64 986,00	41 038,00	33 784,00	35 521,00	36 250,00
	Data zapłaty	20.02.2014	20.03.2014	18.04.2014	20.05.2014	20.06.2014	18.07.2014
	(WB nr... z dnia...)	WB nr 36 z 20.02.2014	WB nr 60 z 20.03.2014	WB nr 85 z 18.04.2014	WB nr 109 z 20.05.2014	WB nr 135 z 20.06.2014	WB nr 159 z 18.07.2014
Projekt System Doskonale nia	Kwota odprowadzona do US	750,00	750,00	752,00	752,00	752,00	752,00
	Data zapłaty	20.02.2014	20.03.2014	18.04.2014	20.05.2014	20.06.2014	18.07.2014
	(WB nr... z dnia...)	WB nr 42 z 20.02.2014	WB nr 66 z 20.03.2014	WB nr 91 z 18.04.2014	WB nr 115 z 20.05.2014	WB nr 141 z 20.06.2014	WB nr 165 z 18.07.2014
Projekt Żuławy	Kwota odprowadzona do US	734,00	1423,00	872,00	780,00	784,00	813,00
	Data zapłaty	20.02.2014	20.03.2014	18.04.2014	20.05.2014	20.06.2014	18.07.2014
	(WB nr... z dnia...)	WB nr 9 z 20.02.2014	WB nr 15 z 20.03.2014	WB nr 23 z 18.04.2014	WB nr 32 z 20.05.2014	WB nr 45 z 20.06.2014	WB nr 53 z 18.07.2014
Łączna kwota deklарowana do US		32.669,00	67.159,00	42.662,00	35.316,00	37.057,00	37.815,00

Deklarację roczną PIT-4R o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2014 rok oraz deklarację PIT-8AR o zryczałtowanym podatku dochodowym przekazano do Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim w dniu 16.01.2015r.

W wyniku kontroli ustalono, że podatek dochodowy od osób fizycznych w 2014 roku odprowadzany był terminowo, zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Ponadto, Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim (płatnik) nie pobierało wynagrodzenia z tytułu terminowego przekazywania należnego zryczałtowanego podatku dochodowego za rok 2014 (PIT-8AR). Ze złożonego wyjaśnienia w dniu 18.05.2015r. przez Naczelnika Wydziału Finansowego p. Aleksandrę Dargiewicz wynika, że należne wynagrodzenie z tytułu terminowego przekazywania do Urzędu Skarbowego zryczałtowanego podatku dochodowego, za okres od stycznia do czerwca 2014r. w łącznej kwocie 1 zł zostało rozliczone i pobrane w miesiącu kwietniu 2015r. Niniejsza korekta zostanie uwzględniona z rocznej deklaracji PIT 8-AR za rok 2015.

Wyjaśnienie stanowi materiał roboczy ujęty pod *pozycją II/9 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

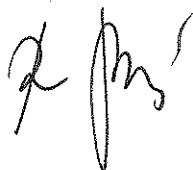
Osobą odpowiedzialną za naliczanie składek wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania zryczałtowanego podatku dochodowego w 2014 roku była Pani Elżbieta Kisielewska – Główny specjalista.

2.1.5.3. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

Kontrolą objęto terminowość odprowadzania składek na fundusz ubezpieczeń społecznych, fundusz ubezpieczeń zdrowotnych i fundusz pracy za okres pierwszego półrocza roku 2014.

Wyniki przedstawiono w poniższych tabelach:

- Fundusz ubezpieczeń społecznych:



Lp.	m-c/rok 2014	data wpłaty/ nr wyciągu bankowego	Wysokość wpłaty (zł)	Deklarowana kwota (zł)	Nadpłata niedopłata (zł)
1.	Styczeń	05.02.2014 WB nr 23	110 389,38	117 136,82	0,00
		05.02.2014 WB nr 29	3 615,07		
		05.02.2014 WB nr 6	3 132,37		
2.	Luty	05.03.2014 WB nr 47	234 423,69	243 285,78	0,00
		05.03.2014 WB nr 53	3 615,07		
		05.03.2014 WB nr 12	5 247,02		
3.	Marzec	04.04.2014 WB nr 73	130 136,47	137462,90 minus 106,06 dot. korekty deklaracji za m-c 03/2014 nr 03.01	0,00
		04.04.2014 WB nr 79	3 621,85		
		04.04.2014 WB nr 20	3 598,52		
4.	Kwiecień	05.05.2014 WB nr 96	121 589,29	128 462,97	0,00
		05.05.2014 WB nr 102	3 621,85		
		05.05.2014 WB nr 28	3 251,83		
5.	Maj	05.06.2014 WB nr 123	110 469,02	117 398,95	0,00
		05.06.2014 WB nr 129	3 621,85		
		05.06.2014 WB nr 41	3 308,08		
6.	Czerwiec	04.07.2014 WB nr 147	107 323,48	113215,83 minus 22,67 dot. korekty deklaracji za m-c 04/2014 nr 03.04 oraz minus 45,12 dot. korekty deklaracji za m-c 05/2014 nr 02.05.	0,00
		04.07.2014 WB nr 153	3 621,85		
		04.07.2014 WB nr 48	2 202,71		

• Fundusz ubezpieczeń zdrowotnych:

Lp.	m-c /rok 2014	data wpłaty/ nr wyciągu bankowego	Wysokość wpłaty (zł)	Deklarowana kwota (zł)	Nadpłata niedopłata (zł)
1.	Styczeń	Bilans otwarcia	41,78	33.274,80	0,00
		05.02.2014 WB nr 23	31.537,18		
		05.02.2014 WB nr 29	908,58		
		05.02.2014 WB nr 6	787,26		
2.	Luty	05.03.2014 WB nr 47	62.947,42	65.218,34	0,00

		05.03.2014 WB nr 53	908,58		
		05.03.2014 WB nr 12	1.362,34		
3.	Marzec	04.04.2014 WB nr 73	38.338,73	4.0182,31 minus 26,66 dot. korekty deklaracji za m-c 01/2014 nr 03.01	0,00
		04.04.2014 WB nr 79	910,28		
		04.04.2014 WB nr 20	906,64		
4.	Kwiecień	05.05.2014 WB nr 96	35.184,97	36.922,77	0,00
		05.05.2014 WB nr 102	910,28		
		05.05.2014 WB nr 28	827,52		
5.	Maj	05.06.2014 WB nr 123	33.787,99	35.529,68	0,00
		05.06.2014 WB nr 129	910,28		
		05.06.2014 WB nr 41	831,41		
6.	Czerwiec	04.07.2014 WB nr 147	33.512,72	35.179,57 minus 5,69 dot. korekty deklaracji za m-c 04/2014 nr 03.04 oraz minus 11,34 dot. korekty deklaracji za m-c 05/2014 nr 02.05.	0,00
		04.07.2014 WB nr 153	910,28		
		04.07.2014 WB nr 48	739,54		

• Fundusz pracy:

Lp.	m-c/rok 2014	data wpłaty/ nr wyciągu bankowego	Wysokość wpłaty (zł)	Deklarowana kwota (zł)	Nadpłata niedopłata (zł)
1.	Styczeń	05.02.2014 WB nr 23	7 528,39	8 063,38	0,00
		05.02.2014 WB nr 29	286,63		
		05.02.2014 WB nr 6	248,36		
2.	Luty	05.03.2014 WB nr 47	15 254,69	15.971,10	0,00
		05.03.2014 WB nr 53	286,63		
		05.03.2014 WB nr 12	429,78		
3.	Marzec	04.04.2014 WB nr 73	8 675,23	9.367,04 minus 8,41 dot. korekty deklaracji nr 03.01. za m-c 01/2014 oraz minus 110,22 dot. korekty deklaracji za m-c	0,00
		04.04.2014 WB nr 79	287,17		
		04.04.2014 WB nr 20	286,01		

				02/2014 nr 02.02.	
4.	Kwiecień	05.05.2014 WB nr 96	7 879,75	8.424,75	0,00
		05.05.2014 WB nr 102	287,17		
		05.05.2014 WB nr 28	257,83		
5.	Maj	05.06.2014 WB nr 123	7 650,70	8.200,16	0,00
		05.06.2014 WB nr 129	287,17		
		05.06.2014 WB nr 41	262,29		
6.	Czerwiec	04.07.2014 WB nr 147	7 607,87	8.130,15 minus 1,80 dot. korekta deklaracji za m-c 04/2014 nr 03.04	0,00
		04.07.2014 WB nr 153	287,17		
		04.07.2014 WB nr 48	233,31		

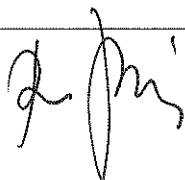
W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Funduszu Pracy były odprowadzane w terminie określonym w przepisach art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.), tj. do 5 -go *dnia* następnego miesiąca;
- w badanym okresie (I połowie 2014 roku) pobierano wynagrodzenie przysługującego płatnikowi składek zgodnie z §§ 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 roku w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 1998r., Nr 153, poz. 1005).

2.1.5.4. Odprowadzanie składek na PFRON.

Kontrolą objęto rok 2014.

Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, dla państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych będących jednostkami budżetowymi, zakładami budżetowymi albo gospodarstwami pomocniczymi, instytucji kultury oraz jednostek organizacyjnych zajmujących się statutowo ochroną dóbr kultury uznanych za pomnik historii, w badanym okresie wynosił 6%.




W trakcie kontroli ustalono, że miesięczne informacje INF-1 o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych oraz roczne informacje INF-2 przekazano drogą elektroniczną do PFRON. Na podstawie przedstawionych dokumentów INF-1 za I półrocze 2014 roku i INF- 2 stwierdzono, że w badanym okresie wskaźnik realnego zatrudnienia osób niepełnosprawnych przekraczał 6%, w związku z czym Starostwo nie miało obowiązku naliczania i odprowadzania składek na PFRON.

W wyniku kontroli stwierdzono, że miesięczne informacje INF-1 zostały przekazywane do PFRON-u zgodnie z art. 21 ust.2f ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011r., nr 127, poz. 721 z późn. zm.) – informacje miesięczne do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące zwolnienie z wpłat. Natomiast informację roczną INF-2 o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych za rok 2014 wypełniono i przesłano do PFRON-u w trakcie trwania bieżącej kontroli tj. 14.05.2015r. Termin przekazania ww. informacji do PFRON minął dnia 20.01.2014 roku.

Osobą odpowiedzialną za sporządzanie informacji i przesyłanie ich do PFRON-u jest Pani Elżbieta Szweda zatrudniona na samodzielnym stanowisku ds. kadr – główny specjalista.

2.1.6. Zobowiązania wymagalne oraz wydatki niewygasające.

Zobowiązania wymagalne.

W rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r. (sporządzonym w dniu 03.03.2014r. – Korekta nr 1) oraz w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2014 roku (sporządzono w dniu 18.02.2015r.) nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

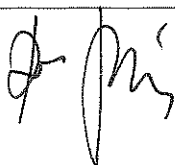
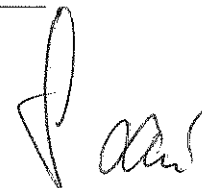
Wydatki niewygasające

Rok 2013

W rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013 wykazano wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego na kwotę 876.781,00 zł.

W dniu 18 grudnia 2013r. Rada Powiatu Gdańskiego podjęła uchwałę nr XXXVII/245/2013 w sprawie ustalenia wydatków budżetu powiatu, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013.

W uchwale określono:

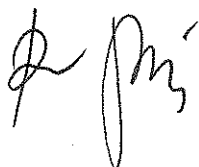
- wykaz wydatków budżetu Powiatu, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz ostateczny termin dokonania wydatków do dnia 30.06.2014r.,
- plan finansowy wydatków budżetu powiatu, które w 2013r. nie wygasają z upływem roku budżetowego na kwotę 876.781,00 zł.

Rok 2014

W rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014 wykazano wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego na kwotę 257.840,00 zł. W dniu 22 grudnia 2014r. Rada Powiatu gdańskiego podjęła uchwałę nr III/9/2014 w sprawie ustalenia wydatków budżetu powiatu, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2014.

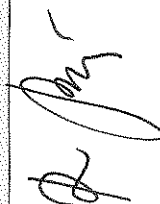
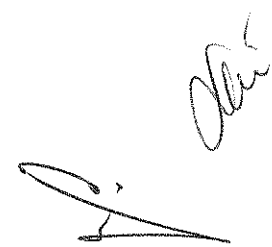
W uchwale ustalono:

- wykaz wydatków budżetu powiatu, które w 2014r. nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz ostateczny termin dokonania wydatków do dnia 30.06.2015r.
- plan finansowy wydatków budżetu powiatu, które w 2014r. nie wygasają z upływem roku budżetowego w kwocie 257.840,00 zł.



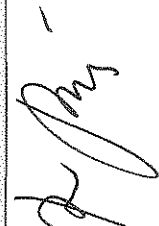
Rodzaje i kwoty wydatków niewygasających z upływem 2013 roku oraz planowane i faktyczne terminy ich realizacji przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Rozdział	Zadanie	Kwota (w zł)	Planowany termin dokonania wydatków	Kwoty wydatków niewygasających		Data dokonania wydatków / data zwrotu niewykorzystanych środków
					Wykorzystane	Niewykorzystane	
1.	60014	Odbudowa odcinka drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz - Rukosin	815.781,00	30.06.2014r.	359.266,50	456.514,50	6.736,81 18.04.2014
							348.719,40 30.04.2014
							3.279,29 05.05.2014
							531,00 20.05.2014
					zwrot	456.514,50 01.07.2014	
2.	60014	Przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2214G Straszyn – Pruszcz Gdański ul. Raciborskiego z ul. Grunwaldzką w Pruszczu Gdańskim (aktualizacja dokumentacji projektowo – kosztorysowej)	12.000,00	30.06.2014r.	0,00	12.000,00	zwrot
							12.000,00 01.07.2014
3.	60014	Przebudowa drogi powiatowej nr 2246G ul. Emilii Plater w msc. Pruszcz Gdański – Etap II (aktualizacja dokumentacji projektowo – kosztorysowej)	49.000,00	30.06.2014r.	9.000,00	40.000,00	9.000,00 27.06.2014
							zwrot
							40.000,00 01.07.2014
Razem			876.781,00		368.266,50	508.514,50	

Rodzaje i kwoty wydatków niewygasających z upływem 2014 roku oraz planowane i faktyczne terminy ich realizacji wg stanu na dzień 31.05.2015r.

Lp.	Rozdział	Zadanie	Kwota (w zł)	Planowany termin dokonania wydatków	Kwoty wydatków niewygasających		Data dokonania wydatków / data zwrotu niewykorzystanych środków
					Wykorzystane (zł)	Niewykorzystane (zł)	
1.	60014	Wykonanie remontu cząstkowego nawierzchni bitumicznych dróg powiatowych położonych na terenie Powiatu Gdańskiego o łącznej długości do 530m ²	40.000	30.06.2015r.	39.999,45	0,55	21.05.2015r.
2.	60014	Przebudowa drogi powiatowej nr 2215G Rekein - Pruszcz Gdański wzdłuż ul. Zdrowej w msc. Juszkowo na odcinku 500mb do przejazdu kolejowego włącznie	18.000	30.06.2015r.	-	-	-
3.	60014	Poprawa bezpieczeństwa na drogach Powiatu Gdańskiego poprzez modernizację dróg położonych na terenie Powiatu Gdańskiego w 2014 roku	190.000	30.06.2015r.	-	-	-
4.	75020	Integracja programu EWID z programem KASA	9.840	30.06.2015r.	9.840,00	0,00	25.02.2015r.
Razem			257.840		49.839,45	0,55	





Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że:

- kwoty z wykazu wydatków niewygasających z upływem roku 2013 i 2014 prawidłowo zaewidencjonowano,
- w przypadku niewykorzystania środków z wydatków niewygasających w roku 2013 zwrócono je na rachunek budżetu Starostwa w ustalonym terminie.

2.2. Stan i kompletność ksiąg rachunkowych budżetu i Urzędu

Kontrolą objęto księgi rachunkowe, jakie jednostka prowadziła w 2014 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- Rachunkowość budżetu Powiatu oraz Starostwa Powiatowego jako jednostki prowadzona jest w systemie komputerowym "GRAVIS FIN-WIN" finansowo księgowy.
- Rachunkowość jednostki prowadzona jest w trzech stałych podstawowych odrębnych księgach rachunkowych (zwanym rejestrami) grupujących zbiory operacji gospodarczych dla:

- jednostki budżetowej – rejestr nr 1,
- dochodów z tytułu zadań zleconych – rejestr nr 5,
- państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – rejestr nr 4,

oraz w rejestrach przejściowych:

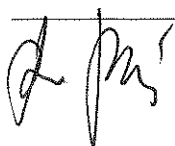
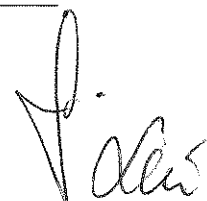
- projekt Żuławy – rejestr nr 21,
- system doskonalenia – rejestr nr 22.

W ramach rejestru nr 1 – jednostki budżetowej, prowadzone są rejestry cząstkowe (odrębne dla rachunku dochodów i wydatków) w zakresie dzienników cząstkowych.

Księgi rachunkowe jednostki obejmują: dzienniki częściowe, konta ksiąg głównych, konta ksiąg pomocniczych, zestawienia obrotów i sald kont ksiąg głównych, zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych.

- Ewidencja budżetu odbywa się za pomocą programu komputerowego „BUDŻET” firmy GRAVIS. Program daje możliwość automatycznego wczytania danych sprawozdawczych z programu „GRAVIS FIN-WIN” do programu BUDŻET i przenoszenia ich do programu BeSTI@.
- Środki trwałe jak również wartości niematerialne i prawne ewidencjonowano w programie komputerowym „AMST” firmy GRAVIS do dnia 30.06.2014r. Od lipca 2014r. ewidencja prowadzona jest w programie komputerowym STOCK firmy Smartmedia.

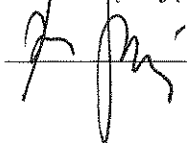
Ponadto stwierdzono, że:

- księgi rachunkowe są prawidłowo oznaczone: nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz oznaczone, co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia oraz programu przetwarzania,
- zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej dokonuje się na koniec każdego miesiąca,
- księgi rachunkowe prowadzone przy użyciu komputera posiadają:
 - automatyczną kontrolę ciągłości zapisów i przenoszenia obrotów i sald,
 - wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych, dokonywane są nie później niż na koniec roku złożone z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej i z kolejnych stron numerowanych w sposób ciągły w roku obrotowym.
- w dzienniku:
 - zawarte są chronologicznie zdarzenia, jakie nastąpiły w okresie sprawozdawczym,
 - zapisy są kolejno numerowane a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły,
 - sposób dokonywania zapisów umożliwia ich powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami źródłowymi,
 - zachowana jest zgodność obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej;
- konta księgi głównej posiadają:
 - zachowaną systematykę zapisów ustaloną w obowiązującym zakładowym planie kont oraz prawidłową klasyfikację zdarzeń.
 - zapisy na kontach księgi głównej dokonywane są w kolejności chronologicznej, z zachowaniem zasad podwójnego zapisu oraz z uprzednim lub równoczesnym ich ujęciem w dzienniku.
- Konta ksiąg pomocniczych prowadzone są m. in. dla:
 - środków trwałych,
 - wartości niematerialnych i prawnych,
 - dokonywanych odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
 - rozrachunków z kontrahentami i z pracownikami,
 - kosztów, operacji gotówkowych w kasie jednostki – raporty kasowe.

2.3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inne

Kontrola objęto okres od 01.01.2014r. do 31.12.2014r.



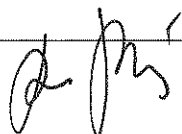
2.3.1. Sprawozdawczość budżetowa

W trakcie kontroli ustalono, że na dzień 31.12.2014r. sporządzono następujące zbiorcze sprawozdania budżetowe:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego,
- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
- Rb-UZ roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych,
- Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego,
- Rb-NDS o nadwyżce /deficycie jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-ZN o stanie zobowiązań oraz należności skarbu państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych,
- Rb-WSa o wydatkach strukturalnych poniesionych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalono, że:

- Roczne sprawozdania budżetowe: Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z, Rb-UZ, Rb-NDS i Rb-ST zostały sporządzone i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku terminowo. Natomiast sprawozdanie Rb-UN nie zostało przekazane do RIO ze względu na brak takiego obowiązku z uwagi na zerowe należności z tytułu papierów wartościowych.
- Kontrolującym przedstawiono jedno sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014 dla Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim – jednostki oraz jedno sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014r. Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim – jednostki.
- Sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31




grudnia roku 2014 dla Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim, podpisane w dniu 18.02.2015r. przez Głównego Księgowego p. Aleksandrę Dargiewicz oraz Kierownika jednostki p. Stefana Skoniecznego, sporządzono w części na podstawie ewidencji księgowej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, w zakresie subwencji i dotacji na podstawie ewidencji do konta 901 „Dochody budżetu” oraz w zakresie dochodów z tytułu udziału w podatkach na podstawie ewidencji do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” rozdział 75622 § 0010 i § 0020. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 25.06.2015r. przez Skarbnika Powiatu p. Elżbietę Domaros oraz Naczelnika Wydziału Finansowego p. Aleksandrę Dargiewicz wynika, że cyt.: „Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, starostwo sporządza sprawozdanie jednostkowe jako jednostki budżetowej i organu na podstawie ewidencji księgowej „organu” i „jednostki”, które podlega włączeniu do sprawozdania zbiorczego powiatu.

Dane wykazywane w sprawozdaniu jednostkowym są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej zgodnie z § 9 ust 2 wymienionego rozporządzenia.

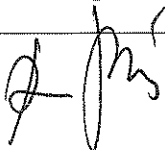
Sprawozdanie jednostkowe sporządza się, na podstawie sprawozdań sporządzanych do poszczególnych rejestrów (§ 5 ustęp 2 w/w zarządzenia starosty), i tak:

- w zakresie dochodów (dotacje, subwencje), które bezpośrednio wpływają na rachunek budżetu, na podstawie ewidencji księgowej analitycznej wynikającej z konta „901” (§ 3, ust. 4 w związku z § 2 ust. 1, pkt 4 i 5 instrukcji rozporządzenia oraz opisu do konta 901 załącznik nr 1 do w/w zarządzenia starosty),

- w zakresie PIT i CIT na podstawie ewidencji analitycznej do konta 222 (§ 3 ust. 3 w związku z § 2 ust.1 pkt 3 instrukcji rozporządzenia, oraz § 5 ust. 4 pkt. 5 objaśnień do konta 222 zarządzenia starosty)

- w zakresie dochodów jednostki, które bezpośrednio wpływają na rachunek jednostki, na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetu, do rachunku bieżącego, konta 130 (zgodnie z § 3 ust. 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 instrukcji rozporządzenia)

Nadmienić należy, że operacje na koncie 130, z uwagi na to, że prowadzony jest wyodrębniony rachunek bankowy dla dochodów, ewidencjonuje się zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami




Rzeczypospolitej Polskiej, wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych i zachodzi pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Poniżej przytaczam wyżej wymienione przepisy zarządzenia starosty w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości:

§ 5 ust. 3

„Jednostkowe sprawozdania budżetowe Starostwa Powiatowego stanowią sumę sprawozdań szczegółowych (wewnętrznych) sporządzanych na podstawie danych wynikających z poszczególnych jednostkowych ksiąg rachunkowych (rejestrów).”

§ 5 ust. 4, pkt 5

„dochody podatkowe PIT i CIT, które wpływają bezpośrednio do budżetu należy dodatkowo ujmować na kontach zespołu „2” i „7” w jednostce. Obroty strony Winien konta 222 stanowią podstawę sporządzania sprawozdań Rb 27S”

Załącznik nr 1, opis do konta 901

„...Analitykę do konta 901 w urządzeniach księgowych budżetu powiatu prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie dochodów według poszczególnych jednostek budżetowych powiązanych z budżetem metodą brutto, a dla dochodów budżetu powiatu, które bezpośrednio wpływają na rachunek bieżący budżetu ewidencję szczegółową prowadzi się według podziałek klasyfikacji budżetowej i stanowi ona podstawę do sporządzania sprawozdań jednostkowych. Dodatkowo pełną ewidencję analityczną wg podziałek klasyfikacji budżetowej oraz jednostek budżetowych dla ogółu dochodów budżetu powiatu prowadzi się w odrębnych informatycznych księgach rachunkowych w oprogramowaniu pod nazwą “BUDŻET” na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych.

Konto 901 jest kontem wynikowym, saldo Ma tego konta na koniec roku budżetowego pod datą 31 grudnia przenosi się na stronę Ma konto 961 “Wynik wykonania budżetu”.

Załącznik nr 2, opis do konta 222

„.... Na stronie Wn księguje się:

- okresowe przelewy uprzednio pobranych dochodów budżetowych przez jednostkę wielkości dochodów, które bezpośrednio wpływają na rachunek budżetu powiatu, z tytułu udziału w podatku dochodowym PIT i CIT, a które należy także zaewidencjonować w urządzeniach księgowych jednostki na kontach zespołu „2” i „7”. Podstawę dokonania zapisów operacji stanowią dowody wewnętrzne polecenia księgowania „PK” sporządzone

na podstawie ewidencji prowadzonej na kontach budżetu i w tym przypadku obroty Wn tych kont stanowią podstawę do sporządzenia sprawozdań Rb-27S.

- wielkość dochodów, które wpływają bezpośrednio na rachunek budżetu powiatu z tytułu dotacji, subwencji, odsetek od środków na rachunku bankowym nie ujętych w planie finansowym Starostwa jako jednostki, w korespondencji ze stroną Ma konta 720, 750...”.

Powyższe wyjaśnienie, zestawienie stanów i obrotów kont ksiąg pomocniczych na dzień 31.12.2014r. do konta 130, konta 222 i do konta 901 oraz kserokopię ww. sprawozdania ujęto w aktach roboczych pod **pozycją II/10** w **Załączniku nr 1** do niniejszego protokołu.

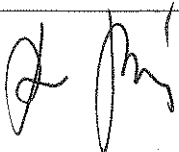
Osobą odpowiedzialną za sporządzanie powyższego sprawozdania jest Naczelnik Wydziału Finansowego p. Aleksandra Dargiewicz.

- Sprawozdanie jednostkowe Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014r. Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim podpisane w dniu 03.03.2015r. (korekta nr 2) przez Głównego Księgowego p. Aleksandrę Dargiewicz oraz Kierownika jednostki p. Stefana Skoniecznego, sporządzono w części na podstawie ewidencji księgowej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” oraz w zakresie rozdziału 75702 § 8110 do konta 133 „Rachunek bieżący budżetu”. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 25.06.2015r. przez Skarbnika Powiatu p. Elżbietę Domaros oraz Naczelnika Wydziału Finansowego p. Aleksandrę Dargiewicz wynika, że cyt.: „Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, starostwo sporządza sprawozdanie jednostkowe jako jednostki budżetowej i organu na podstawie ewidencji księgowej „organu” i „jednostki”, które podlega włączeniu do sprawozdania zbiorczego powiatu.

Dane wykazywane w sprawozdaniu jednostkowym są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej zgodnie z § 9 ust 2 wymienionego rozporządzenia.

Sprawozdanie jednostkowe sporządza się, na podstawie sprawozdań sporządzanych do poszczególnych rejestrów (§ 5 ustęp 2 w/w zarządzenia starosty), i tak:

- w zakresie wydatków, które są bezpośrednio realizowane z rachunku budżetu na podstawie danych księgowości analitycznej wydatków (dz. 757 rozdz. 75702 § 8110), do rachunku bieżącego, konta 133 (zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 instrukcji rozporządzenia)
- w zakresie wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku jednostki na podstawie danych księgowości analitycznej wydatków do rachunku bieżącego, konta 130 (zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 instrukcji rozporządzenia)




Nadmienić należy, że operacje na koncie 130, z uwagi na to, że prowadzony jest wyodrębniony rachunek bankowy dla dochodów, ewidencjonuje się zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych i zachodzi pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem”.

Powyższe wyjaśnienie oraz zestawienie stanów i obrotów kont ksiąg pomocniczych na dzień 31.12.2015r. do konta 130 i konta 133 oraz kserokopię ww. sprawozdania ujęto w **aktach roboczych nr II/11** stanowiących **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Osobą odpowiedzialną za sporządzanie powyższego sprawozdania jest Naczelnik Wydziału Finansowego p. Aleksandra Dargiewicz.

- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej na dzień 31.12.2014r. i sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej na dzień 31.12.2014r. były zgodne z ewidencją księgową.
- Sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2014r. był zgodny z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Różnic nie stwierdzono.

2.3.2. Sprawozdawczość finansowa.

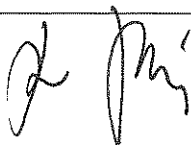
W dniu 31.03.2014r. sporządzono:

- Bilans jednostki budżetowej na dzień 31.12.2014r. W bilansie wykazano zysk netto w kwocie (+) 56.128.502,05 zł,
- Rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) na dzień 31.12.2014r.
- Zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień 31.12.2014r.

Kontroli poddano dane ujęte w ww. bilansie jednostki budżetowej oraz rachunku zysku i strat na dzień 31.12.2014r.

W wyniku kontroli ustalono:

- W bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31.12.2014r. wykazano w:
 - pkt B.II.1 Należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 187.026,23 zł,
 - pkt B.II.2 Należności od budżetów w kwocie 49.506,67 zł,




- pkt B.II.4 Pozostałe należności w kwocie 281.783,93 zł.

Szczegółowe zestawienie kont należności składających się na ww. pozycje bilansu, sporządzone przez p. Aleksandrę Dargiewicz – Naczelnika Wydziału Finansowego stanowi akta robocze ujęte pod *pozycją II/12 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu.

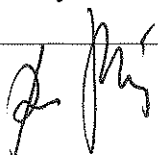
- W rachunku zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) sporządzony na dzień 31.12.2014r. wykazano:
 - w pkt A.VI. Przychody z tytułu dochodów budżetowych – stan na koniec roku bieżącego, w kwocie 75.091.544,12 zł. Natomiast w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej do konta 720 stan na dzień 31.12.2014r. w kwocie 75.089.702,30. Różnica wyniosła 1.841,82 zł.
 - w pkt D. Pozostałe przychody operacyjne w kwocie 332.757,31 zł. Natomiast w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej do konta 760 stan na dzień 31.12.2014r. w kwocie 334.599,13 zł. Różnica wyniosła 1.841,82 zł.

Ze złożonego wyjaśnienia przez Naczelnika Wydziału Finansowego (Głównego Księgowego Jednostki) p. Aleksandrę Dargiewicz wynika, że w 2014 roku prowizje z tytułu terminowego regulowania składek ZUS i podatku były księgowane na koncie 760. Od dnia 01.01.2015r. są księgowane na koncie 720. Sprawozdanie finansowe za rok 2014 jest zgodne z treścią ekonomiczną przychodu. Wyjaśnienie wraz z ww. pozycjami rachunku zysków i strat za rok 2014 stanowi materiał roboczy ujęte pod *pozycją II/13 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

2.3.3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego

W związku z art. 30a ust.5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r.-Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) organ prowadzący szkołę był zobligowany do sporządzenia w terminie do 10- go lutego 2015r. sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2014 rok.

W roku podlegającym analizie (2014) nie wystąpiła ujemna różnica między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w składnikach, o których mowa w art. 30 ust.1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust.3, ustalonych w danym roku.




Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego sporządzono w dniu 21.01.2015r.

Sprawozdanie przekazano do:

- Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem poczty w dniu 26.01.2014r. oraz drogą elektroniczną w dniu 23.01.2014r.,
- Pana Piotra Ołowskiego – Przewodniczącego Rady Powiatu Gdańskiego w Pruszczu Gdańskim w dniu 23.01.2015r.,
- Dyrektora Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących w Pruszczu Gdańskim w dniu 23.01.2015r.,
- Dyrektora Zespołu Szkół Rolniczych w Rusocinie w dniu 26.01.2015r.,
- Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Pruszczu Gdańskim w dniu 23.01.2015r.,
- Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Warczu w dniu 23.01.2015r.
- Pani Mirosławy Wójtowicz – ZNP – Oddział w Pruszczu Gdańskim w dniu 23.01.2015r.,
- Pana Pawła Flejszar – NSZZ „Solidarność” w Pruszczu Gdańskim w dniu 23.01.2015r.

2.4. Inwentaryzacja (kasa, rachunki bankowe, należności)

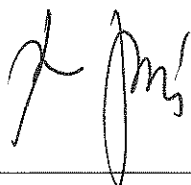
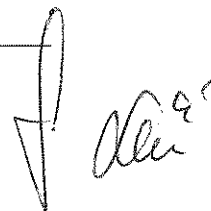
Kontrolą objęto lata 2011 – 2014.

2.4.1. Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie

W kontrolowanym okresie, obowiązująca instrukcja inwentaryzacyjna, która nakładała obowiązek inwentaryzowania środków pieniężnych na koniec roku obrotowego. Inwentaryzację w kasach Starostwa Powiatowego przeprowadzono metodą spisu z natury: w 2011 roku w dniu 30.12.2011r. wg stanu na dzień 31.12.2011r., w 2012 roku w dniu 31.12.2012r., w roku 2013 w dniu 31.12.2013r. oraz w roku 2014 w dniu 31.12.2014r. Stwierdzono zgodność stanu rzeczywistego środków pieniężnych na koniec roku obrotowego, gdzie rzeczywisty stan w kasie jednostki wynosił 0,00 zł. Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi do przeprowadzania inwentaryzacji, każdego roku, powoływano trzyosobową komisję inwentaryzacyjną.

Inwentaryzację kas dokumentowano protokołami sporządzonymi na tę okoliczność.

2.4.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych

W powyższym zakresie kontroli poddano inwentaryzację środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Powiatu Gdańskiego przeprowadzoną na dzień: 31 grudnia 2011r., 31 grudnia 2012r., 31 grudnia 2013r., 31 grudnia 2014r.

W wyniku kontroli stwierdzono zgodność sald na rachunkach bankowych Powiatu z ewidencją księgową.

2.4.3. Inwentaryzacja należności

Kontrolą objęto inwentaryzację należności na dzień: 31.12.2011r., 31.12.2012r., 31.12.2013r. oraz 31.12.2014r.

W wyniku kontroli ustalono, że inwentaryzacji należności w badanym okresie dokonywano protokołami porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami metodą potwierdzenia sald i metodą weryfikacji sald.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

3.1. Subwencje i dotacje

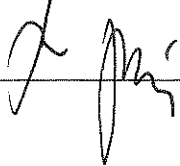
1) Na subwencję ogólną otrzymaną, w 2014 roku przez Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim w wysokości 17.041.537,00 zł złożyły się:

- | | | |
|-----------------------|---|---|
| ▪ część wyrównawcza | - | 23.213,00 zł |
| z tego: | | |
| – kwota podstawowa | - | 23.213,00 zł |
| – kwota uzupełniająca | - | 0 zł |
| ▪ część równoważąca | - | 1.812.054,00 zł |
| ▪ część oświatowa | - | 15.206.270,00zł, w tym z podziału rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej kwota 140.114,00zł. |

W trakcie kontroli ustalono, że o przeznaczeniu środków otrzymanych w formie subwencji ogólnej decydowała Rada Powiatu.

Minister Finansów przekazywał dla Powiatu:

- część oświatową subwencji ogólnej – w ratach miesięcznych, z których rata za marzec wynosiła $\frac{2}{13}$ ogólnej kwoty subwencji na zadania oświatowe – w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń,
- część równoważącą subwencji ogólnej - w dwunastu równych ratach miesięcznych - w terminie do 25 każdego dnia miesiąca,




- część wyrównawczą subwencji ogólnej, w dwunastu ratach miesięcznych - w terminie do 15 dnia każdego miesiąca.

Nie stwierdzono nieterminowego przekazywania części subwencji ogólnej.

- 2) Otrzymane i wykorzystane w 2014 roku przez Powiat dotacje przedstawiono w poniższej tabeli:

L.p.	Rozdział i § klasyfikacji	Plan na 31.12.2014r. (zł)	Otrzymane w 2014r.	Wykonanie na 31.12.2014r. (w zł)	Zwrot
§ 2110 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat”					
1.	01005 § 2110	105.453,00	105.445,00	105.445,00	0,00
2.	70005 § 2110	374.071,00	373.855,89	373.740,89	115,00 30.01.2015r. WB nr 24
3.	71013 § 2110	75.000,00	73.947,46	73.947,46	0,00
4.	71014 § 2110	27.000,00	26.856,00	26.856,00	0,00
5.	71015 § 2110	465.109,00	465.109,00	465.003,52	105,48 30.01.2015r. WB nr 24
6.	75011 § 2110	185.000,00	185.000,00	184.999,75	0,25 30.01.2015r. WB nr 24
7.	75045 § 2110	16.529,00	16.528,06	16.528,06	0,00
8.	75109 § 2110	93.359,00	93.359,00	92.199,86	1.148,92 12.12.2014r. WB nr 288 10,22 09.01.2015r. WB nr 6
9.	75411 § 2110	3.726.193,00	3.726.193,00	3.726.170,06	22,94 30.01.2015r. WB nr 24
10.	80102 § 2110	175,00	575,00	150,00	400,00 09.12.2014r. 25,00 08.01.2015r. WB nr 5
11.	85156 § 2110	21.810,00	21.810,00	21.434,40	375,60 30.01.2015r. WB nr 24
12.	85204 § 2110	12.000,00	12.000,00	12.000,00	0,00
13.	85205 § 2110	366.690,00	366.690,00	366.642,03	47,97 30.01.2015r. WB nr 24
14.	85321 § 2110	150.000,00	150.000,00	149.724,55	275,45 30.01.2015r. WB nr 24
RAZEM:		5.618.389,00	5.617.368,41	5.614.841,58	2.526,83
§ 2120 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez powiat na podstawie porozumień”					
1.	75045 § 2120	8.400,00	8.400,00	8.400,00	0,00
2.	85204 § 2120	13.684,00	13.684,00	11.086,04	2.597,96 14.01.2015r. WB nr 10
RAZEM:		22.084,00	22.084,00	19.486,00	2.597,96
§ 2130 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących powiatu”					
1.	85202 § 2130	1.950.350,00	1.950.350,00	1.950.350,00	0,00
2.	85204 § 2130	28.750,00	28.750,00	28.750,00	0,00
RAZEM:		1.979.100,00	1.979.100,00	1.979.100,00	0,00
§ 2007 – „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich”					
1.	01008 § 2007	306.000,00	369.303,23	281.222,56	76.476,32 14.08.2014r. WB nr 149 11.604,35 31.12.2014r. WB nr 241

2.	80195 §2007	558.491,00	493.000,00	493.000,00	0,00
RAZEM:		864.491,00	862.303,23	774.222,56	88.080,67
§ 2009 – „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich”					
1.	01008 § 2009	54.000,00	50.123,89	49.381,39	738,00 29.01.2015r. WB nr 23 4,50 14.11.2014r. WB nr 264
2.	80195 §2009	106.570,00	95.011,79	78.269,87	16.741,92 31.12.2014r. WB nr 302
RAZEM:		160.570,00	145.135,68	127.651,26	17.484,42
§ 2320 – „Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”					
1.	85311 §2320	1.644,00	1.644,00	1.644,00	0,00
RAZEM:		1.644,00	1.644,00	1.644,00	0,00
§2440 – „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych”					
1.	90002 §2440	100.000,00	132.000,00	132.000,00	0,00
RAZEM:		100.000,00	132.000,00	132.000,00	0,00
§ 2710 – „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”					
1.	71013 § 2710	23.000,00	23.000,00	22.000,00	1.000,00 14.01.2015r. WB nr 10
2.	71014 § 2710	3.143,00	3.142,65	3.142,65	0,00
3.	80195 §2710	4.000,00	4.000,00	4.000,00	0,00
RAZEM:		30.143,00	30.142,65	29.142,65	1.000,00
§ 620 – „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich”					
1.	01005 § 6200	220.000,00	177.301,31	177.301,31	0,00
Razem:		220.000,00	177.301,31	177.301,31	0,00
1.	01005 § 6207	1.967.813,00	1.828.476,64	1.828.476,64	0,00
2.	01008 §6207	8.192.725,00	15.803.986,85	6.908.951,14	2.611.262,82 14.08.2014r. WB nr 149 5.000.000,00 27.11.2014r. WB nr 214 1.283.772,89 31.12.2014r. WB nr 241
Razem:		10.160.538,00	17.632.463,49	8.737.427,78	8.895.035,71
1.	01005 § 6209	239.164,00	192.718,82	192.718,82	0,00
2.	01008 §6209	3.021.000,00	1.217.866,91	1.217.866,91	0,00
Razem:		3.260.164,00	1.410.585,73	1.410.585,73	0,00
§ 6260 – „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych”					
1.	75411 § 6260	155.000,00	155.000,00	155.000,00	0,00
RAZEM:		155.000,00	155.000,00	155.000,00	0,00
§ 6300 – „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”					
1.	60014 § 6300	6.364.307,00	6.255.205,44	6.255.205,44	0,00
RAZEM:		6.364.307,00	6.255.205,44	6.255.205,44	0,00
§ 6410 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat”					
1.	71015 § 6410	60.000,00	59.965,50	59.965,50	0,00
2.	75411 § 6410	55.808,00	55.808,00	55.808,00	0,00
RAZEM:		115.808,00	115.773,50	115.773,50	0,00
§6430 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu”					

1.	60014 §6430	2.999.941,00	3.041.041,00	2.999.941,00	41.100,00
					17.10.2014r. WB nr 242
	RAZEM:	2.999.941,00	3.041.041,00	2.999.941,00	41.100,00

3.2. Dochody z majątku

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2014r. do dnia 31.12.2014r.

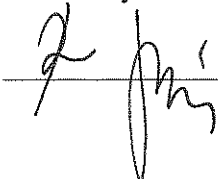
W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- zasady dotyczące gospodarki nieruchomościami w zakresie najmu, dzierżawy i użyczenia wprowadzone uchwałą Rady Powiatu Gdańskiego nr XXI/136/2008 z dnia 27 czerwca 2008r. w sprawie zasad wdzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Powiatu Gdańskiego. Powyższą uchwałą zmieniono:
 - uchwałą nr XXV/163/2008 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 03 grudnia 2008r.
 - uchwałą nr XXIX/188/2013 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 20 marca 2013r.
 obie w sprawie zmiany Uchwały nr XXI/136/2008 z dnia 27 czerwca 2008r. w sprawie zasad wdzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Powiatu Gdańskiego.
- zasady dotyczące umieszczania reklam na nieruchomościach gruntowych, budynkowych i obiektach budowlanych stanowiących własność Powiatu oraz pobierania czynszu za ich umieszczenia określone w uchwale nr X/50/99 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 12 października 1999r. w sprawie zasad umieszczania reklam i ich nośników na nieruchomościach stanowiących własność Powiatu,
- zasady sprzedaży majątku ruchomego wprowadzone Uchwałą nr 134/2000 Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 26.04.2000r. w sprawie zasad sprzedaży majątku ruchomego – środków trwałych stanowiących własność Powiatu oraz w sprawie powołania komisji Przetargowej.

W badanym okresie Rada Powiatu nie podjęła uchwały w sprawie ogólnych zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata. W piśmie z dnia 02.04.2015r. Starosta Gdański p. Stefan Skonieczny wskazał, że cyt.: „W okresie objętym kontrolą nie obowiązywała uchwała Rady Powiatu określająca ogólne zasady nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata.” Powyższe pismo ujęto w aktach roboczych pod *pozycją III/1 stanowiących Załącznik nr 1* do protokołu kontroli.

3.2.1. Dochody ze sprzedaży majątku

W badanym okresie Powiat Gdański nie osiągał dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości.

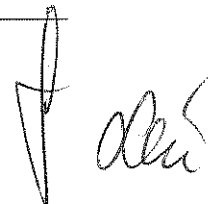
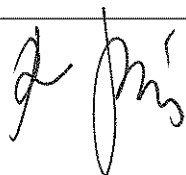


Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim



W 2014r. Powiat Gdański osiągnął wpływy ze sprzedaży składników majątkowych w kwocie 18.640,80 zł (rozdz. 75020 § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”), z tytułu:

- 4.000,00 zł – odpłatnego przekazania przez Powiat do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, będących własnością Powiatu. Należność wniesiono terminowo na podstawie faktur: Fa VAT nr 360/GN/2014 z dnia 09.06.2014r. na kwotę 1.000,00 zł, Fa VAT nr 425/GN/2014 z dn. 17.07.2014r. na kwotę 1.000,00 zł, Fa VAT nr 500/GN/2014 z dn. 26.08.2014r. na kwotę 1.000,00 zł, Fa VAT nr 556/GN/2014 z dn. 08.09.2014r. na kwotę 1.000,00zł wystawionych przez Powiat zgodnie z umową nr OR/34/2014 z dnia 05.05.2014r. zawartą pomiędzy Powiatem Gdańskim a firmą Auto Recycling Service Marek Kawka w Gdańsku na okres od dnia podpisania tj. 05.05.2014r. do dnia 31.12.2014r.,
- 14.634,15 zł sprzedaży samochodu Skoda Superb Fa VAT nr 490/GN/2014 z dnia 20.08.2014r. na kwotę 18.000,00 zł brutto (14.634,15 netto, 3.365,85 zł VAT). Należność wniesiono terminowo w dniu 18.08.2014r. Sprzedaż ww. pojazdu przeprowadzono w trybie rokowań w dniu 13.08.2014r., po dwóch przetargach ustnych nieograniczonych - licytacjach na sprzedaż samochodu zakończonych wynikiem negatywnym:
 1. Pierwszy przetarg ustny nieograniczony – licytacja przeprowadzono na podstawie Uchwały nr 483/2014 Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 26.05.2014r. w sprawie ogłoszenia przetargu ustnego nieograniczonego – licytacji na sprzedaż samochodu marki SKODA SUPERB, nr rej. GDA 49SP. W ww. uchwale określono termin przetargu – 12.06.2014r. o godz. 10.00, cenę wywoławczą w wysokości 20.100,00zł, postąpienie w kwocie 201,00 zł, wadium w kwocie 2.010,00 zł, termin wniesienia wadium do dnia 11.06.2014r. Ogłoszenie o przetargu zamieszczono na tablicy ogłoszeń od dnia 27.05.2014r. do dnia 11.06.2014r., na stronie internetowej Powiatu oraz w prasie w dniu 27.05.2014r. W dniu 12.06.2014r. sporządzono protokół, z którego wynika, że licytacja się nie odbyła ze względu na brak chętnych do zakupu. Protokół podpisała komisja przetargowa.
 2. Drugi przetarg ustny nieograniczony – licytacja na sprzedaż pojazdu przeprowadzono na podstawie Uchwały nr 490/2014 Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 30.06.2014r. w sprawie ogłoszenia drugiego przetargu ustnego nieograniczonego – licytacji na sprzedaż samochodu marki SKODA SUPERB, nr rej. GDA 49SP. W ww. uchwale określono termin przetargu – 15.07.2014r. o godz. 10.00, cenę wywoławczą w wysokości 19.000,00 zł, postąpienie – nie mniej niż 190,00 zł, wadium w kwocie



1.900,00 zł, termin wniesienia wadium do dnia 14.07.2014r. Ogłoszenie o przetargu zamieszczono na tablicy ogłoszeń od dnia 01.07.2014 do dnia 14.07.2014r., w prasie lokalnej – „Dziennik Bałtycki” w dniu 01.07.2014r. Na podstawie protokołu z przeprowadzonego w dniu 15.07.2014r. przetargu ustnego nieograniczonego - licytacji (brak daty sporządzenia) wynika, że licytacja się nie odbyła ze względu na brak chętnych do zakupu. Protokół podpisała komisja przetargowa.

3. Rokowania, na podstawie uchwały nr 500/2014 Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 30.07.2014r. w sprawie ogłoszenia rokowań na sprzedaż samochodu marki SKODA Superb nr rej. GDA 49SP. W uchwale wskazano m. innymi termin rokowań – 13.08.2014r. godz. 10.00, cena minimalna pojazdu 18.000,00 zł, termin wpłaty należności - przed podpisaniem umowy, termin złożenia zgłoszenia do udziału w rokowaniach – w zamkniętych kopertach do dnia 12.08.2014r. do godz. 14.00. Ogłoszenie o rokowaniach zamieszczono na tablicy ogłoszeń w dniu 30.07.2014r. do 12.08.2014r. oraz na stronie internetowej Powiatu w dniu 30.07.2014r.

4. Umowę sprzedaży samochodu zawarto w dniu 20.08.2014r.

– 6,65 zł z tytułu wniesienia zaległej niedopłaty z 2013r. za sprzedane w 2013r. mapiarki.

3.2.2. Dochody z tytułu najmu lokali mieszkalnych

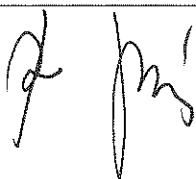
W kontrolowanym okresie Powiat nie posiadał lokali mieszkalnych.

3.2.3. Dochody z dzierżawy i wynajmu

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w 2014 Powiat Gdański uzyskał dochody zaklasyfikowane w § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” w łącznej kwocie 644.367,33 zł, z tego: w rozdz. 70005 - kwotę 616.944,37 zł i w rozdz. 75020 - kwotę 27.422,96 zł. Powyższe kwoty zostały wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r., sporządzonego w dniu 18.02.2015r.

Z przedstawionych kontrolującym dokumentów wynika, że w badanym okresie obowiązywało:

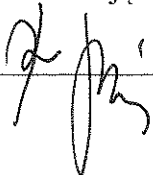
- 27 umów najmu lokalu użytkowego zawartych z najemcami o nr kont: 000047, 000064, 000033, 000041, 000038, 000031, 000046, 000032, 000083, 000040, 000044, 000084, 000052, 010011, 010005, 000056, 010006, 000093, 000094, 000013, 000090, 000002, 000096, w tym 1 umowa zawarta w 2014r. z najemcą o nr konta 00002,




- 8 umów najmu powierzchni reklamowych zawartych z najemcami o numerach kont: 000084, 000013, 000090, 000086, 000052, 000096, 000002, w tym 2 umowy zawarte w 2014r. z najemcami o nr kont 000013, 000090,
- 6 umów dzierżawy zawartych z dzierżawcami o nr kont: 000101, 00091, 000009, 000007, w tym 2 zawarte w 2014r. z dzierżawcą o nr kont: 00091,

Kontrolą objęto prawidłowość zawarcie wszystkich podpisanych w 2014r. umów najmu i dzierżawy. Stwierdzono, że:

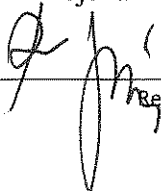
- umowy zostały zawarte w trybie bezprzetargowym, i tak:
 - umowa najmu lokalu użytkowego z dnia 22.09.2014r., zawarta pomiędzy Powiatem Gdańskim a wynajmującymi prowadzącymi działalność pn. „Piekarnia Kidzińscy” S.C. Umowę zawarto na okres 10 lat (od 01.10.2014r. do dnia 30.09.2024r.). W umowie wskazano m. innymi: powierzchnię podlegającą wynajmowi, stawkę czynszu najmu netto i brutto, zasady podwyższania czynszu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych dotyczący roku ubiegłego ogłaszany przez Prezesa GUS, termin płatności czynszu – do 10-tego dnia każdego m-ca. Umowę podpisał najemca oraz Starosta p. Cezary Bieniasz-Krzywiec oraz Wicestarosta p. Marian Cichon. Umowę zawarto na podstawie uchwały nr XLIII/281/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dn. 18.06.2014r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas określony, w trybie bezprzetargowym lokalu w budynku Powiatu Gdańskiego w Pruszczu Gdańskim przy ul. Wojska Polskiego 16,
 - umowa z dnia 19.03.2014r. najmu części elewacji budynku administracyjnego przy ul. Wojska Polskiego 16 w celu umieszczenia 4 sztuk podświetlonych paneli reklamowych, każdy o pow. 1m². Umowę zawarto z Bankiem Millenium na okres od dnia 19.03.2014r. do dnia 31.10.2016r. W umowie wskazano m. innymi: stawkę czynszu netto i brutto, termin płatności czynszu – 20 dni od daty otrzymania przez Najemcę prawidłowo wystawionej faktury, zasady podwyższania czynszu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych dotyczący roku ubiegłego ogłaszany przez Prezesa GUS. Umowę podpisał najemca oraz Wicestarosta p. Marian Cichon oraz członek Zarządu p. Bernard Pawlak. Powyższą umowę zawarto na podstawie uchwały nr 452/2014 Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 11.02.2014r. w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie jednej sztuki panelu reklamowego składającego się z 4-ch elementów, nad oknami siedziby Banku Millennium S.A.




mieszczącego się w budynku Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim, przy ul. Wojska Polskiego 16,

- umowa z dnia 02.01.2014r. najmu części elewacji budynku administracyjnego przy ul. Wojska Polskiego 16 w celu umieszczenia reklamy nieoświetlonej o pow. do 1m². Umowę zawarto z p. Mirosławem Staszewskim właścicielem firmy AVANTI, na okres od dnia 01.01.2014r. do dnia 31.07.2016r. W umowie wskazano m. innymi: stawkę czynszu netto i brutto, termin płatności czynszu – do 10 dnia każdego miesiąca, zasady podwyższania czynszu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych dotyczący roku ubiegłego ogłaszany przez Prezesa GUS. Umowę podpisał najemca oraz Starosta p. Cezary Bieniasz-Krzywiec i Wicestarosta p. Marian Cichon. Powyższą umowę zawarto na podstawie uchwały nr 425/2013 z dn. 30.12.2013r. w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie jednej sztuki reklamy nad oknami siedziby Sklepu AVANTI mieszczącego się w budynku Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim, przy ul. Wojska Polskiego 16,
- umowy dzierżawy gruntu o pow. 2m² z przeznaczeniem na ekspozycję gabloty informacyjnej, zawarte pomiędzy Powiatem Gdańskim, a Sport-Premium Sp. z o.o.:
 - umowa z dnia 29.05.2014r. - na okres od 09.06.2014r. do dnia 30.06.2014r.,
 - umowa z dnia 30.06.2014r. - na okres od dnia 01.07.2014r. do dnia 30.06.2017r.

W umowach wskazano m. innymi: stawkę wynagrodzenia jakie zobowiązał się wpłacać na rzecz Powiatu wydzierżawiający, termin płatności, zasady podwyższania wynagrodzenia o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych dotyczący roku ubiegłego ogłaszany przez Prezesa GUS (dotyczy umowy z dnia 30.06.2014r.). Umowy podpisał wydzierżawiający oraz Starosta p. Cezary Bieniasz-Krzywiec i Wicestarosta p. Marian Cichon. Umowę z dnia 30.06.2014r. zawarto na podstawie uchwały nr XLIII/282/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 18.06.2014r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na czas określony, w trybie bezprzetargowym gruntu w Pruszczu Gdańskim przy ul. Wojska Polskiego 16. Natomiast, umowę z dnia 29.05.2014r. zawarto na podstawie uchwały nr 478/2014 z dnia 16.05.2014r. w sprawie oddania w dzierżawę na czas określony od dnia 09.06.2014r. do 30.06.2014r. w trybie bezprzetargowym gruntu o pow. 2,00m² znajdującego się przy budynku Powiatu Gdańskiego w Pruszczu Gdańskim przy ul. Wojska Polskiego 16.




Ponadto, kontroli poddano prawidłowość naliczania czynszu za najem, wystawianie faktur zgodnie z zawartymi umowami, prawidłowość dokonania przypisu należności, a także terminowość dokonywania wpłat i naliczania odsetek za zwłokę za okres I półrocza 2014r. Badaniem objęto wszystkich najemców/dzierżawców ujętych w ewidencji księgowej.

W wyniku kontroli ustalono, że:

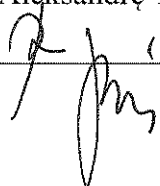
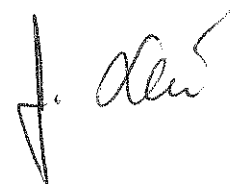
- faktury wystawiano zgodnie z zawartymi umowami,
- w przypadku wydzierżawiającego o nr konta 00007 przypisu za m-c marzec 2014r. dokonano w kwocie 782,17 zł brutto tj. wyższej o 0,30 zł niż to wynika z zawartej z wydzierżawiającym umowy z dnia 05.08.2013r. a także faktury Fa VAT nr 155/GN/2014 z dnia 03.03.2014r. (na kwotę 781,87 zł brutto). Wydierżawiający wpłacił należność wynikającą z faktury (781,87 zł) w dniu 24.03.2014r., a w dniu 31.03.2014r. dopłacił 0,30 zł, które zostało zaliczone na wpłaty bieżące. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 22.04.2015r. przez Naczelnika Wydziału Finansowego p. Aleksandrę Dargiewicz wynika, że dokonany przypis czynszu dzierżawnego został wprowadzony do ksiąg w omyłkowej wysokości. Powyższe wyjaśnienie, umowa, faktura nr 155/GN/2014 oraz dziennik obrotów stanowią akta robocze ujęte pod **pozycją III/2 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Pozostałe przypisy dokonano w kwotach zgodnych z fakturami.

- w przypadku dokonanych po terminie wpłat należności za najem/dzierżawę mienia Powiatu za okres I półrocza 2014r. stwierdzono, że:
 - 2 kontrahentom o nr kont 000084 i 00052 nie naliczono odsetek w łącznej kwocie 0,18zł (poz. 1 i 2 w Tabeli stanowiącej **Załącznik nr 4** do protokołu kontroli),
 - 5 kontrahentom o nr kont: 000084, 000002, 000038, 000101, 00091, zaniżono odsetki o łączną kwotę 1,76 zł (poz. 1, 4, 5, 11, 12 w Tabeli stanowiącej **Załącznik nr 4** do protokołu kontroli),
 - 9 kontrahentom o nr kont: 000096, 000047, 000040, 000093, 000094, 000086, 000009, 000007, 000046 zawiżono odsetki o łączną kwotę 4,53zł (poz. 3, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15 w Tabeli stanowiącej **Załącznik nr 4** do protokołu kontroli),

Prawidłowość naliczonych odsetek od nieterminowych wpłat należności za I półrocze 2014r. przedstawiono w tabeli stanowiącej **Załącznik nr 4** do protokołu kontroli.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 22.04.2015r. przez Naczelnika Wydziału Finansowego p. Aleksandrę Dargiewicz wynika, że cyt.: „(...)Odsetki są naliczane automatycznie przez

używany w starostwie program komputerowy *Oplaty Gravis. Ręcznego sprawdzania poprawności naliczania odsetek przez program, dokonuje się wrywkowo. Różnice w wielkości odsetek wynikają prawdopodobnie z drobnych zaokrągleń groszowych. (...)*". Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/2 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Osobą odpowiedzialną za wystawianie faktur zgodnie z zawartymi umowami w okresie objętym kontrolą była p. Jolanta Chromiec referent w Wydziale Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim.

Osobą odpowiedzialną za dokonanie przypisów oraz naliczanie odsetek od nieterminowych wpłat była p. Anna Smereka inspektor księgowości finansowej w Wydziale Finansowym Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim.

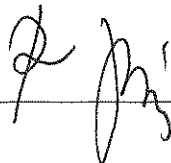
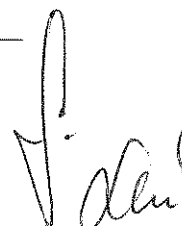
3.2.4. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły oddania nieruchomości w zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości.

W roku 2014 w rozdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami w §0470 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości” wyniosły 268.010,44zł.

Wpłaty dotyczyły:

- opłat za trwałe zarząd działek nr 201/1 i 202 zabudowanych budynkami, wniesionych przez Dom Pomocy Społecznej „Leśny” w Zaskoczynie w wysokości 22.290,00 zł. Opłatę wniesiono w wysokości i terminie zgodnym z wskazanymi w decyzji Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 9 grudnia 2013r. w sprawie przekazania w trwałe zarząd,
- opłaty rocznej za wieczyste użytkowanie gruntu (działki nr 199 w Pruszczu Gdańskim) za 2014r. przez firmę SMURFIT KAPPA w kwocie 245.582,20 zł. Opłatę wniesiono w wysokości i terminie zgodnym ze wskazanymi w Decyzji nr GK.GN.MK.7013-56/00/12 z dnia 26.11.2012r. Zarządu Powiatu Gdańskiego o aktualizacji opłaty rocznej,
- opłaty za wieczyste użytkowanie przedsiębiorstwa ENERGA-OPERATOR w kwocie 138,24 zł. Powyższą opłatę wniesiono w wysokości i terminie zgodnym ze wskazanymi w akcie notarialnym nr 4357/2004 z dnia 06.12.2004r. Oświadczenie o ustanowieniu prawa użytkowania działki nr 22/1 o pow. 64m², na której znajduje się stacja transformatorowa, oraz fakturą nr 166/GN/2014 z dnia 03.03.2014r.

3.2.5. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności

W badanym okresie Powiat Gdański nie osiągnął dochodów z powyższego tytułu.

3.2.6. Windykacja dochodów z majątku

Wykaz należności podlegających windykacji w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim z tytułu dochodów z majątku za okres od dnia 01.01.2014r. do dnia 31.12.2014r. przedstawiono w tabeli poniżej:

Lp.	Rodzaj należności	Stan zaległości na 01.01.14r.	Wpłaty bieżące [zł]	Wpłaty zaległe	Stan zaległości na dzień 31.12.2014r.	numer konta podatnika / ilość upomnień/wezwań,
1.	70005 § 0750 Czynsz najmu	10.539,97 zł 6 podmiotów	611.050,25	5.894,12 zł	8.217,13 zł 5 podmiotów	000002 - 46C/2013, 1C/2014, 2C/2014, 8C/2014, 12C/2014, 14C/2014, 17C/2014 000093 - 3C/2014 000086 - 4C/2014, 9C/2014 000013 - 5C/2014 000101 - 7C/2014, 11C/2014, 13C/2014, 15C/2014, 18C/2014 000091 - 19C/2014 000080 – skierowana na drogę postępowania sądowego 000099 - skierowana do Radcy Prawnego celem prowadzenia dalszej windykacji
2.	75020 § 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	6,65 zł 1 - podmiot	18.634,15	6,65 zł	0,00 zł	-

Wykaz należności Starostwa z tytułu dochodów z majątku oraz działania windykacyjne wobec dłużników sporządzone przez inspektora księgowości finansowej p. Annę Smereka ujęto w aktach roboczych kontroli pod *pozycją III/3 w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

3.3. Inne dochody

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2014r. do dnia 31.12.2014r.

3.3.1. Wpływy z opłat i kar za usuwanie drzew – decyzje warunkowe

Na podstawie pisma z dnia 02.04.2015r. Starosty Gdańskiego p. Stefana Skoniecznego ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji warunkowych zezwalających na usunięcie drzew i krzewów z naliczeniem opłat i odroczeń płatności w związku

z wykonaniem nasadzeń zastępczych. Powyższe pismo ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/4 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Ponadto, ustalono, że w 2014 roku Powiat Gdański nie pozyskał dochodów z tytułu opłat i kar za usuwanie drzew.

3.3.2. Wpływy z usług

W 2014 roku w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim w § 083 „Wpływy z usług” zaksięgowano wpływy z tytułu sprzedaży drewna z wycinki w łącznej kwocie 24.900,59 zł.

Wpływy te zrealizowano w rozdziałach:

- 01008 „Melioracje wodne” - §0837 - 1.722,18 zł,
- 01008 „Melioracje wodne” - §0839 - 303,91 zł,
- 60014 - „Drogi publiczne powiatowe” – 0830 – 22.874,50 zł

3.3.3. Spadki, zapisy, darowizny

W 2014 roku, Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim nie uzyskało dochodów w ramach rozdziału 92195 § 0960 „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”.

3.3.4. Odsetki od środków finansowych powiatu gromadzonych na rachunkach bankowych

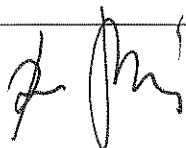
W 2014 roku Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim uzyskało odsetki od środków gromadzonych na rachunkach bankowych w wysokości 389.342,53 zł, które ujęto w § 0920 „Pozostałe odsetki” w rozdziale 75020 „Starostwa Powiatowe”.

Powyższa kwota została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r. sporządzonego w dniu 18.02.2015r.

3.3.5. Dochody z kar pieniężnych

W 2014 roku wystąpiły dochody budżetowe z tytułu kar pieniężnych zaklasyfikowanych w § 0580 „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych” w rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe” w kwocie 45.370,00 zł, z tytułu kar pieniężnych za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej w celu przeprowadzenia robót bez zezwolenia. Kwota wynikająca z ewidencji księgowej jest zgodna z wykazaną w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r. sporządzonego w dniu 18.02.2015r.

W okresie objętym kontrolą nie uzyskano dochodów z tytułu kar pieniężnych (§0570 „Grzywny mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych”).





3.3.6. Wpływy z różnych opłat

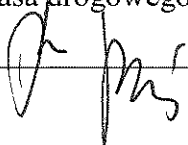
W 2014 roku Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim uzyskało środki z opłat zaklasyfikowane w § 0690 „Wpływy z różnych opłat” w łącznej kwocie 2.189.799,86 zł, z tego w niżej wymienionych rozdziałach ujęto:

- 01005 „Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa” – 10.149,73 zł – wpływ opłat za scalanie gruntów oraz czynności klasyfikacyjne,
- 60014 „Drogi publiczne powiatowe” w łącznej kwocie 575.617,29 zł:
 - 168.962,01 zł – wpływy z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej w celu przeprowadzenia robót,
 - 390.055,28 zł – wpływy z tytułu opłat rocznych za umieszczenie urządzeń w pasie drogi powiatowej,
 - 16.600,00 zł – wpływ opłat za przejazd pojazdów nienormatywnych drogami powiatowymi
- 71014 „Opracowania geodezyjne i kartograficzne” – 1.396.801,74 zł – wpływy z tytułu opłat geodezyjnych,
- 75020 „Starostwa Powiatowe” w łącznej kwocie 56.093,49 zł, z tego:
 - 3.600,00zł – koszty zastępstwa procesowego,
 - 52.493,49zł – wpływ z tytułu opłat za dziennik budowy, karty wędkarskie, koszty upomnień, koszty wezwań do zapłaty,
- 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska” w łącznej kwocie 151.137,61 zł, z tego:
 - 144.777,61 zł – wpływy z Urzędu Marszałkowskiego funduszy na realizację zadań bieżących FOŚ,
 - 6.360,00 zł – wpływ podwyższonej opłaty za wydobywanie kopaliny – kruszywa naturalnego uzyskanych przez organy egzekucyjne Urzędu Skarbowego.

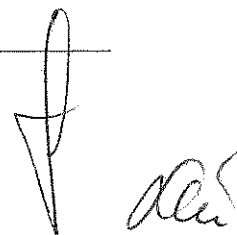
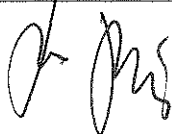
Powyższe kwoty zostały wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r., sporządzonego w dniu 18.02.2015r.

Szczegółową kontrolą objęto wpływy z tytułu opłat za zajmowanie pasa drogowego.

1) W badanym okresie obowiązywała uchwała nr XXXIII/219/2013 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 28.08.2013r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie 1m² pasa drogowego. W niniejszej uchwale ustalono:




- wysokość opłaty za każdy dzień zajęcia 1m² pasa drogowego w celu prowadzenia robót w pasie drogowym:
 - do 20% zajmowanej szerokości jezdni – 7,00 zł,
 - powyżej 20% do 50% zajmowanej szerokości jezdni – 8,00 zł,
 - powyżej 50% szerokości jezdni – 9,00 zł,
 - za chodnik – 8,00 zł,
 - za pozostałe elementy pasa drogowego – 3,00 zł,
- stawkę rocznej opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, za 1m² powierzchni pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy urządzenia, w przypadku:
 - kanalizacji sanitarnej (w jezdni lub w chodniku – 70,00 zł, na drogowym obiekcie inżynierskim – 180,00 zł, w pozostałych elementach pasa drogowego – 40,00 zł);
 - sieci energetycznej (w jezdni lub chodniku – 120,00 zł, na drogowym obiekcie inżynierskim – 180,00 zł, w pozostałych elementach pasa drogowego – 100,00 zł, montaż napowietrzny 80,00 zł);
 - sieci gazowej, gazociągu (w jezdni lub chodniku – 120,00 zł, na drogowym obiekcie inżynierskim – 180,00 zł, w pozostałych elementach pasa drogowego – 100,00 zł),
 - sieci telekomunikacyjnej, światłowodu, przyłącza (w jezdni lub chodniku – 100,00 zł, na drogowym obiekcie inżynierskim – 180,00 zł, w pozostałych elementach pasa drogowego – 80,00 zł),
 - sieci wodociągowej lub przyłącz (w jezdni lub chodniku – 80,00 zł, na drogowym obiekcie inżynierskim – 180,00 zł, w pozostałych elementach pasa drogowego – 60,00 zł),
 - kanalizacji deszczowej (w jezdni lub chodniku – 40,00 zł, na drogowym obiekcie inżynierskim – 180,00 zł, w pozostałych elementach pasa drogowego – 20,00 zł),
 - pozostałych urządzeń (w jezdni lub chodniku – 120,00 zł, na drogowym obiekcie inżynierskim – 180,00 zł, w pozostałych elementach pasa drogowego – 100,00 zł),
- stawka opłaty za każdy dzień zajęcia pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam (za obiekty na cele handlowe i usługowe - 5,00 zł, na cele reklamowe – 2,00 zł, za inne obiekty – 1,00 zł).



- 2) Z informacji przedstawionej kontrolującym w dniu 17.04.2015r. wynika, że w 2014r. Zarząd Powiatu Gdańskiego wydał 245 decyzji związanych z zajęciem pasa drogowego:
- w celu umieszczenia urządzenia niezwiązanego z potrzebami zarządzania pasem drogowym lub potrzebami ruchu drogowego – 122 decyzje,
 - w celu prowadzenia robót w pasie drogowym - 112 decyzji,
 - w celu umieszczenia obiektów na cele handlowe i usługowe – 6 decyzji,
 - naliczające karę pieniężną z tytułu nielegalnego zajęcia pasa drogowego – 5 decyzji.

Kontroli poddano 20 losowo wybranych decyzji, w tym:

- 7 losowo wybranych decyzji wydanych w celu umieszczenia urządzenia niezwiązanego z potrzebami zarządzania pasem drogowym lub potrzebami ruchu drogowego o numerach: 62/14 z dn. 14.04.2014r., 80/14 z dn. 23.04.2014r., 87/14 z dn. 08.05.2014r., 113/14 z dn. 06.06.2014r., 98/14 z dn. 28.05.2014r., 130/14 z dn. 23.06.2013r., nr 137/14 z dn. 01.07.2014r.,
- 7 losowo wybranych decyzji wydanych w celu prowadzenia robót w pasie drogowym o numerach: 61/14 z dn. 14.04.2014r., 79/14 z dn. 23.04.2013r., 86/14 z dn. 08.05.2014r., 112/14 z dn. 06.06.2014r., 97/14 z dn. 28.05.2014r., 129/14 z dn. 23.06.2014r., 136/14 z dn. 01.07.2014r.,
- 2 losowo wybrane decyzje naliczające karę pieniężną z tytułu nielegalnego zajęcia pasa drogowego o nr 64/14 z dn. 15.04.2014r., nr 237/14 z dn. 20.11.2014r.,
- 4 losowo wybrane decyzje zezwalające na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia obiektów na cele handlowe i usługowe o nr: 21/14 z dn. 06.03.2014r., 228/14 z dn. 27.10.2014r., 194/14 z dn. 13.08.2014r., 138/14 z dn. 01.07.2014r.

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych, stwierdzono, że:

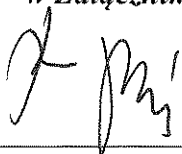
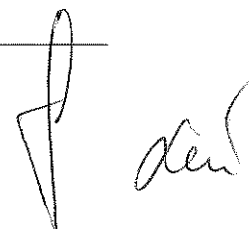
- wszystkie ww. decyzje, za wyjątkiem naliczających karę wydano na wniosek strony. Decyzje naliczające karę za zajęcie pasa drogowego bez wymaganego prawem zezwolenia wydawano z urzędu na podstawie przeprowadzonych postępowań w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu nielegalnego zajęcia pasa drogowego,
- zezwolenia na wniosek strony wydawano w terminie określonym w art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego,
- opłaty naliczono w prawidłowych wysokościach,
- w przypadku niżej wymienionych decyzji udzielono zezwolenia na zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenia urządzenia w pasie drogowym w innych terminach niż wynikający z

wniosku z dnia 25.04.2014r. (data wpływu do Urzędu) o wydanie zezwolenia: planowany okres zajęcia pasa drogowego oraz umieszczenia urządzenia wynikający z wniosku – 13 maja 2014r., data rozpoczęcia i zakończenia robót w pasie drogowym wynikająca z decyzji nr 112/14 z dnia 06.06.2014r. oraz decyzji nr 113/14 z dn. 06.06.2014r. – 23 czerwca 2014r. Obie decyzje wydano po uzupełnieniu przez wykonawcę wniosku, przy czym w związku z ww. uzupełnieniem w przedstawionej kontrolującym dokumentacji nie wskazano nowej daty planowanego zajęcia pasa drogowego. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 24.04.2015r. przez Starostę p. Stefana Skoniecznego wynika, że nowe terminy zajęcia pasa zostały uzgodnione z wnioskodawcą telefonicznie, w związku z przekroczeniem w trakcie postępowania terminów wskazanych we wniosku. Wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/5. w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

– decyzję nr 98/14 z dn. 28.05.2014r., nr 97/14 z dn. 28.05.2014r. oraz decyzję nr 228/14 z 27.10.2014r. wydano na podstawie wniosków nie zawierających wszystkich wymaganych informacji:

- we wniosku z dnia 16.05.2014r. (data wpływu do Urzędu) nie wskazano okresu zajęcia pasa drogowego, także w harmonogramie robót załączonym do wniosku nie wskazano daty zajęcia pasa drogowego a jedynie ilość dni. Pomimo ww. braku Zarząd Powiatu Gdańskiego w decyzji nr 98/14 z dn. 28.05.2014r. zezwolił na zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej w celu umieszczenia rury wodociągowej na okres od dnia 12.06.2014r. na czas nieokreślony, a w decyzji nr 97/14 z dn. 28.05.2014r. zezwolił na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót w okresie od dnia 12.06.2014r. do dnia 14.06.2014r. (3 dni),
- we wniosku z dnia 16.10.2014r. (data wpływu do Urzędu) na czasowe zajęcie chodnika na handel kwiatami i zniczami nie wskazano nazwy i nr drogi oraz miejscowości. Pomimo ww. braku wydano decyzję nr 228/14 z dn. 27.10.2014r. zezwalającą na zajęcie fragmentu (8m²) pasa drogowego drogi powiatowej nr 2203 Kolbudy-Pręgowo-Zaskoczn.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 24.04.2015r. przez Starostę p. Stefana Skoniecznego wynika, że w obu ww. przypadkach brakujące we wnioskach dane uzgadniano telefonicznie z wnioskodawcami. Wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/5 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

W przypadku pozostałych decyzji objętych badaniem nieprawidłowości nie stwierdzono. Osobą odpowiedzialną za prawidłowe sporządzanie przedmiotowych decyzji była p. Karolina Łyko Inspektor w Wydziale Infrastruktury.

3.3.7. Odsetki od pożyczek udzielonych przez Powiat

W kontrolowanym okresie Powiat nie uzyskiwał dochodów z powyższego tytułu.

3.3.8. Dochody za ustawienie kontenera (pojemnika) na odzież używaną

Z informacji złożonej w dniu 27.03.2015r. przez Naczelnika Wydziału Infrastruktury p. Jerzego Świsa wynika, że Powiat Gdański nie posiada informacji dotyczącej ustawienia pojemników (kontenerów) na odzież używaną przy drogach powiatowych, a także nie posiada podpisanych umów na dzierżawę terenu z przeznaczeniem na ustawienie pojemników (kontenerów). W przypadku ustawienia kontenerów w pasie drogowym dla których zarządcą jest Zarząd Powiatu, wydaje się decyzje z określeniem opłaty za zajęcie pasa drogowego. Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod *pozycją III/6 w Załączniku nr 1* do protokołu kontroli.

3.4. Wydatki bieżące

Kontrolą objęto 2014 rok.

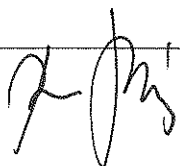
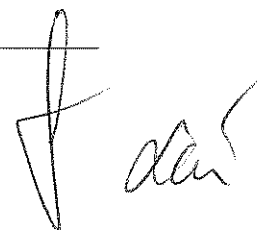
Kontrolą objęto wykonanie planu wydatków w rozdziałach i §§ realizowanych przez Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim. Prawidłowość wykonania wydatków pod względem zgodności z planami finansowymi sprawdzono w oparciu o ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, która prowadzona jest według podziałek klasyfikacji budżetowej. Sprawdzeniem objęto wszystkie rozdziały i paragrafy przy pomocy programu ACL.

W roku objętym kontrolą nie stwierdzono przekroczenia planu wydatków.

3.4.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Kontrolą objęto 2014 rok.

W Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim na dzień 31 grudnia 2014r. zatrudnione były 158 osoby, tj. 153,51 w przeliczeniu na pełne etaty. W badanym okresie regulacje dotyczące wynagrodzenia pracowników Starostwa zawarte zostały w regulaminie wynagradzania przyjętym Zarządzeniem nr 47/2009 Starosty Gdańskiego z dnia 09.06.2009r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania pracowników zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, zmieniony Zarządzeniem nr 92/2009 z dn. 03.12.2009r., Zarządzeniem nr 100/2013 z dn. 26.11.2013r. oraz Zarządzeniem nr 128/2014 z dn. 08.12.2014r.

W Regulaminie zawarto m. in.:

- maksymalne kategorie zaszeregowania, stawki dodatku funkcyjnego dla poszczególnych stanowisk, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę (załącznik nr 1),
- szczegółowe warunki wynagradzania,
- szczegółowe warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego, dodatku służbowego i dodatku do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej
- warunki przyznawania i wypłacania nagród,
- wymagania kwalifikacyjne pracowników niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach określono przez odwołanie się do minimalnych wymagań kwalifikacyjnych na poszczególnych stanowiskach zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18.03.2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. nr 50 poz. 398).

3.4.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników

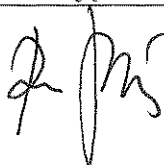
W trakcie bieżącej kontroli sprawdzono wysokość wynagrodzenia, kategorię zaszeregowania, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz dodatek za wieloletnią pracę, pracowników Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim – łącznie 7 pracowników zatrudnionych w 2014r., w tym m. in.: Starosty, Wicestarosty, Skarbnika, Sekretarza, Naczelnika Wydziału Infrastruktury, inspektora księgowości finansowej, podinspektora ds. inwestycji i remontów, pracownika gospodarczego, w oparciu o następującą dokumentację:

- akta osobowe pracowników,
- kartoteki wynagrodzeń za rok 2014.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- wysokość wynagrodzenia Starosty Gdańskiego p. Cezarego Bieniasza - Krzywiec w badanym okresie określił Przewodniczący Rady p. Kazimierz Kloka w piśmie nr KD-431/2010 z dn. 01.12.2010r. w odwołaniu do uchwały nr XX/131/2008 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 28.05.2008r. w sprawie wynagrodzenia miesięcznego Starosty Powiatu Gdańskiego. Wynagrodzenie wypłacane dla Starosty w roku 2014 nie przekraczało w ciągu miesiąca, łącznie z dodatkiem za wieloletnią pracę, siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Wysokość wynagrodzenia Starosty Gdańskiego p. Stefana Skoniecznego (pełniącego ww. funkcję od dnia 22.12.2014r.) określił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Ołowski, w




piśmie nr KD.2122.501.2014 z dn. 22.12.2014r. w odwołaniu do uchwały nr III/14/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 22.12.2014r. w sprawie wynagrodzenia miesięcznego Starosty Powiatu Gdańskiego.

- z pracownikami zawierano umowy o pracę,
- pracownicy posiadali wymagania kwalifikacyjne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach,
- wynagrodzenia zasadnicze miesięczne nie przekraczały maksymalnych stawek przewidzianych w wewnętrznych uregulowaniach Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim i nie były niższe niż minimalny miesięczny poziom wynagrodzenia zasadniczego przewidziany przez ustawodawcę dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę,
- dodatek za wieloletnią pracę był przyznawany prawidłowo. W aktach osobowych pracowników znajdowały się dokumenty potwierdzające staż pracy,
- dodatek funkcyjny był przyznawany prawidłowo, zgodnie z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim,
- dodatek specjalny był przyznawany i naliczany, zgodnie z przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim.

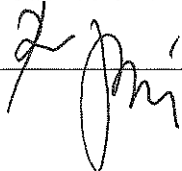
Kontrolą objęto listy płac za miesiące: kwiecień, maj, czerwiec 2014 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- listy wypłat były zgodne z wynagrodzeniami ustalonymi w umowach i aneksach do umów,
- wynagrodzenia pracowników z list płac są zgodne z kartotekami wynagrodzeń,
- listy płac zawierały adnotację o sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym,
- listy płac zostały zatwierdzone do wypłaty przez Starostę i Skarbnika.

Wydatki poniesione przez Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim w roku 2014 na wynagrodzenia osobowe wyniosły 5.811.298,16 zł (w rozdziale 01008 §4017 - 130.880,10zł, rozdz. 01008 §4019 - 23.096,49 zł, rozdz. 60014 - §4010 - 89.757,61 zł, rozdz. 70005 §4010 - 15.426,58 zł, 75011 § 4010 – 140.783,00 zł i w rozdziale 75020 § 4010 – 5.249.949,26 zł, w rozdz. 80195 §4017 - 137.194,34 zł, rozdz. 80195§4019 - 24.210,78 zł).

Ponadto ustalono, że w 2014r. na szkolenie i doskonalenie pracowników zaplanowano w budżecie kwotę 84.130,00 zł. Starostwo Powiatowe wydatkowało w § 470 – Szkolenia




pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej środki w łącznej kwocie 72.452,14zł.

3.4.1.2. Nagrody jubileuszowe

W roku 2014 z tytułu wieloletniej pracy wypłacono 12 nagród jubileuszowych na łączną kwotę 71.291,36 zł (brutto):

- 4 za 25 lat pracy w wysokości 100% miesięcznego wynagrodzenia,
- 3 za 30 lat pracy w wysokości 150% miesięcznego wynagrodzenia,
- 1 za 35 lat pracy w wysokości 200% miesięcznego wynagrodzenia,
- 3 za 40 lat pracy w wysokości 300% miesięcznego wynagrodzenia,
- 1 za 45 lat pracy w wysokości 400% miesięcznego wynagrodzenia.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i terminowość wypłaty 5 nagród jubileuszowych pracownikom oznaczonym na listach płac numerem 128 na liście wypłat nr 75/07/25/14 z dn. 09.07.2014r., nr 730 na liście wypłat nr 61/06/25/14 z dn. 24.06.2014r., nr 703 na liście wypłat nagród nr 1/01/25/14 z dn. 09.01.2014r. oraz liście nr 29/03/25/14 z dn. 24.03.2014r., nr 601 na liście wypłat 50/05/25/14 z dn. 05.05.2014r., nr 700 na liście wypłat nr 146/12/25/14 z dn. 09.12.2014r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w aktach osobowych pracowników znajdują się świadectwa pracy potwierdzające nabycie prawa do wypłaty nagrody jubileuszowej,
- prawidłowo określano wysokość nagród jubileuszowych,
- nagrody jubileuszowe wypłacano terminowo.

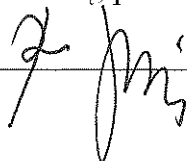
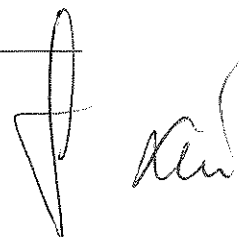
3.4.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników

Dodatkowe wynagrodzenie roczne należne za 2013 rok, a wypłacone pracownikom Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim w 2014 roku, wyniosło łącznie 397.705,66 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego 7 pracownikom Starostwa Powiatowego wymienionym w pkt 3.4.1.1. niniejszego protokołu kontroli.

Kontrolę prawidłowości naliczania przeprowadzono w oparciu o karty wynagrodzeń i listy wypłat dodatkowego wynagrodzenia.

Stwierdzono, że przy naliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego przyjmowano podstawę, pomniejszaną:

- o wynagrodzenie zasadnicze wypłacone za czas przebywania na zwolnieniu lekarskim (wynagrodzenie chorobowe),
- o wynagrodzenie zasadnicze wypłacone za nieobecności związane ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem oraz z urlopami okolicznościowymi.

Wypłaty dodatkowego rocznego wynagrodzenia za rok 2013 dokonano 12 lutego 2014r. (listy płac nr 13/02/2014zs, nr 13/02/2014ar, 13/02/2014os, 13/02/2014as, 13/02/2014dr, 13/02/2014zul, 13/02/2014gn).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.4.3. Nagrody

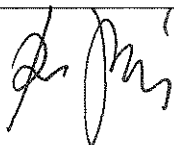
Warunki przyznawania i wypłacania nagród ustalone zostały w § 11 regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego.

W regulaminie, zapisano między innymi:

- nagroda może być przyznana za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej a zwłaszcza wzorowe wypełnianie powierzonych zadań, przejawianie inicjatywy w zakresie doskonalenia organizacji i efektywności pracy,
- w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia może być utworzony na dany rok kalendarzowy, fundusz nagród w wysokości 4% wynagrodzeń osobowych z przeznaczeniem na nagrody uznaniowe,

Ustalono, że Starosta Gdański w roku 2014, w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, wypłacił w 2014r. nagrody uznaniowe na łączną kwotę 210.930,00zł, co stanowiło 3,63% wynagrodzeń osobowych.

W trakcie kontroli prawidłowości wypłacenia nagród 7 pracownikom Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim wymienionym w pkt 3.4.1.1. niniejszego protokołu kontroli, stwierdzono że pismem z dnia KD.2122.467.2014 z dn. 12.12.2014r. Starosta przyznał Naczelnikowi Wydziału Infrastruktury nagrodę uznaniową w kwocie 4.600,00zł brutto. Powyższe pismo zostało zatwierdzone przez Kierownika jednostki oraz przyjęte do wiadomości przez pracownika. Natomiast, jak ustalono zgodnie z listą płac nr 148/12/31/14 z dn. 12.12.2014r. ww. pracownikowi wypłacono nagrodę w kwocie 4.000,00zł brutto. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 29.06.2015r. przez p. Elżbietę Szweda samodzielne stanowisko ds. kadr wynika, że cyt.: „W treści dokumentu z dnia 12.12.2014r. Nr KD.2122.467.2014 potwierdzającego przyznanie pracownikowi p. Jerzemu Świs nagrody uznaniowej nastąpiła oczywista omyłka pisarska było 4.600,00zł winno być 4.000,00zł zgodnie z zatwierdzonym przez Starostę dokumentem ustalającym wysokość poszczególnych nagród”. Powyższe wyjaśnienie




oraz pismo z dn. 12.12.2014r., listę plac nr 148/12/31/14 z dn. 12.12.2014r. a także kopię strony dokumentu ustalającego wysokość poszczególnych nagród ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/7 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli, pismem z dnia 29.06.2015r. dokonano sprostowania treści pisma informującego pracownika o przyznanej nagrodzie z dnia 12.12.2014r. Kontrolującym przedstawiono ww. pismo, na którym w dniu 30.06.2015r. ww. pracownik przyjął i zaakceptował jego treść.

Osoba odpowiedzialną za prawidłowe sporządzanie pism informujących pracownika o przyznanej nagrodzie jest p. Elżbieta Szweda samodzielne stanowisko ds. kadr.

3.4.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników (krajowe i zagraniczne)

Kontroli poddano wydatki poniesione przez Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim w 2014r. na pokrycie kosztów wyjazdów służbowych krajowych i zagranicznych pracowników.

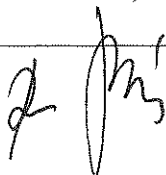
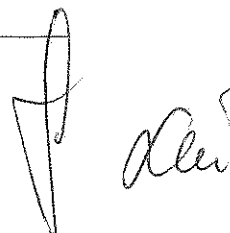
Z informacji przedstawionej przez p. Elżbietę Szwedę samodzielne stanowisko ds. plac wynika, że: w 2014r. wystawiono 336 poleceń wyjazdu służbowego pracownikom, w tym:

- 107 pracownikom ds. realizacji projektu pn. „Program kompleksowego wspomagania systemu doskonalenia w powiecie gdańskim”
- 11 pracownikom realizującym projekt „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław - etap I - Powiat Gdański”

3.4.4.1. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników

Wydatki na podróże krajowe, wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim „Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za okres od początku roku do 31.12.2014r. (korekta nr 2) w rozdziale 75020 § 4410 stanowiły kwotę 21.761,81 zł, tj. 87,05% zaplanowanych na ten cel środków.

Kontrolą objęto wydatki na podróże służbowe krajowe dotyczące wyjazdów służbowych realizowanych na podstawie jednorazowych poleceń oraz należności z tytułu używania samochodów prywatnych do celów służbowych. Szczegółową kontrolą objęto 15 losowo wybranych poleceń wyjazdu służbowego pracowników wystawionych 2014 roku o numerach: 215/2014 z dn. 27.11.2014r., 214/2014 z dn. 20.11.2014r., 202/2014 z dn. 28.10.2014r., 187/2014 z dn. 06.10.2014r., 162/2014 z dn. 02.10.2014r., 155/2014 z dn. 26.09.2014r., 148/2014 z dn. 08.09.2014r., 167/2014r. z dn. 11.09.2014r., 137/2014 z dn. 15.07.2014r., 123/2014 z dn. 27.06.2014r., 124/2014 z dn. 27.06.2014r., 128/2014 z dn.

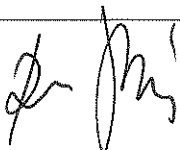
02.07.2014r., 107/2014 z dn. 05.06.2014r., 108/2014 z dn. 06.06.2014r., 106/2014 z dn. 05.06.2014r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- podróże służbowe pracowników odbywały się na podstawie jednorazowych poleceń wyjazdów służbowych wystawianych przez Starostę lub Wicestarostę.
- do poleceń podróży służbowych, w których wskazano jako środek lokomocji samochód prywatny, załączano wnioski zatwierdzone przez Starostę o pozwolenie na przejazd w podróży służbowej samochodem prywatnym oraz ewidencję przebiegu pojazdów,
- podróże służbowe rozliczano na zasadach określonych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz U. nr 27 poz. 271 z późn. zm.),
- do rozliczenia poleceń podróży służbowych, w których jako środek transportu wskazano komunikację zbiorową załączano bilety,
- delegacje objęte kontrolą zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym,
- w zakresie prawidłowości rozliczenia kosztów podróży oraz wysokości naliczonych i wypłaconych diet nieprawidłowości nie stwierdzono,
- nie stwierdzono przypadku rozliczenia się z podróży służbowej po terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r. poz. 167).

Ponadto, ustalono że w 2014 roku wypłacano 7 pracownikom ryczałty na podstawie zawartych umów o używanie do celów służbowych samochodów prywatnych. Kontrolą objęto umowy i oświadczenia składane przez wszystkich ww. pracowników w m-cach lutym, marcu i kwietniu 2014r. oraz listy wypłat:

- z dnia 24.02.2014r. o nr: 7/02/2014, 6/02/2014, 5/02/2014, 4/02/2014, 3/02/2014, 2/02/2014, 1/02/2014,
- z dnia 14.03.2014r. 14/03/2014, 13/03/2014, 12/03/2014, 11/03/2014, 10/03/2014, 9/03/2014, 8/03/2014,




- z dnia 16.04.2014r.: 21/04/2014, 20/04/2014, 19/04/2014, 18/04/2014, 17/04/2014, 16/04/2014, 15/04/2014

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

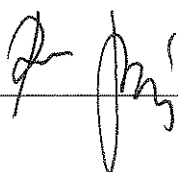
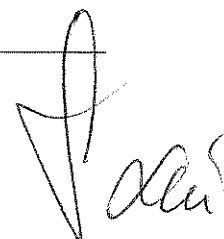
- z pracownikami zawierano umowy w sprawie używania pojazdów do celów służbowych niebędących własnością pracodawcy. Umowy zawierano na czas określony, nie dłuższy niż rok,
- ryczałt za jazdy lokalne wypłacano zgodnie z postanowieniami umów oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25.03.2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy,
- wypłaty ryczałtów dokonywano po złożeniu przez pracowników pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego w danym miesiącu pojazdu prywatnego do celów służbowych,
- oświadczenia zawierały dane dotyczące pojazdu oraz ilość dni nieobecności pracownika z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności w pracy.
- kwotę ryczałtu pomniejszono proporcjonalnie o $\frac{1}{22}$ w przypadku nieobecności pracownika w pracy,
- ryczałty wypłacano zgodnie z zawartymi umowami z pracownikami,
- we wszystkich przypadkach wypłacana kwota miesięcznego ryczałtu była zgodna z ustaleniami zawartymi w umowie oraz oświadczeniu,
- od wypłaconych kwot ryczałtu odprowadzano podatek dochodowy od osób fizycznych.

3.4.4.2. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.

Wydatki na podróże krajowe, wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim „Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za okres od początku roku do 31.12.2014r. (korekta nr 2) w rozdziale 75020 § 4420 stanowiły kwotę 6.823,63 zł, tj. 79,34% zaplanowanych na ten cel środków.

Kontroli poddano wszystkie polecenia wyjazdu służbowego za granicę pod względem:

- terminu rozliczenia się z podróży służbowej,
- prawidłowości naliczenia diet oraz rozliczenia kosztów,

- sprawdzenia rozliczenia kosztów podróży pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.4.5. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych (poza inwestycyjnymi)

Wydatki sprawdzono pod względem prawidłowości:

- zakwalifikowania do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej,
- dekretacji księgowej dokumentu,
- stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych,
- przeprowadzenia kontroli pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym,
- terminowości płatności.

Kontroli poddano wybrane wydatki zawarte w rozdz. 60014 „drogi powiatowe” §4210, 4270, 4300, rozdz. 75019 „Rady powiatów” §4210, 4300, rozdz. 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” § 4210, 4300, rozdz. 75020 „Starostwo powiatowe” § 4210, 4270, 4300. Wyniki kontroli zawarto w tabeli stanowiącej *Załączniku nr 5* do protokołu kontroli.

Ustalono, że objęte kontrolą wydatki bieżące:

- zakwalifikowano do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej,
- posiadały prawidłową dekretację księgową,
- zostały objęte kontrolą pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym.

3.4.6. Wydatki na podróże służbowe radnych (krajowe i zagraniczne)

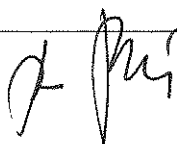
Kontroli poddano wydatki poniesione przez Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim w 2014r. na pokrycie kosztów wyjazdów służbowych krajowych i zagranicznych Radnych Powiatu Gdańskiego.

3.4.6.1. Wydatki na podróże służbowe krajowe Radnych

W 2014r. nie wystąpiły wydatki z tytułu podróży krajowych radnych.

3.4.6.2. Wydatki na podróże służbowe zagraniczne Radnych

W 2014r. na podróże służbowe radnych wydatkowano kwotę 823,14zł, co zostało ujęte w rozdz. 75019 §3030.




Kontroli poddano wszystkie ww. polecenia wyjazdu służbowego pod względem:

- terminu rozliczenia się z podróży służbowej,
- prawidłowości naliczenia diet oraz rozliczenia kosztów,
- sprawdzenia rozliczenia kosztów podróży pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

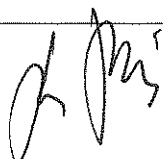
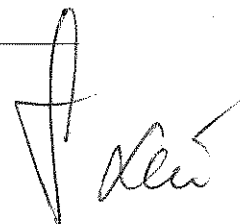
Ponadto, ustalono że rozliczenia delegacji dokonano wg średniego kursu NBP z dnia wypłaty zaliczki.

3.4.7. Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym

Zasady ustalania i wypłacania diet radnym powiatu gdańskiego w okresie objętym kontrolą (2014r.) określała uchwała Rady Powiatu Gdańskiego nr XIX/96/2000 z dnia 18.10.2000r. w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym Powiatu Gdańskiego, zmieniona uchwałą nr II/13/2002 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 29.11.2002r.

W uchwale ustalono m. in.:

- wysokość miesięcznych diet określono w procentowej wysokości, w zależności od pełnionej funkcji, od kwoty stanowiącej 85% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, dla:
 - przewodniczącego Rady Powiatu w wysokości 95%,
 - wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w wysokości 70%,
 - radnego będącego nietatowym członkiem Zarządu Powiatu 85%,
 - przewodniczącego komisji stałej Rady Powiatu w wysokości 60%,
 - wiceprzewodniczącego komisji stałej Rady Powiatu w wysokości 55%,
 - radnego członka komisji stałej Rady Powiatu w wysokości 45%,
 - radnego nie będącego członkiem żadnej komisji stałej Rady Powiatu w wysokości 30%,
- diety ulegają zmniejszeniu:
 - o 30% diety za nieobecność na sesji Rady powiatu,
 - 20% za nieobecność nietatowych członków zarządu na posiedzeniu Zarządu Powiatu,
 - 20% za nieobecność radnego (niebędącego członkiem Zarządu) na posiedzeniu Rady,
 Suma potrąceń nie może przekraczać 70% wysokości miesięcznej diety przysługującej radnemu,
- listy wypłat diet sporządza Biuro Rady i Zarządu Powiatu i przekazuje do Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego do dnia 25 -tego każdego m-ca.

- podstawą do wypłacenia diety była obecność na posiedzeniach organów Powiatu i Rady Powiatu potwierdzona podpisem na liście obecności,

Kontrolą objęto listy wypłat diet radnych za m-ce wrzesień i październik 2014r.

Na podstawie dokumentów księgowych, list obecności radnych, kontrolą objęto prawidłowość naliczania i wypłat diet, uprawnionych do ich pobierania.

Z informacji złożonej w dniu 24.06.2015r. przez Starostę p. Stefana Skoniecznego, wynika że osoby pełniące funkcję radnego nie były zatrudnione w Starostwie ani innych jednostkach organizacyjnych powiatu, w związku z czym nie wystąpiła sytuacja dotycząca kwestii zachowania w 2014r. wynagrodzenia radnego za czas nieobecności w pracy z powodu udziału w posiedzeniach organów Rady Powiatu. Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktech roboczych pod *pozycją III/8 w Załączniku nr 1* do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, że w 2014 roku diety wypłacono w wysokości, wynikającej z obowiązującej w tym zakresie uchwał Rady Powiatu. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

3.4.8 Naliczanie i wykorzystanie środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

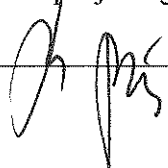
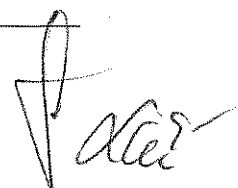
W badanym okresie (2014 rok) zasady gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zostały określone w „Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych” obowiązującego w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, który został wprowadzony Zarządzeniem nr 46/2011 Starosty Gdańskiego z dnia 06.06.2011r.

Powyższe Zarządzenie zmieniono: Zarządzeniem nr 57/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 04.07.2012r., Zarządzeniem nr 72/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 19.09.2012r., Zarządzeniem nr 83/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 11.10.2012r., Zarządzeniem nr 126/2014 Starosty Gdańskiego z dnia 27.11.2014r.

Zarządzeniem nr 26/2014 z dnia 18.03.2014r. Starosta Powiatu Gdańskiego powołał Komisję Socjalną. W skład Komisji wchodziło 9 osób po jednym przedstawicielu z każdego Wydziału Starostwa.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- dla ZFŚS prowadzone jest odrębne konto bankowe,
- w Starostwie prowadzone były konta księgowe: konto 135 „Rachunek funduszy specjalnego przeznaczenia” oraz 851 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” dla

ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych,

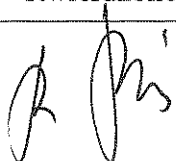
- konto 851 - 01 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” wykazywało: bilans otwarcia (stan na dzień 01.01.2014r.) 14.657,09zł, wpływy 171.122,30zł, w tym odpis 169.954,74zł oraz kapitalizacja odsetek na kwotę 1.167,56zł, wydatki na kwotę 161.853,00zł oraz stan końcowy po stronie Ma (stan na 31.12.2014r.) 23.926,39zł.
 - bilans otwarcia konta 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” prowadzonego dla ZFŚS był zgodny ze saldem początkowym rachunku bankowego prowadzonego dla ZFŚS na dzień 02.01.2014r. (WB nr 1 z dn. 03.01.2014r.) i wynosił 14.657,09zł. Bilans zamknięcia ww. konta 135 był zgodny ze saldem końcowym rachunku bankowego prowadzonego dla ZFŚS na dzień 31.12.2014r. (WB nr 302 z dn. 01.01.2015r.) i wynosił 23.926,39zł.
- roczny odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na 2014 przekazany na rachunek bankowy ZFŚS wyniósł 169.954,74zł:

- na rachunek bankowy ZFŚS w dniu 30.05.2014r. przekazano kwotę 117.608,54zł stanowiącą 75% odpisu planowanego na 2014r., natomiast w dniu 30.09.2014r. przekazano pozostałą kwotę planowanego odpisu 39.202,63zł.

Planowany odpis na 2014r. ustalono na kwotę 156.811,16 zł. Do wyliczenia przyjęto planowaną przeciętną liczbę pracowników w przeliczeniu na pełne etaty 134,68 etatów x 1.093,93zł tj. 147.330,49 zł plus zwiększenie odpisu o 6,25% na 6 osób niepełnosprawnych tj. 1.093,92 zł plus odpis w wysokości 6,25% kwoty bazowej na 28 emerytów tj. 5.104,96 zł plus odpis na 3 etaty współfinansowane ze środków UE tj. 3.281,79zł),

- w dniu 24.12.2014r. dokonano korekty odpisu zwiększając go o kwotę 13.143,57 zł. Ostateczną kwotę odpisu na ZFŚS ustalono przyjmując do wyliczenia planowaną przeciętną liczbę zatrudnionych w przeliczeniu na pełne etaty – 146,5283 etatu x 1.093,93 zł plus zwiększenie odpisu na 7 osób niepełnosprawnych tj. łącznie 1.276,24zł plus odpis na 28 emerytów w ogólnej kwocie 5.104,96zł plus odpis na 3 etaty współfinansowane ze środków UE w łącznej kwocie 3.281,79zł.

Kontrolą objęto prawidłowości naliczenia odpisu na ZFŚS na 2014r. oraz terminowość przekazywania odpisu na wydzielony rachunek bankowy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.




- w 2014 roku wydatkowano z funduszu łącznie 169.954,74zł, z czego:
 - 78.876,00zł na dofinansowanie wypoczynku organizowanego we własnym zakresie. Powyższego świadczenia udzielono 134 osobom.
 - 3.007,00zł dofinansowanie do wypoczynku dziecka.
 - 70.470,00zł na bony podarunkowe,
 - 9.500,00 zł na zapomogi.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia dofinansowania wypoczynku organizowanego we własnym zakresie wobec 9 osób, którym wypłacono świadczenie na podstawie list wypłat sporządzonych w dniu 25.03.2015r. i 24.04.2014r. i zatwierdzonych przez kierownika jednostki. Ponadto, kontrolą objęto prawidłowość przyznania i wypłacenia udzielonych w 2014r. zapomóg (3 świadczenia z 3 przyznanych w 2014r.) oraz dofinansowania do wypoczynku dziecka (4 świadczenia z 4 przyznanych w 2014r.).

W wyniku kontroli ustalono, że:

- przy wypłacie dofinansowania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie stosowane było kryterium dochodowe. Świadczenie przyznawano na wniosek osób uprawnionych. Do wniosków o przyznanie świadczenia załączano kserokopię wniosku urlopowego. Wysokość przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami odpowiadającymi określonym przedziałom dochodowym wskazanymi w tabeli dopłat do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie (Załącznik nr 3 do Regulaminu ZFŚS, zgodnie ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem nr 57/2012 Starosty Gdańskiego z dnia 04.07.2012r.). Nieprawidłowości nie stwierdzono.
- w badanym okresie udzielono 3 zapomóg bezzwrotnych na wniosek osób uprawnionych. Do wniosków załączono dokumentację potwierdzającą opisaną we wniosku sytuację. Kontrolujący ustalili, że w Regulaminie ZFŚS nie wskazano zasad ustalania wysokości kwot przyznanej pomocy socjalno-finansowej. Natomiast, w Regulaminie określono, że wydatki na działalność socjalną ograniczone są limitem ustalonym w rocznym planie rzeczowo-finansowym opracowanym na każdy rok, ponadto określono częstotliwość wypłaconej pomocy z tytułu trudnej sytuacji materialnej, rodzinnej lub życiowej - raz na dwa lata. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącą Komisji Socjalnej p. Natalię Bator o wysokości przyznanej pomocy socjalnej decyduje Komisja socjalna do wysokości limitu ustalonego w rocznym planie (akta robocze *pozycja III/9 w Załączniku nr 1*). W 2014r. w planie rzeczowo finansowym ZFŚS dla pracowników Starostwa

Powiatowego w Pruszczu Gdańskim na rok 2014 przewidziano wydatki na pomoc socjalno - finansową na dzień 18.03.2014r. w kwocie 8.000,00zł, w dniu 01.10.2014r. plan w zakresie ww. wydatków zwiększono do kwoty 10.993,00zł.

W 2014r. wypłacono 2 zapomogi w łącznej wysokości 4.000,00zł ze względu na długotrwałą chorobę dziecka oraz 1 zapomogę w wysokości 5.500,00zł ze względu na indywidualne zdarzenie losowe. Powyższe wydatki mieściły się w planie rzeczowo - finansowym ZFŚS,

- w badanym okresie udzielono 4 dofinansowania do wypoczynku dzieci i młodzieży. Świadczeń udzielono na wniosek osób uprawnionych. Do wniosku załączano faktury i rachunki potwierdzające udział dzieci w wykupionym, zorganizowanym wypoczynku. Kwotę dofinansowania określano zgodnie z Tabelą dopłat do kolonii, zimowisk, obozów i kolonii zdrowotnych dla dzieci i zdrowotnych stanowiącą Załącznik nr 2 do Regulaminu ZFŚS.

3.4.9. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej

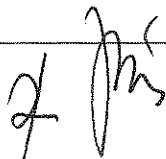
Wydatki realizowane są przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej.

3.4.10. Inne wydatki bieżące

Kontrolą objęto wydatki zrealizowane w §4590 - „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych” (plan: w rozdz. 60014 3.000,00zł wykonanie 600,00zł; plan w rozdz. 70005 269.248,00 wykonanie 269.247,50zł, plan w rozdz. 75020 84.247,00 wykonanie 84.246,50zł). Kontrolą objęto wydatki zaklasyfikowane w §4590 rozdziałach: 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” oraz 75020- „Starostwa powiatowe”.

Wydatki zaklasyfikowane do §4590 - "Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych" dotyczyły:

- w rozdz. 75020 - Powiat Gdański wypłacił w dniu 10.12.2014r. (WB nr 278) odszkodowanie w kwocie 84.246,50zł (oraz odsetki w kwocie 49.989,33zł ujęte w rozdz. 75020 §4580) w związku z prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 06.08.2014r. sygn.. AKT IC 9/11 i prawomocnym wyrokiem Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 28.11.2014r. sygn.. Akt IA Ca 2/14 w sprawie powództwa osoby fizycznej przeciwko Powiatowi Gdańskiemu o zapłatę odszkodowania za szkodę powstałą w związku z opóźnieniem budowy domu mieszkalnego spowodowaną wydaniem przez Starostę Gdańskiego wadliwej decyzji administracyjnej z dnia 29.05.2006r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę




- w rozdz. 70005:

- wypłacono w kwocie 110.670,00zł w dniu 24.12.2014r. (WB nr 290) z tytułu odszkodowania za działkę nr 223/1 przejętą z mocy prawa pod drogę publiczną, na własność Skarbu Państwa,
- wypłacono w kwocie 92.495,00zł w dniu 24.12.2014r. (WB nr 290) z tytułu odszkodowania wynikającego z Porozumienia zawartego w dniu 24.11.2014r., za działkę nr 44/20 położona w obrębie Jankowo gm. Kolbudy, która z mocy prawa przeszła na własność Skarbu Państwa,
- wypłacono w kwocie 37.500,00zł w dniu 29.12.2014r. (WB nr 292) z tytułu odszkodowania wynikającego z porozumienia zawartego w dniu 16.12.2014r. wypłaconego przez Powiat Gdański za nieruchomość nr 31/1 w Pruszczu Gdańskim obr. 5, przeznaczona pod drogę powiatową nr 2214G. Ww. działka przeszła z mocy prawa na własność Powiatu Gdańskiego (art. 98ust. 1 ustawy z dn. 21.08.1997r. o gospodarce nieruchomościami),
- wypłacono w kwocie 17.800,00zł w dniu 30.06.2014r. (WB nr 143) z tytułu odszkodowania wynikającego z porozumienia zawartego w dniu 23.05.2014r. za nieruchomość oznaczoną jako działka nr 128/8 przeznaczoną pod drogę krajową, która z mocy prawa przeszła na własność Skarbu Państwa,
- wypłacono w kwocie 1.902,50zł w dniu 26.02.2014r. (WB nr 41) z tytułu odszkodowania za działkę nr 102/2, która z mocy prawa przeszła na własność Województwa Pomorskiego z przeznaczeniem pod drogę wojewódzką,
- wypłacono w kwocie 8.880,00zł w dniu 15.12.2014r. (WB nr 282) z tytułu odszkodowania wynikającego z porozumienia zawartego w dniu 02.12.2014r. za działkę nr 124/5, która z mocy prawa przeszła na własność Powiatu Gdańskiego, przeznaczona pod drogę powiatową,

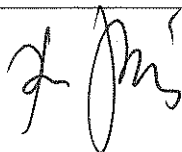
W zakresie terminowości wypłaty odszkodowań nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.5. Wydatki majątkowe

3.5.1 Planowanie nakładów inwestycyjnych

Planowane w budżecie wydatki inwestycyjne przez Powiat Gdański oraz ich realizację w okresie od 01.01.2012r. do 31.12.2014r. przedstawiono w tabelach poniżej.

Rozdział	Paragraf	2014r.		2013r.	
		Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie



Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim



01005	6050	220.031,00	177.301,31	59.000,00	56.152,81
	6057	717.492,00	578.156,42	190.000,00	183.106,97
	6059	239.165,00	192.718,82	64.000,00	61.035,66
	6667	-	-	368.862,00	368.862,00
01008	6050	4.000,00	0,00	124.800,00	0
	6057	8.177.460,00	6.908.951,14	7.555.866,00	6.454.932,52
	6059	3.018.306,00	1.219.226,70	2.095.115,00	1.139.105,72
	6060	17.960,00	12.570,60	-	-
	6067	15.265,00	4.579,29	22.014,00	0,00
	6069	2.694,00	808,11	3.885,00	0,00
60014	6050	18.826.763,00	18.296.494,94	9.373.965,00	8.315.439,54
	6060	50.000,00	44.200,00	150.000,00	149.691,00
60016	6050	100.000,00	100.000,00	237.773,00	237.772,79
70005	6050	90.000,00	73.477,51	14.100,00	11.586,29
75020	6050	207.240,00	204.846,90	280.000,00	230.791,26
	6060	138.870,00	128.921,42	148.300,00	136.124,10
75421	6060	-	-	5.000,00	5.000,00
80130	6050	471.000,00	387.579,71	154.650,00	147.423,47
85406	6050	549.000,00	504.602,60	48.001,00	21.123,01
SUMA		32.845.246,00	28.834.435,47	20.895.331,00	17.278.887,00

Rozdział	Paragraf	2012r.	
		Plan	Wykonanie
01005	6057	585.490,00	584.415,00
	6059	194.831,00	194.806,00
01008	6057	1.338.954,00	404.084,70
	6059	214.331,00	71.309,07
60014	6050	2.431.500,00	1.826.300,04
	6060	32.300,00	32.011,70
71014	6060	24.600,00	24.600,00
75020	6050	375.000,00	371.922,24
	6060	51.140,00	48.474,30
85406	6050	208.000,00	3.000,00
90019	6060	55.000,00	51.327,90
SUMA		5.511.146,00	3.612.250,95

Wykaz zamówień publicznych przeprowadzonych przez Powiat Gdański w badanym okresie (2012-2014) dotyczących inwestycji został ujęty w aktach roboczych pod *pozycją III/10* stanowiących *Załącznik nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

3.5.2. Wydatki na inwestycje i remonty (z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych), rozliczenie oraz przyjęcie zakończonych zadań inwestycyjnych na stan środków trwałych.

Kontrolą objęto poniżej opisane inwestycje realizowane przez Powiat:

➤ 2014 rok

Nazwa postępowania	„Modernizacja budynków Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących polegająca na przebudowie instalacji centralnego ogrzewania wraz z adaptacją pomieszczeń III piętra budynku byłego internatu na potrzeby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej” – budynek nr 2
Zamawiający	Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim

Nr postępowania	ZP.272.20.2014
Rodzaj zamówienia	roboty budowlane
Szacowana wartość zamówienia	1.090.008,13 zł netto, tj. 257.996,20 euro (w tym wartość zamówienia podstawowego 790.008,13 zł, tj. 186.988,60 EURO, i zamówienie uzupełniające 300.000,00 zł netto, tj. 71.007,60 EURO)

Lp.	czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	zamieszczenie ogłoszenia w BZP	03.04.2014r.
		zamieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Starostwa	03.04.2014r.
		zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej	03.04.2014r.
2.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Jak wyżej	
		prasa – Gazeta Wyborcza Trójmiasto	08.04.2014r.
3.	Tryb postępowania	przetarg nieograniczony art. 39	Otwarcie ofert 24.04.2014r. o godz. 12.00
4.	Termin składania ofert	Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim	24.04.2014r. do godz. 11.30
5.	Liczba oferentów	11	
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	
7.	Liczba ofert odrzuconych	5	
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	Firma Budowlana EFAK Sp. J.	
9.	Cena wybranej oferty	797.503,65 zł brutto	
10.	Data zawartej umowy	Nr 20/2014/p	20.05.2014r.
11.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	w BZP	21.05.2014r
12.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	-	
13.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	umowa nr 05/2014/WR uzupełniająca do zamówienia podstawowego na kwotę 18.869,45zł netto (23.209,43zł brutto)	08.07.2014r
		umowa nr 07/2014/wr uzupełniająca do zamówienia podstawowego na kwotę 5.040,65zł netto (6.200,00zł brutto)	04.08.2014r.
		umowa dodatkowa nr IN.7126.1.15.2014.PK na kwotę 28.492,24 brutto	31.07.2014r.

Za przygotowanie i przeprowadzenie ww. postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego p. Cezary Bieniasz-Krzywiec.

Kontrolującym przedstawiono m. innymi niżej wymienione dokumenty:

- pismo z dnia 20.03.2014r. - wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej 5.186.000 EURO. W ww. piśmie Starosta Gdański zatwierdził tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony (zg. z art. 39 Pzp) na wykonanie robót związanych z wykonaniem Modernizacji budynków Zespołu Szkół

(Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim

Ogrodniczych i Ogólnokształcących polegającej na przebudowie instalacji centralnego ogrzewania wraz z adaptacją pomieszczeń III piętra budynku byłego internatu na potrzeby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej” – budynek nr 2, a także powołał komisję przetargową w składzie: przewodniczący p. Marian Cichon, członkowie - p. Piotr Kaliński, p. Piotr Karankowski oraz sekretarz – p. Marzena Żuchowska. W ww. wniosku wskazano także wartość szacunkową zamówienia (netto) **1.090.008,13zł** tj. 257.996,20 EURO (w tym wartość zamówienia podstawowego **790.008,13 zł (netto)**, tj. 186.988,60 EURO i zamówienie uzupełniające 300.000,00 zł (netto) tj. 71.007,60 EURO oraz sposób ustalenia wartości szacunkowej – na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

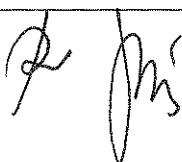
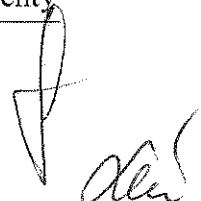
Kontrolujący ustalili, że łączna wartość kosztorysowa robót wynikająca z 2-ch kosztorysów inwestorskich (oba z dnia 27.02.2014r.) dla ww. zadania:

- kosztorys dla Projektu wymiany instalacji centralnego ogrzewania,
- kosztorys dla Przebudowy II piętra budynku na potrzeby poradni psychologiczno – pedagogicznej, dostosowanie budynku do wymagań przeciwpożarowych,

stanowi kwotę netto **982.031,01zł**. Zatem, prawidłowo ustalona wartość szacunkowa zamówienia powinna wynieść **1.282.031,01zł** (wartość kosztorysowa zamówienia podstawowego 982.031,01zł + wartość zamówień uzupełniających 300.000,00zł).

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 14.04.2015r. przez głównego specjalistę ds. zamówień publicznych p. Marzenę Żuchowską, naczelnika Wydziału Spraw Społecznych p. Piotra Kalińskiego oraz podinspektora ds. inwestycji i remontów p. Piotra Karankowskiego wynika, że cyt.: „Podstawą wyceny wartości szacunkowej zamówienia był kosztorys inwestorski, jednakże po dokładnej analizie postępowań z podobnym zakresem robót (...) stwierdzono, że roboty ujęte w kosztorysie inwestorskim mogą być wykonane za ok. 80% wartości kosztorysowej. Dlatego też jako wartość robót przyjęto kwotę niższą niż przewidywał to kosztorys inwestorski (...)”. Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/11 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

- **ogłoszenie o zamówieniu** zamieszczono w dniu 03.04.2014r. w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP pod nr 72465-20145, oraz na stronie internetowej Powiatu i tablicy ogłoszeń. Kontrolujący ustalili, że ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nie zawiera: informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, informacji o zastosowaniu bądź nie aukcji elektronicznej, dynamicznego systemu zakupów, zamiarze zawarcia umowy ramowej. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej Powiatu i na tablicy ogłoszeń zawierało elementy

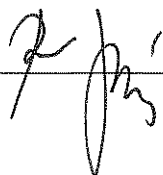



określone w art. 41 ustawy Pzp za wyjątkiem informacji o zamiarze zawarcia umowy ramowej. Ogłoszenie o zamówieniu publicznym na roboty budowlane zamieszczono także w Gazecie Wyborczej, wydanie trójmiejskie, w dniu 08.04.2014r.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 05.06.2015r. przez głównego specjalistę ds. zamówień publicznych p. Marzenę Żuchowską wynika, że cyt.: „Zamawiający wypełniając ogłoszenie do BZP drogą elektroniczną omyłkowo nie zaznaczył na druku elektronicznym pozycji - informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających (...). Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/12 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

– **Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** zatwierdzona w dniu 03.04.2014r. przez Starostę Powiatu Gdańskiego p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec określała m.in.:

- przedmiot zamówienia: „Modernizacja budynków Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących polegająca na przebudowie instalacji centralnego ogrzewania wraz z adaptacją pomieszczeń III piętra budynku byłego internatu na potrzeby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej – budynek nr 2”, zakres przedmiotu zamówienia: **zadanie nr 1** – „Wymiana instalacji centralnego ogrzewania w ww. budynku zlokalizowanym w Pruszczu Gdańskim przy ul. Wojska Polskiego 2”, **zadanie nr 2** – „Przebudowa III piętra budynku na potrzeby Poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dostosowanie budynku do wymagań p. pożarowych”. Zgodnie z pkt. II.2 i II.3 SIWZ cyt: „*pkt. II.2 (...) Zamówienie obejmuje wykonanie robót zgodnie z Dokumentacją Projektową, Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz z przedmiarami robót stanowiącymi załącznik nr 10 i 11 do niniejszej SIWZ.*”
- termin wykonania zamówienia – 22.08.2014r.,
- Zamawiający przewidział możliwość udzielenia w okresie trwania umowy zamówień uzupełniających, których wartość nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego. Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych i wariantowych,
- warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków (w tym warunki określone w art. 22 ust.1 oraz art. 24 ustawy Pzp), wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz innych wymaganych dokumentów,
- wadium – wniesienie wadium w wysokości 20.000,00 zł w terminie do dnia 24.04.2014r. do godz. 11.30, w jednej z form wymienionych w SIWZ,
- termin związania ofertą - 30 dni,

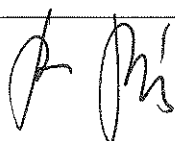



- opis sposobu przygotowania ofert oraz sposób obliczania ceny oferty. W pkt 1 i 2 rozdziału XVI SIWZ zapisano cyt.: „*Pkt 1. Cenę za realizację przedmiotu zamówienia należy obliczyć sporządzając kosztorys ofertowy. Wskazane jest, aby kosztorys ofertowy był sporządzony metodą kalkulacji ogólnej, na podstawie Przedmiarów, Dokumentacji Projektowej oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (zał. nr 10 i 11 do SIWZ). Pkt 2. Wykonawca określi ceny jednostkowe na wszystkie elementy zamówienia wymienione w kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik do niniejszej specyfikacji*”,
- kryterium oceny ofert – cena 100%, termin składania ofert oraz ich otwarcia - składanie do dnia 24.04.2014r. do godz. 11.30, otwarcie tego samego dnia o godz. 12.00,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

Do SIWZ załączono: formularz ofertowy – wzór (Załącznik nr 1), oświadczenie z art. 24 Ustawy Pzp – wzór (Załącznik nr 2), wzór oświadczenia z art. 22 Ustawy Pzp (Załącznik nr 3), wzór umowy (Załącznik nr 4), wzór oświadczenia o posiadanym potencjale kadrowym (Załącznik nr 5), wzór wykazu wykonanych robót (Załącznik nr 6), wzór oświadczenia o posiadanym potencjale technicznym (Załącznik nr 7), wzór informacji na temat części zamówienia, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom (Załącznik nr 8), oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej (Załącznik nr 9), dokumentacja projektowa, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (Załącznik nr 10), przedmiar robót (Załącznik nr 11).

W dniu 03.04.2014r. SIWZ wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Powiatu.

- dokumenty: „**Przedmiar, kosztorys nakładczy uzupełnienie z dnia 15.04.2014r.**” dla inwestycji: Wymiana instalacji centralnego ogrzewania, branża: instalacja grzewcza oraz „**Przedmiar, kosztorys nakładczy uzupełnienie z dnia 15.04.2014r.**” dla inwestycji: Przebudowa III piętra budynku na potrzeby poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dostosowanie budynku do wymagań p. pożarowych, branża: sanitarna.
- W dniu 15.04.2014r. Zamawiający uzupełnił dokumentację projektowo-kosztorysową o ww. przedmiary/kosztorysy nakładcze w związku z pytaniami wykonawców (fax z dnia 11.04.2014r. i z dnia 14.04.2014r.) do ww. postępowania m.in. o możliwość dodania do kosztorysu ofertowego pozycji nie ujętych w przedmiarze robót a niezbędnych do realizacji zamówienia, wynikających z pozostałych dokumentów. Kontrolujący ustalili, że ww.




uzupełnienie dokumentacji polegało na zmianach w części pozycji przedmiarów/kosztorysów nakładczych bądź dodaniu nowych pozycji:

- w „Przedmiarze, kosztorysie nakładczym” sporządzonym w dniu 27.02.2014r. dla branży: budowlanej, elektrycznej, sanitarnej zamieszczonym na stronie internetowej Powiatu jako Załącznik nr 11 do SIWZ, dodano 10 pozycji oraz zmieniono 4 pozycje.
- w „Przedmiarze, kosztorysie nakładczym” sporządzonym w dniu 27.02.2014r. dla branży: instalacja grzewcza zamieszczonym na stronie internetowej Powiatu jako Załącznik nr 11 do SIWZ, dodano 5 pozycji oraz zmieniono 7 pozycji (zmiana dotyczyła cyt. „zmiany obmiaru”).

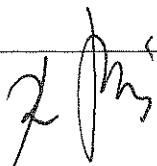
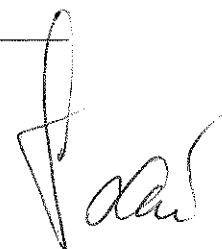
W związku z uzupełnieniem przedmiarów Zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Informację o uzupełnieniu dokumentacji wraz z pytaniami wykonawców Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Powiatu oraz na tablicy ogłoszeń Powiatu. Ponadto, odpowiedzi przesłano do wykonawców zadających pytania.

Kontrolujący ustalili, że zmiany przedmiarów/kosztorysów nakładczych tj. Załącznika nr 11 do SIWZ były istotne i wpłynęły na wynik przedmiotowego przetargu. Oferty 3-ech z 11-tu uczestników przetargu zostały odrzucone ze względu na nieuwzględnienie w kosztorysie ofertowym załączonym do ofert uzupełnienia dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Oferty nr 6, nr 8 i nr 9 odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przy czym oferta nr 9 była ofertą z najniższą ceną złożoną do niniejszego przetargu.

Jak wynika, z wyjaśnienia złożonego w dniu 14.04.2015r. przez głównego specjalistę ds. zamówień publicznych p. Marzenę Żuchowską, naczelnika Wydziału Spraw Społecznych p. Piotra Kalińskiego oraz podinspektora ds. inwestycji i remontów p. Piotra Karankowskiego cyt.: *„Treść ogłoszenia w związku z uzupełnieniem dokumentacji projektowo- kosztorysowej nie została zmieniona na stronie BZP. Zakres zmian nie podlegał zmianie ogłoszenia ponieważ załącznik nr 11 do SIWZ został tylko uzupełniony, był wymieniony w ogłoszeniu przesłanym do BZP w dniu 03.04.2014r. w poz. II.1.4) w pkt. 2 i 3. (...)”*. Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/11 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Ponadto, w pkt XI SIWZ zapisano cyt.: *„Zamawiający wszelkie informacje , m. in. treść zapytań i odpowiedzi, zmiany SIWZ, informacje o wyborze najkorzystniejszych ofert, do*

których umieszczenia na stronie internetowej jest zobowiązany, publikuje na stronie www.powiat-gdanski.pl. UWAGA: Umieszczone przez Zamawiającego informacje stają się automatycznie integralną częścią SIWZ. Wszelkie wprowadzone przez Zamawiającego zmiany są wiążące dla Wykonawcy.”

– oświadczenia zgodnie z art. 17 ustawy Pzp, złożone w dniu 24.04.2014r. przez członków komisji przetargowej biorących udział w pracach oraz kierownika zamawiającego p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec,

– 11 ofert jakie wpłynęły w wyznaczonym terminie:

1. oferta nr 1 Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego VOYDAREX Dariusz Herbut z Pszczółek, z łączną ceną netto 734.492,05zł, tj. brutto 903.425,22 zł. Po korekcie komisji przetargowej (zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp) łączna cena netto wyniosła 734.325,18zł, tj. brutto 903.219,97zł. Do wykonawcy wystosowano pismo nr ZP.272.20.2014.PN z dn. 13.05.2014r. informujące o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych przez Zamawiającego. Oferta uwzględniała uzupełniające przedmiary/kosztorysy nakładcze, za wyjątkiem 2 pozycji (poz. 2 d.1.2 oraz poz. 3 d.1.2 przedmiaru kosztorysu nakładczego uzupełnienie z dnia 15.04.2014r. branża: sanitarne) oraz w 2 pozycjach zmieniono opis. Kontrolującym nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego, że Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie. Jak wynika z protokołu ZP-PN z dnia 21.05.2014r. oferty nie odrzucono. W dniu 19.05.2015r. kontrolujący zwrócili się do Starosty gdańskiego p. Stefana Skoniecznego z prośbą o wyjaśnienie przyczyn nie odrzucenia przedmiotowej oferty. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 22.05.2015 przez Głównego specjalistę ds. zamówień publicznych p. Marzenę Żuchowską wynika, że cyt. „Wartość tych pozycji w kosztorysie inwestorskim została wyceniona przez Zamawiającego na kwotę niższą niż w ofercie Wykonawcy. (...) W braku przesłanek do ustalenia ceny pominiętej pozycji na podstawie innych pozycji kosztorysu, Zamawiający przyjął zgodnie z zasadami wynikającymi z orzecznictwa KIO - że wołą wykonawcy było niewycenienie tych pozycji. Należy zakładać, że Wykonawca pomijając cenę w kosztorysie pozycji koniecznej do wykonania zamówienia, a jednocześnie mającej charakter uboczny/pomocniczy - chciał ją wycenić na ,0zł lub ująć w koszcie innej pozycji”. Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/13 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

2. oferta nr 2 Firmy Budowlanej EFAK Sp. J. Edmund Figurski & Andrzej Kotecki z Gdańska, z łączną ceną netto 648.382,07zł, tj. brutto 797.509,95zł. Po korekcie komisji


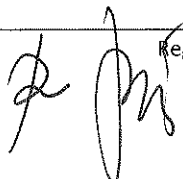
przetargowej (zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp) łączna cena netto wyniosła 648.376,95zł, tj. brutto 797.503,65 zł. Do wykonawcy wystosowano pismo nr ZP.272.20.2014.PN z dn. 13.05.2014r. informujące o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych przez Zamawiającego. Oferta uwzględniała uzupełniające przedmiary/kosztorysy nakładcze, za wyjątkiem 2 pozycji:

- poz. 217 d.4.3 w pkt 4.3 „*Instalacja kanalizacji kosztorysu inwestorskiego Przebudowa III piętra budynku na potrzeby poradni psychologiczno – pedagogicznej. Dostosowanie budynku do wymagań p. poz. Branża: budowlana, elektryczna, sanitarna*” z dnia 27.02.2014r. z opisem cyt.: „*obudowa pionu kanalizacyjnego płytami gips. – karton. na rusztach metal. pojedyn. jednowarstw.55-01, ilość – 6,720 m².*”
- poz. 218 d.4.3 w 4.3 ww. kosztorysu z opisem cyt.: „*dwukrotne malowanie farbami emulsyjnymi starych tynków wewnętrznych ścian, ilość 13,440 m².*”

W dniu 12.05.2014r. Zamawiający zwrócił się pisemnie do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie braku w kosztorysie ofertowym poz. 217 i 218 z podstawowego kosztorysu nakładczego – przebudowa III p. na potrzeby Poradni Psychologiczno –Pedagogicznej. Z odpowiedzi udzielonej przez Wykonawcę (pismo z dnia 12.05.2014r.) wynika, że pozycje 217 i 218 zostały odpowiednio ujęte w poz. 56 oraz 72 w branży budowlanej kosztorysu ofertowego – Przebudowa III piętra. Kontrolujący ustalili, że Wykonawca nie zwiększył ilości - m² przyjętych do wyceny robót w poz. 56 i 72 o powierzchnię wynikającą z poz. 217 i 218 ww. kosztorysu. W dniu 19.05.2015r. kontrolujący zwrócili się do Starosty gdańskiego p. Stefana Skoniecznego z prośbą o wyjaśnienie przyczyn nie odrzucenia przedmiotowej oferty. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 22.05.2015 przez Głównego specjalistę ds. zamówień publicznych p. Marzenę Żuchowską wynika, że cyt.: „*Zamawiający wzywając wykonawcę do wyjaśnienia oferty, wyrażał wątpliwość co do wykonania prac określonych w nieujętych w kosztorysie ofertowym pozycjach. Wykonawca odpowiadając jednoznacznie na wezwanie do złożenia wyjaśnień oznajmił, że zakres prac zostanie wykonany w ramach pozycji 56 i 72, bowiem kalkulując koszt jednostkowy uwzględnił zwiększony zakres prac. W przypadku zwiększenia ilości obmiarowej koszt jednostkowy byłby skalkulowany przez wykonawcę na niższym poziomie. Wykonawca kalkulując cenę jednostkową za poszczególne roboty musi uwzględnić wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego odrzucenie oferty firmy EFAK byłoby bezzasadne.*”

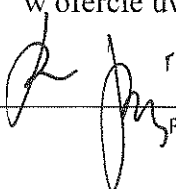
Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod *pozycją III/13 w Załączniku nr 1* do protokołu kontroli. Powyższa oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu przetargowym.

3. oferta nr 3 Firmy OMEGA Renata Wolak z Banina, z łączną ceną netto 852.247,59zł, tj. brutto 1.048.264,54zł. Po korekcie komisji przetargowej (zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp) łączna cena brutto wyniosła 1.048.215,74 zł brutto. Oferta zawierała wycenę robót wynikających z przedmiaru/kosztorysu podstawowego (z dnia 03.04.2015r.) oraz odrębną wycenę robót wynikających z przedmiarów/kosztorysów uzupełniających. Pismem nr ZP.272.20.2014.PN z dn. 12.05.2014r. Zamawiający poinformował wykonawcę, że jego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - nie spełniała warunków SIWZ poprzez cyt.: „wycenę pozycji z kosztorysu podstawowego i kosztorysu zmiennego, co skutkowało podwójną wyceną tych samych pozycji z różnymi cenami jednostkowymi”.
4. oferta nr 4 Przedsiębiorstwa Ogólnobudowlanego JT CYDEJKO z Cieplewa, z łączną ceną netto 671.240,11 zł, tj. brutto 825.625,34zł. Wykonawca w ofercie uwzględnił przedmiary/kosztorysy uzupełniające.
5. oferta nr 5 FIRMY MAJSTER BUD Oskar Wasilewski z Łęgowa, z łączną ceną netto 869.320,15zł, tj. brutto 1.069.263,78zł. Po korekcie komisji przetargowej (zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp) łączna cena netto wyniosła 869.209,70zł, tj. brutto 1.069.127,93 zł. Do wykonawcy wystosowano pismo nr ZP.272.20.2014.PN z dn. 13.05.2014r. informujące o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych przez Zamawiającego. Wykonawca w ofercie uwzględnił przedmiary/kosztorysy uzupełniające.
6. oferta nr 6 Przedsiębiorstwa Budowlanego EKOBUD Kazimierz Kisiel z Gdańska z łączną ceną netto 716.830,32 zł tj. brutto 881.701,30zł. Kontrolujący ustalili, że Wykonawca w ofercie nie uwzględnił uzupełniającego przedmiaru/kosztorysu nakładczego dla branży sanitarnej. Pismem nr ZP.272.20.2014.PN z dnia 12.05.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę o odrzuceniu oferty ze względu na niespełnienie warunków SIWZ (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp) przez brak uwzględnienia w kosztorysie ofertowym zmian w przedmiarze/kosztorysie nakładczym wprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 15.04.2014r.
7. oferta nr 7 Zakładu Remontowo-Budowlanego TYM-BUD Waldemar Tymoszewski z Pruszcz Gdański, z łączną ceną netto 755.910,94zł, tj. brutto 929.770,46zł. Po korekcie komisji przetargowej (zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp) łączna cena netto wyniosła



755.722,14zł tj. brutto 929.599,74 zł. Oferta zawierała wycenę robót wynikających z przedmiaru/kosztorysu podstawowego (z dnia 03.04.2015r.) oraz odrębną wycenę robót wynikających z przedmiarów/kosztorysów uzupełniających. Pismem nr ZP.272.20.2014.PN z dnia 12.05.2014r. Zamawiający poinformował wykonawcę o odrzuceniu oferty ze względu na niespełnienie warunków SIWZ (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp) przez cyt.: „Kosztorys ofertowy załączony do (...) oferty został sprawdzony w poszczególnych pozycjach katalogowych i stwierdzono wycenę pozycji z kosztorysu podstawowego i kosztorysu zmiennego, co skutkowało podwójną wyceną tych samych pozycji z różnymi cenami jednostkowymi.”

8. oferta nr 8 B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska z Pruszcza Gdańskiego, z łączną ceną netto 813.856,61zł tj. brutto 1.001.043,63zł. Po korekcie komisji przetargowej (zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp) łączna cena netto wyniosła 805.761,91 zł, tj. brutto 991.087,15 zł. Wykonawca w ofercie nie uwzględnił przedmiarów/kosztorysów uzupełniających. Pismem nr ZP.272.20.2014.PN z dn. 12.05.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę o odrzuceniu oferty ze względu na niespełnienie warunków SIWZ (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp) przez brak uwzględnienia w kosztorysie ofertowym zmian w przedmiarze/kosztorysie nakładczym wprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 15.04.2014r.
9. oferta nr 9 Firmy BOLEK I LOLEK Budownictwo, Remonty Bogdan Janusz z Skarszew, z łączną ceną netto 609.291,37 zł, tj. brutto 749.428,38zł. Wykonawca w ofercie nie uwzględnił przedmiarów/kosztorysów uzupełniających. Pismem nr ZP.272.20.2014.PN z dn. 12.05.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę o odrzuceniu oferty ze względu na niespełnienie warunków SIWZ (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp) przez brak uwzględnienia w kosztorysie ofertowym zmian w przedmiarze/kosztorysie nakładczym wprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 15.04.2014r.
10. oferta nr 10 firmy WODNIK Diana Zawadzka z Choszczna, z łączną ceną netto 799.057,39zł, tj. brutto 982.840,62 zł. Po korekcie komisji przetargowej, zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp łączna cena netto wyniosła 877.683,07 zł, tj. 1.079.550,18zł brutto. Pismem nr ZP.272.20.2014.PN z dn. 13.05.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych. Wykonawca w ofercie uwzględnił przedmiary/kosztorysy uzupełniające.

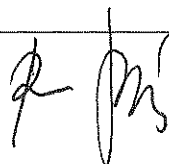



11. oferta nr 11 Zakładu Wielobranżowego JAN REKOWSKI z Stężycy, z łączną ceną netto 722.850,92 zł, tj. brutto 889.106,63zł. Wykonawca w ofercie uwzględnił przedmiary/kosztorysy uzupełniające.
- **Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN)**, zatwierdzony w dniu 21.05.2014r. przez Starostę p. Cezarego Bieniasz – Krzywiec, w którym zapisano m. innymi:
- wartość zamówienia,
 - w pkt 5 ppkt 5 cyt. „nie zmieniono treści ogłoszenia”, w pkt. 5 ppkt. 6 cyt. „W związku ze zmianą treści ogłoszenia nie przedłużono terminu składania ofert”,
 - wskazano kwotę jaką Zamawiający podał bezpośrednio przed otwarciem ofert, a którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 971.710,00zł brutto,
 - w pkt. 12 – odrzucono 5 ofert: nr 3, nr 6, nr 7, nr 8 i nr 9,
 - w pkt. 13 – jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 – Firmy Budowlanej EFAK Sp. J. Edmund Figurski & Andrzej Kotecki z Gdańska z ceną brutto 797.503,65zł,
 - w pkt. 16 – „środki ochrony prawnej” zapisano, że w trakcie postępowania nie wniesiono odwołań,
- pismo nr ZP.272.20.2014.PN z dn. 12.05.2014r. **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**. W dniu 12.05.2014r. zawiadomienie przesłano faksem oraz listownie do oferentów, a także zamieszczono na tablicy ogłoszeń (od 12.05.2014r. do 20.05.2014r.) Z ww. pisma wynika, że oferta nr 2 firmy EFAK Sp. J. była najkorzystniejsza cenowo – oferta otrzymała najwyższą ilość punktów - 100%, oferta nr 1 otrzymała 88,30 pkt proporcjonalnie do najniższej ceny, oferta nr 4 otrzymała 96,59 pkt, oferta nr 5 – 74,59 pkt, oferta nr 10 – 73,87pkt., oferta nr 11 – 89,70 pkt, natomiast oferty nr 3, 6, 7, 8 i 9 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
- **umowa nr 20/2014/p zawarta w dniu 20.05.2014r.** pomiędzy Powiatem Gdańskim reprezentowanym przez Starostę Gdańskiego p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec oraz Wicestarostę p. Mariana Cichon a wybranym w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcą Firmą Budowlaną EFAK Andrzej Kotecki, Edmund Figurski Sp. J. reprezentowaną przez obu wspólników. W §1 ww. umowy określono przedmiot zamówienia, przy czym w §1 pkt 2 umowy zapisano, cyt.: „Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy (...) określa Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszej umowy oraz oferta Wykonawcy stanowiąca Załącznik nr 2 do niniejszej umowy”. Kontrolujący ustalili, że Załącznik nr 1 do niniejszej umowy stanowi

Rejestr podwykonawców/dalszych podwykonawców. W §2 umowy określono czas trwania umowy: termin rozpoczęcia – 20.05.2014r., termin zakończenia – 22.08.2014r. W §3 i §4 umowy określono zobowiązania zamawiającego oraz zobowiązania wykonawcy. W §6 umowy określono wysokość wynagrodzenia przysługującego wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynikające z kosztorysu ofertowego stanowiącego część oferty Wykonawcy w kwocie netto 648.376,95zł, brutto 797.503,65zł, w tym za wykonania Zadania nr 1 w kwocie 279.207,83zł netto, 343.425,63zł brutto, za wykonanie Zadania nr 2 w wysokości 369.169,12zł netto, 454.078,02zł brutto. W §6 pkt 5 umowy zapisano cyt. „jeżeli wystąpi konieczność wykonania robót dodatkowych, nie ujętych w ofercie (...), roboty dodatkowe będą wykonywane za cenę według stawek wymienionych w kosztorysie ofertowym”. W §7 umowy określono ogólne zasady zgłaszania wykonanych robót do odbioru. W §8 umowy określono warunki płatności: zamawiający dopuścił maksymalnie 2 płatności częściowe, faktury wystawiane na podstawie protokołów odbioru końcowego z terminem płatności do 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego. W §10 umowy zawarto zapisy dotyczące rękojmi na wykonane roboty – wykonawca udzielił gwarancji na roboty budowlane na okres 3 lat od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru ostatniego z wykonywanych zadań. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalono w wysokości 4% wynagrodzenia brutto tj. w kwocie 31.900,15zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W §12 umowy określono kary umowne m. innymi:

- za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia,
- za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji – w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad,
- za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% maksymalnej kwoty całkowitego wynagrodzenia umownego brutto.

W §13 umowy określono warunki odstąpienia obu stron od umowy. Natomiast, w §14 umowy zastrzeżono, że niedopuszczalna jest zmiana postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, chyba że następujące zdarzenia spowodują konieczność zmiany umowy: zmiana przepisów prawa mająca wpływ na realizację przedmiotu zamówienia, w tym zmiany stawki VAT mające wpływ na cenę brutto, warunki atmosferyczne, zmiany osób uprawnionych do działania, wskazanych w umowie ze strony Zamawiającego. Umowę podpisały obie strony a także kontrasygnowała Skarbnik p. Elżbieta Domaros.



Na dzień podpisania umowy (20.05.2014r.) plan finansowy i jego wykonanie wynosiło:

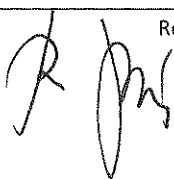
- w rozdz. 80130 §6050 - plan po zmianach 392.000,00 zł, wykonanie 22.632,00 zł, wolne środki stanowiła kwota 369.368,00zł
- w 85406 § 6050 - plan po zmianach 628.000,00 zł, wykonanie 5.658,00 zł, wolne środki stanowiła kwota 622.342,00zł.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 19.05.2014r., przed podpisaniem umowy,

Kontrolujący ustalili, na podstawie przedstawionych dokumentów, że termin wykonania umowy został przekroczony o 25 dni. Zgodnie z ww. umową prace miały zostać zakończone do dnia 22.08.2014r. Natomiast, ostatni protokół odbioru końcowego robót sporządzono w dniu 16.09.2014r. Kary umownej, wynikającej z §12 pkt 1 ppkt a) cyt.: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w §6 ust. 1 umowy za każdy dzień opóźnienia (...)” tj. w kwocie 39.875,18zł ($797.503,65 \times 0,2\% \times 25$ dni) nie naliczono.

Z przedstawionych kontrolującym pism:

- pisma z dnia 10.06.2014r. Dyrektora Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących p. Janusza Aszyka oraz pisma z dnia 10.06.2014r. Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pruszczu Gdańskim p. Ewy Jakackiej skierowanych do Wykonawcy – Firmy Budowlanej EFAK Sp. J. z prośbą o wstrzymanie prac w dniach od 12.06 do 25.06.2014r. ze względu na prowadzenie egzaminów końcowych praktycznej nauki zawodu w ZSOiO a także w okresie od 10.06 do 10.07.2014r. ze względu na prowadzone w Poradni badania sześciolatków,
- pisma z dnia 14.08.2014r. Firmy Budowlanej EFAK skierowanego do Powiatu Gdańskiego z prośbą o przedłużenie terminu umowy do dnia 20.09.2014r., z powodu cyt.: „(...) utrudnieniami prowadzenia robót remontowych na obiekcie spowodowanych między innymi trwającymi egzaminami w okresie od 12.06 – 26.06.2014r., do 10.07.2014 na parterze działu dziecięca poradnia psychologiczna również dostęp do niektórych pomieszczeń był utrudniony z powodu przechowywania pomocy naukowych (...)”,
- dziennika budowy od dnia 26.05.2014r. do dnia 08.07.2014r.
- pisma z dnia 22.08.2014r. Z-cy Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych p. Małgorzaty Kaczorowskiej skierowanego do Starosty z prośbą o wyrażenie zgody na




przedłużenie terminu realizacji umowy do dnia 19.09.2014r. bez naliczania kar umownych,

wynika, że przyczyną opóźnienia prac było wstrzymanie robót w okresie od 12.06.2014r. do 25.06.2014r. oraz ograniczenie prac do ok. 30-50% możliwości do dnia 10.07.2014r. z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, a nieprzewidzianych w umowie przez Zamawiającego.

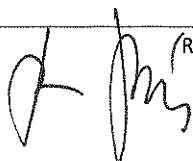
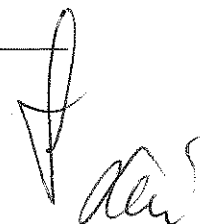
Starosta p. Cezary Bieniasz –Krzywiec w piśmie z dnia 22.08.2014r. wyraził zgodę na przedłużeniu terminu wykonania prac budowlanych dla przedmiotowej umowy do dnia 19.09.2014r. w całkowitym wymiarze 20 dni roboczych bez naliczania kar umownych. Zapisów umowy nr 20/2014/p z dnia 20.05.2014r. nie zmieniono.

Zamawiający w rozdz. XX SIWZ oraz w pkt. IV.3) ogłoszenia o zamówieniu nr 72465-2014 przewidział możliwość zmiany umowy z przyczyn: zmiany przepisów prawa mającej wpływ na realizację przedmiotu zamówienia, w tym zmiany stawki VAT mającej wpływ na cenę brutto; warunki atmosferyczne odbiegające od typowych; zmiany osób uprawnionych do działania, wskazanych w umowie ze strony Zamawiającego. W SIWZ oraz ogłoszeniu nie przewidziano możliwości zmiany umowy z przyczyn innych niż wyżej wymienione.

Na pytania kontrolujących skierowane do Starosty:

- wskazanie podstawy zmiany terminu wykonania umowy nr 20/2014/p zawartej w dniu 20.05.2014r. z dnia 22.08.2014r. na dzień 19.09.2014r.,
- dlaczego odstąpiono od naliczenia kary umownej z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy,

odpowiedzi udzieliła p. Marzena Żuchowska Główny Specjalista ds. zamówień publicznych. Z wyjaśnienia wynika, że cyt.: odpowiedź na pyt. nr 1 „Umowa nr 20/2014/p została zawarta w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z opinią prawną z dnia 21 sierpnia 2014 roku (w załączeniu), zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, dlatego też z uwagi na to iż opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy wystąpiły nie z winy Wykonawcy, Zamawiający wyraził zgodę na zakończenie prac do dnia 19.09.2014r., bez naliczania kar umownych”, odpowiedź na pyt. nr 2 „Zamawiający odstąpił od naliczania kar umownych z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy z uwagi na to iż opóźnienia wystąpiły nie z winy Wykonawcy (...)”. Wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/14 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

– Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP na portalu UZP w dniu 21.05.2014r. pod numerem ogłoszenia 108725-2014.

Płatności za wykonanie robót przewidzianych w umowie nr 20/2014/p z dn. 20.05.2014r. dokonano na podstawie faktur:

- **Fa VAT nr 03/08/14 z dn. 20.08.2014r. na kwotę 454.078,02zł brutto** (data wpływu do Urzędu 20.08.2014r.) za wykonanie Zadania nr 2 - przebudowa III piętra budynku na potrzeby Poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz dostosowanie budynku do wymagań p. pożarowych. Zapłacono terminowo, w dniu 19.09.2014r. Fakturę wystawiono na podstawie **protokołu odbioru końcowego robót z dnia 20.08.2014r.** w zakresie Zadania nr 2 realizowanego w ramach umowy nr 20/2014/p z dnia 20.05.2014r. (roboty odebrano bez uwag),
- **Fa VAT nr 06/09/14 z dn.16.09.2014r. na kwotę 343.425,63zł brutto** (data wpływu do Urzędu 17.09.2014r.) z tytułu wymiany instalacji centralnego ogrzewania w budynku zlokalizowanym w Pruszczu Gdańskim przy ul. Wojska Polskiego 2. Zapłacono terminowo, w dniu 17.10.2014r. Fakturę wystawiono na podstawie **protokołu odbioru końcowego robót z dnia 16.09.2014r.** w zakresie Zadania nr 1 realizowanego w ramach umowy nr 20/2014/p z dnia 20.05.2014r. (roboty odebrano bez uwag).

Do niniejszego protokołu załączono dokumenty dotyczącą ww. zamówienia. Stanowią one akta robocze ujęte pod *pozycją III/15 w Załączniku nr 1* do protokołu kontroli.

Ponadto, Zamawiający zawarł z Firmą Budowlaną „EFAK” Sp. J. niżej wymienione umowy uzupełniające w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp:

➤ **Postępowanie nr ZP.272.05.2014.WR**

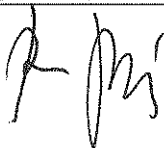
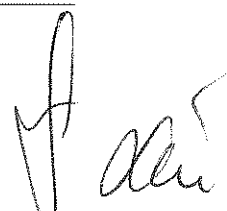
Zamawiający: Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim reprezentowany przez Zarząd Powiatu Gdańskiego,

Nr postępowania: ZP.272.05.2014.WR,

Rodzaj zamówienia: uzupełniające na roboty budowlane,

Tryb: zamówienie z wolnej ręki

W dniu 26.06.2014r. Starosta Powiatu Gdańskiego p. Cezary Bieniasz-Krzywiec zatwierdził wniosek na wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp) na wykonanie robót uzupełniających do ww. zamówienia publicznego nr ZP.272.20.2014.PN oraz powołał Komisję Przetargową w składzie Przewodniczący - p. Piotr Kaliński, członkowie – p. Jerzy Świs, p. Piotr Karankowski, sekretarz – p. Jolanta Barton. Wartość szacunkowa

zamówienia określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 18.591,75 zł netto (4.400,52 Euro). W ramach robót uzupełniających przewidziano: 1. Wzmocnienie belek i poduszek cementowych (nadproża drzwiowe), 2. Zdjęcie posadzek, wykonanie wylewki wyrównującej, ponowne ułożenie posadzek, 3. Wykonanie dodatkowych gniazd sieciowych. Zakres prac uzupełniających mieścił się w ramach zakresu robót zamówienia podstawowego nr ZP.272.20.2014.PN.

W dniu 27.06.2014r. wystosowano do wykonawcy Firmy Budowlanej „EFAK” Andrzej Kotecki, Edmund Figurski S.J. zaproszenie do negocjacji wraz z opisem przedmiotu zamówienia, terminem wykonania zamówienia – do dnia 22.08.2014r., wykazem warunków udziału w postępowaniu, wzorami dokumentów jakie należy przedłożyć Komisji w dniu negocjacji oraz terminem negocjacji – w dniu 01.07.2014r. o godz. 9.00.

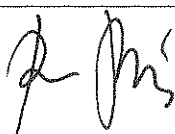
W dniu 27.06.2014r. Zamawiający zamieścił ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy na roboty uzupełniające w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 137993-2014.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz kierownik zamawiającego, złożyli w dniu 01.07.2014r. oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 Pzp.

Kontrolującym przedstawiono ofertę Firmy Budowlanej EFAK Sp. J. sporządzoną w dniu 30.06.2014r. Do oferty załączono wszystkie wymagane w zaproszeniu do negocjacji dokumenty, w tym przedmiar z oferowaną ceną brutto 23.823,58zł. W wyniku negocjacji cenę zmieniono na kwotę brutto 23.209,43zł.

W dniu 01.07.2014r. sporządzono protokół z przeprowadzonych negocjacji. Wartość robót budowlanych po korekcie przedmiaru robót uzupełniających, przedstawionego przez Wykonawcę uzgodniono na kwotę 23.209,43zł brutto.

W dniu 08.07.2014r. Powiat Gdański reprezentowany przez Zarząd Powiatu: Starostę p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec oraz Wicestarostę p. Mariana Cichon. zawarł **umowę nr 05/2014/WR** z Firmą Budowlaną EFAK Andrzej Kotecki, Edmund Figurski Sp. J z siedzibą w Gdańsku na usługi uzupełniające do umowy podstawowej nr 20/2014/p z dnia 20.05.2014r. do zadania nr 2. W warunkach szczegółowych do umowy określono m.in. przedmiot umowy – cyt.: „*Modernizacja budynków Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących polegająca na przebudowie instalacji centralnego ogrzewania wraz z adaptacją pomieszczeń III piętra budynku byłego internatu na potrzeby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej*” - budynek ne 2, dla zadania: *Zadanie nr 2 Przebudowa III piętra budynku na potrzeby poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dostosowanie budynku do wymagań p. poz*”. (szczegółowy zakres rzeczowy określał przedmiar robót wykonawcy



stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej umowy), termin rozpoczęcia (08.07.2014r.), zakończenia (22.08.2014r.), wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 18.869,45 zł netto, tj. 23.209,43 zł brutto, kary umowne, gwarancja na roboty budowlane (3 lata od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót). Umowę kontrasygnowała, z upoważnienia Skarbnika, Naczelnik Wydziału Finansowego p. Aleksandra Dargiewicz. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia uzupełniającego zostało opublikowane w BZP w dniu 11.07.2014r. pod numerem 151871-2014.

Z przeprowadzonego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki sporządzono protokół postępowania na druku ZP-WR, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), który został zatwierdzony przez Starostę Powiatu Gdańskiego w dniu 11.07.2014r. W uzasadnieniu wyboru trybu z wolnej ręki wskazano, że cyt.: „wykonanie prac uzupełniających ma na celu wykonanie zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną i wiedzą techniczną przy zachowaniu obowiązujących przepisów prawa oraz bezpieczeństwa użytkowników obiektu. Jednocześnie jest niezbędne do prawidłowego funkcjonowania poradni psychologiczno-pedagogicznej”.

Kontrolujący ustalili, że:

- zamówienie uzupełniające zostało udzielone w okresie do 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych.
- Zamówienie uzupełniające stanowiło nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego -zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego,
- na dzień podpisania umowy tj. 08.07.2014r. w rozdz. 85406 „Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym specjalistyczne” §6050 wolne środki stanowiła kwota 543.342,00zł (plan 549.000,00zł/wykonanie 5.658,00zł).

Płatności za wykonanie robót przewidzianych w umowie nr 05/2014/WR z dnia 04.08.2014r. dokonano na podstawie faktury Fa VAT nr 06/08/14 z dn. 20.08.2014r. na kwotę 23.209,42zł (data wpływu do Urzędu 20.08.2014r.), zapłacono terminowo w dniu 19.09.2014r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu odbioru końcowego robót z dnia 20.08.2014r. (roboty odebrano bez uwag). Wydatek ujęto w rozdz. 85406 § 6050.

➤ **Postępowanie nr ZP.272.07.2014.WR**

Zamawiający: Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim reprezentowany przez Zarząd Powiatu Gdańskiego,

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim

Nr postępowania: ZP.272.07.2014.WR,

Rodzaj zamówienia: uzupełniające na roboty budowlane,

Tryb: zamówienie z wolnej ręki

W dniu 22.07.2014r. Starosta Powiatu Gdańskiego p. Cezary Bieniasz-Krzywiec zatwierdził wniosek na wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp) na wykonanie robót uzupełniających do ww. zamówienia publicznego nr ZP.272.20.2014.PN oraz powołał Komisję Przetargową w składzie Przewodniczący - p. Małgorzata Kaczorowska, członkowie – p. Dorota Czaja, p. Piotr Kankowski, sekretarz – p. Marzena Żuchowska. Wartość szacunkowa zamówienia określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 5.104,70zł netto (1.208,24 Euro). W ramach robót uzupełniających przewidziano ułożenie posadzek z wykładzin z tworzyw sztucznych w ilości 30m². Zakres prac uzupełniających mieścił się w ramach zakresu robót zamówienia podstawowego nr ZP.272.20.2014.PN.

W dniu 25.07.2014r. wystosowano do wykonawcy Firmy Budowlanej „EFAK” Andrzej Kotecki, Edmund Figurski S.J. zaproszenie do negocjacji wraz z opisem przedmiotu zamówienia, terminem wykonania zamówienia – do dnia 22.08.2014r., wykazem warunków udziału w postępowaniu, wzorami dokumentów jakie należy przedłożyć Komisji w dniu negocjacji oraz terminem negocjacji – w dniu 31.07.2014r. o godz. 9.00.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz kierownik zamawiającego, złożyli w dniu 31.07.2014r. oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 Pzp.

Kontrolującym przedstawiono ofertę Firmy Budowlanej EFAK Sp. J. sporządzoną w dniu 30.07.2014r. Do oferty załączono wszystkie wymagane w zaproszeniu do negocjacji dokumenty, w tym przedmiar z oferowaną ceną brutto 7.133,63zł. W wyniku negocjacji cenę zmieniono na kwotę brutto 6.200,00zł.

W dniu 31.07.2014r. sporządzono protokół z przeprowadzonych negocjacji. Wartość robót budowlanych po korekcie przedmiaru robót uzupełniających, przedstawionego przez Wykonawcę uzgodniono na kwotę 6.200,00zł brutto.

Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy na roboty uzupełniające w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W dniu 04.08.2014r. Powiat Gdański reprezentowany przez Starostę p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec oraz Wicestarostę p. Mariana Cichon, przy kontrasygnacie Skarbnika, zawarł **umowę nr 07/2014/wr** z Firmą Budowlaną EFAK Andrzej Kotecki, Edmund Figurski Sp. J z siedzibą w Gdańsku na usługi uzupełniające do umowy podstawowej nr 20/2014/p z dnia 20.05.2014r.

do zadania nr 2. W warunkach szczegółowych do umowy określono m.in. przedmiot umowy – ułożenie posadzek z wykładzin z tworzyw sztucznych w ilości 30m²(szczegółowy zakres rzeczowy określał przedmiar robót wykonawcy stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej umowy), termin rozpoczęcia (04.08.2014r.), zakończenia (22.08.2014r.), wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 5.040,65 zł netto, tj. 6.200,00zł brutto, kary umowne, gwarancja na roboty budowlane (3 lata od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia uzupełniającego zostało opublikowane w BZP w dniu 06.08.2014r. pod numerem 169967-2014.

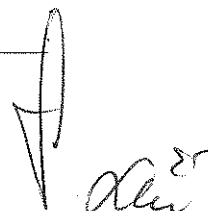
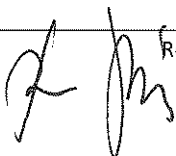
Z przeprowadzonego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki sporządzono protokół postępowania na druku ZP-WR, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), który został zatwierdzony przez Starostę Powiatu Gdańskiego w dniu 06.08.2014r. W uzasadnieniu wyboru trybu z wolnej ręki wskazano, że w związku z dużą liczbą ubytków wykładziny PCV termozgrzewalnej rozszerzono zakres prac o ułożenie wykładzin przy wszystkich drzwiach wejściowych do pomieszczeń, w celu poprawnej wizualizacji holu i strefy wejściowej w pomieszczeniach (bezpośrednio przy drzwiach).

Kontrolujący ustalili, że:

- zamówienie uzupełniające zostało udzielone w okresie do 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych,
- zamówienie uzupełniające stanowiło nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego,
- zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego (do 50% wartości zamówienia podstawowego),
- na dzień podpisania umowy tj. 04.08.2014r. w rozdz. 85406 §6050 wolne środki stanowiła kwota 543.342,00zł (plan 549.000,00zł/wykonanie 5.658,00zł).

Płatności za wykonanie robót przewidzianych w umowie nr 07/2014/wr z dnia 04.08.2014r. dokonano na podstawie faktury Fa VAT nr 04/08/14 z dn. 20.08.2014r. na kwotę 6.200,00zł (data wpływu do Urzędu 20.08.2014r.), zapłacono terminowo w dniu 19.09.2014r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu odbioru końcowego robót z dnia 20.08.2014r. (roboty odebrano bez uwag). Wydatek ujęto w rozdz. 85406 § 6050.

➤ umowa dodatkowa - zapytanie ofertowe



Nazwa postępowania	„Dostawa wraz z ułożeniem wykładziny dywanowej w pomieszczeniach Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej”
Zamawiający	Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim
Nr sprawy	IN.7126.1.15.2014.PK
Szacowana wartość zamówienia	24.544,42zł netto (5.809,47 EURO)

Postępowanie o wybór wykonawcy dokonane zostało w oparciu o Zarządzenie nr 40/2007 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 27.09.2007r. w sprawie zasad dokonywania zakupu, dostaw, usług i robót budowlanych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr 164, poz. 1163 ze zm.). Kontrolujący ustalili, że powyższe Zarządzenie zostało uchylone z dniem 3.10.2014r. z mocy Zarządzenia nr 97/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 03.10.2014r. w sprawie zasad dokonywania zakupu dostaw, usług i robót budowlanych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedstawiono poniżej.

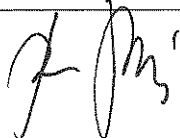
W dniu 23.07.2014r. sporządzono wniosek o dokonanie zakupu o wartości przekraczającej 5.000,00zł i nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art.4 pkt 8 Pzp, w którym określono: przedmiot zamówienia, szacunkową wartość zamówienia - 24.544,42 zł netto (5.809,47EURO) ustaloną na podstawie analizy rynku, propozycje dotyczącą wykonawców, do których można skierować zapytanie ofertowe, wzór umowy wraz ze szczegółowym zakresem prac, termin realizacji - 22.08.2014r., kryterium oceny ofert - cena 100%. Wniosek zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz-Krzywiec.

Zarządzeniem nr 72/2014 z dnia 23.07.2014r. Starosta Powiatu Gdańskiego powołał zespół do przygotowania zapytania ofertowego, oceny ofert i propozycji wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na zapytanie ofertowe skierowane w dniu 24.07.2014r. odpowiedziało trzech nw. oferentów:

1. Firma Budowlana EFAK Andrzej Kotecki, Edmund Figurski Sp. J. z Gdańska za cenę 28.492,24zł brutto,
2. zakład Elektryczno-Budowlany „ELTEX” w Gdańsku za cenę 32.521,26zł brutto,
3. Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Jan Cydejko, Tomasz Cydejko Sp. J. z Ciepłewa za cenę 33.919,34 zł.

W dniu 31.07.2014r. Starosta zaakceptował wybór jako najkorzystniejszej oferty Firmy Budowlanej EFAK Andrzej Kotecki, Edmund Figurski Sp. J. z Gdańska za cenę 28.492,24zł brutto. Wyboru Wykonawcy dokonano z godnie z ww. regulaminem.




W dniu 31.07.2014r. Powiat Gdański reprezentowany przez Starostę Gdańskiego p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec i Wicestarostę p. Mariana Cichon zawarł z wykonawcą – Firmą Budowlaną EFAK Sp. J. umowę dodatkową nr IN.7126.1.15.2014.PK na dostawę wraz z jej ułożeniem wykładziny dywanowej w pomieszczeniach Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

W umowie określono m. in.: termin realizacji umowy - do dnia 22.08.2014r., wynagrodzenie w kwocie 28.492,24 zł brutto, płatne w ciągu 30 dni od daty otrzymania faktury.

Wykonane prace rozliczono fakturą Fa VAT nr 05/08/14 z dn. 20.08.2014r. na kwotę 28.492,24zł (data wpływu do Urzędu 20.08.2014r.), zapłacono terminowo w dniu 19.09.2014r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu odbioru końcowego robót z dnia 20.08.2014r. (wykonanie przedmiotu zamówienia odebrano bez uwag).

W okresie od 22.07.2013r. do dnia 16.09.2014r. na koncie 080 zaewidencjonowano nakłady związane z realizacją inwestycji pn. „Modernizacja budynków Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących polegająca na przebudowie instalacji centralnego ogrzewania wraz z adaptacją pomieszczeń III pietra budynku byłego internatu na potrzeby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej” – budynek nr 2, na łączną kwotę 913.182,32zł.

Inwestycję przekazano Protokołem PT na kwotę 913.182,32zł do Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących w Pruszczu Gdańskim.

– 2013 rok

Nazwa postępowania	„Odbudowa odcinka drogi powiatowej nr 2223 Sobowidz-Rukosin”.
Zamawiający	Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim
Nr postępowania	ZP.272.31.2013.PN
Rodzaj zamówienia	roboty budowlane
Szacowana wartość zamówienia	981.991,45zł tj. 244.300,79 euro, w tym zamówienie podstawowe ustalono na kwotę 654.661,45zł netto tj. 162.867,31 euro, a wartość przewidywanych zamówień uzupełniających ustalono na kwotę 327.330,00zł tj. 81.433,48 euro.

Lp.	czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	Zamieszczenie ogłoszenia w BZP	28.11.2013r.
		Zamieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu	28.11.2013r.
		Zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej	28.11.2013r.
2.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Jak wyżej	
3.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony art. 39 Pzp	Otwarcie ofert 16.12.2013r. o godz. 12.00
4.	Termin składania ofert	Sekretariat Starostwa Powiatowego w Gdańsku	16.12.2013r. do godz. 11.30
5.	Liczba oferentów	7	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim

6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	
7.	Liczba ofert odrzuconych	2	
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	Konsorcjum: Kruszywo Sp. z o.o. ul. Długa 4B 84-223 Linia Partner Konsorcjum: Firma Budowlano-Usługowa Ewa Wicka ul. Wyszyńskiego 20 84-242 Luzino	
9.	Cena wybranej oferty	348.719,40 zł brutto	
10.	Data zawartej umowy	Nr 31/2013/p	31.12.2013r.
11.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	w BZP nr 283941-2013	31.12.2013r.
12.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	-	
13.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	Nr sprawy ZP.272.01.2014.WR Umowa nr 01/2014/wr na kwotę 101.200,00zł netto (124.476,00zł brutto)	03.02.2014r.
		Nr sprawy ZP.272.02.2014.WR Umowa nr 02/2014/wr na kwotę 42.205,40 zł netto (51.912,64zł brutto)	17.03.2014r.

Za przygotowanie i przeprowadzenie ww. postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego p. Cezary Bieniasz-Krzywiec.

W piśmie z dnia 26.11.2013r. (wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej 5.000.000 EURO) Starosta Gdański zatwierdził tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony (zg z art. 39 Pzp) na wykonanie robót związanych z wykonaniem **Odbudowy odcinka drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz - Rukosin**, a także powołał komisję przetargową w składzie: przewodniczący p. Marian Cichon, członkowie - p. Jerzy Świs, p. Daria Prądzińska oraz sekretarz – p. Marzena Żuchowska.

Wartość szacunkową zamówienia ustalono w ww. wniosku na kwotę ogółem 981.991,45zł netto (244.300,79 euro), w tym wartość zamówienia podstawowego 654.661,45zł (162.867,31euro) i zamówienie uzupełniające 327.330,00zł (81.433,48 euro), na podstawie kosztorysu inwestorskiego (stwierdzono brak daty sporządzenia ww. kosztorysu).

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego poprzez zamieszczenie w dniu 28.11.2013r. ogłoszenia w BZP na portalu UZP pod nr 255399-2013, oraz na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Powiatu. Kontrolujący ustalili, że ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nie zawiera: informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, informacji o zastosowaniu bądź nie systemu aukcji elektronicznej, dynamicznego systemu zakupów, umowy ramowej. W dniu 28.11.2013r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Powiatu i na tablicy ogłoszeń. Ww. ogłoszenia zawierały elementy określone w art. 41 ustawy Pzp (w tym,

przewidziano możliwość udzielenia w okresie trwania umowy zamówień uzupełniających w trybie z wolnej ręki, których wartość nie może przekroczyć 50% wartości zamówienia podstawowego), za wyjątkiem informacji o zamiarze zawarcia umowy ramowej. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 22.05.2015r. przez Głównego specjalistę ds. zamówień publicznych p. Marzenę Żuchowską wynika, że Zamawiający cyt.: „(...)Wypełniając ogłoszenie do BZP drogą elektroniczną omyłkowo nie zaznaczył na druku elektronicznym pozycji - informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających (...)”. Wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/13 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

SIWZ określała, m.in.: przedmiot zamówienia: Wykonanie prac budowlanych związanych z odbudową odcinka drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz – Rukosin, w tym:

- naprawa osuwiska gruntem zbrojonym geosyntetykami,
- ułożenie kanałów rurowych z rur betonowych,
- wykonanie nawierzchni jezdni z betonu asfaltowego,
- umocnienie pobocza za pomocą płyt ażurowych,
- montaż barier ochronnych na długości 100mb.

Zgodnie z pkt. II.2 SIWZ cyt.: „Zamówienie obejmuje wykonanie robót zgodnie z opisem technicznym stanowiącym załącznik nr 9 do niniejszej specyfikacji oraz z przedmiarem robót załącznik nr 10 do niniejszej SIWZ”. Natomiast zgodnie z pkt. II.3 cyt.: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w opisie technicznym (zał. nr 9 do SIWZ)”. Ponadto, w specyfikacji określono termin wykonania zamówienia – 19.05.2014r., informacje w sprawie podwykonawców – konieczność wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierza się podwykonawcy, opis warunków udziału w postępowaniu (w tym warunki określone w art. 22 ust.1 oraz art. 24 ustawy Pzp), opis sposobu przygotowania oferty, sposobu obliczania ceny oferty, kryterium oceny ofert – cena 100%, termin składania ofert oraz ich otwarcia - składanie do godz. 11.30 dnia 16.12.2013r. otwarcie tego samego dnia o godz. 12.00, termin związania ofertą – 30 dni od upływu terminu składania ofert. Zamawiający określił wysokość wadium na kwotę 15.000,00zł jaką należy wnieść na konto Zamawiającego do dnia 16.12.2013r. do godz. 11.30. Ponadto, Zamawiający określił wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy na 3% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, jaką wybrany Wykonawca będzie musiał wnieść nie później niż w dniu zawarcia umowy. Zamawiający zawarł w SIWZ informację, że przewiduje możliwość udzielania w okresie trwania umowy ewentualnych zamówień uzupełniających w trybie z wolnej ręki do kwoty nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego. Ponadto, Zamawiający nie przewidywał składania

ofert częściowych, zawarcia umowy ramowej oraz przeprowadzenia aukcji elektronicznej. Do SIWZ załączono formularz oferty (Załącznik nr 1), wzór oświadczenia z art. 24 Pzp (Załącznik nr 2), wzór oświadczenia z art. 22 Pzp (Załącznik nr 3), wzór umowy (Załącznik nr 4), wzór oświadczenia o posiadanym potencjale kadrowym (Załącznik nr 5), wzór załącznika „wykaz wykonanych robót” (Załącznik nr 6), wzór oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej (Załącznik nr 7), wzór załącznika „Wykaz części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom” (Załącznik nr 8), Opis techniczny (Załącznik nr 9), Przedmiar (Załącznik nr 10).

SIWZ zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz-Krzywiec. Specyfikacja została zamieszczona na stronie internetowej Powiatu.

W trakcie postępowania wpłynęły zapytania (3 fax-y z dn. 03.12.2013r., 1 fax z dn. 04.12.2013r.), na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 03, 05 i 06.12.2013r. Odpowiedzi zostały przesłane zadającym pytania, umieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Powiatu. W wyniku ww. odpowiedzi Zamawiający dokonał zmiany zapisów w pkt. 18 d.5, oraz w pkt. 25 d.5 przedmiaru robót, który stanowił załącznik nr 10 SIWZ:

- w pkt 18 d.5 zmieniono jednostkę miary z m³ na metry bieżące kanałów rurowych,
- w pkt 25 d.5 zmieniono grubość płyt ażurowych z 12 cm na 8cm, za pomocą których należy wykonać umocnienie skarp.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 22.05.2015r. przez Głównego specjalistę ds. zamówień publicznych p. Marzenę Żuchowską wynika, że Zamawiający cyt.: „Zamawiający nie miał obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, ponieważ zmiana treści SIWZ w zakresie zmiany w przedmiarze robót, nie prowadziła do zmiany treści ogłoszenia (...)”. Wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod pozycją III/13 w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, że w wymaganym terminie wpłynęło 7 ofert:

	STRABAG Sp. z o.o. Pruszków	EUROVIA POLSKA Bielany Wrocławskie	CBŻ Pszczółki	Lider konsorcjum Kruszywo Linia Partner Firma Budowlano- Usługowa Ewa Wicka Luzino	WPRD GRAVEL Gdańsk
Nr oferty	1	2	3	4	5
Cena brutto	392.937,53	596.254,30	242.518,40	348.719,40	459.484,14
Okres wykonania zamówienia	19.05.2014r.	19.05.2014r.	19.05.2014r.	19.05.2014r.	19.05.2014r.
Data wpływu	16.12.2013r. g. 8.10	16.12.2013r. g. 9.35	16.12.2013r. g. 9.45	16.12.2013r. g. 10.00	16.12.2013r. g. 10.26

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim

formularz oferty wraz z przedmiarem robót (wg Zał nr 1 do SIWZ)	+1)	+	- 2)	+5)	+
Oświadczenie zg z art. 24 Pzp (Zał nr 2)	+	+	+	+	+
Oświadczenie zg. z art. 22 ust. 1 pzp (Zał nr 3)	+	+	+	+	+
Parafowana umowa (zał. nr 4)	+	+	+	+	+
Oświadczenie o posiadanym potencjale kadrowym (Zał nr 5)	+	+	+	+	+
Wykaz wykonanych robót budowlanych (Zał nr 6)	+	+	3)	+	+
Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej (Zał nr 7)	+	+	+	+	+
Informacja na temat części zamówienia których wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom (Zał nr 8)	+	+	+	+	+
Aktualny odpis z właściwego rejestru wystawiony nie wcześniej niż 6 m-cy	+	+	+	+	+
Zaświadczenie z US wystawione nie wcześniej niż 3 m-ce przed terminem składania ofert	+	+	+	+	+
Zaświadczenie z ZUS wystawione nie wcześniej niż 3 m-ce przed terminem składania ofert	+	+	+	+	+
Opłacona polisa ubezpieczeniowa	+	+	- 4)	+	+
Wadium	15.000,00 data wpływu na rachunek Zamawiającego 09.12.2013r.	15.000,00 data wpływu na rachunek Zamawiającego 04.12.2013r.	15.000,00 data wpływu na rachunek Zamawiającego 04.12.2013r.	15.000,00 wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 11.12.2013r. załączono do oferty	15.000,00 data wpływu na rachunek Zamawiającego 13.12.2013r.
	SKANSKA S.A.	B&W Bożena Dzikowska			
Nr oferty	6	7			
Cena brutto	531.457,77	374.129,31			
Okres wykonania zamówienia	19.05.2014r.	19.05.2014r.			
Data wpływu	16.12.2013r. g. 11.15	16.12.2013r. g. 11.18			

formularz oferty wraz z przedmiarem robót (wg Zał nr 1 do SIWZ)	+6)	+7)
Oświadczenie zg z art. 24 Pzp (Zał nr 2)	+	+
Oświadczenie zg. z art. 22 ust. 1 pzp (Zał nr 3)	+	+
Parafowana umowa (zał. nr 4)	+	+
Oświadczenie o posiadanym potencjale kadrowym (Zał nr 5)	+	+
Wykaz wykonanych robót budowlanych (Zał nr 6)	+	+
Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej (Zał nr 7)	+	+
Informacja na temat części zamówienia których wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom (Zał nr 8)	+	+
Aktualny odpis z właściwego rejestru wystawiony nie wcześniej niż 6 m-cy	+	+
Zaświadczenie z US wystawione nie wcześniej niż 3 m-ce przed terminem składania ofert	+	+
Zaświadczenie z ZUS wystawione nie wcześniej niż 3 m-ce przed terminem składania ofert	+	+
Opłacona polisa ubezpieczeniowa	+	+
Wadium	15.000,00 data wpływu na rachunek Zamawiającego 06.12.2013r.	15.000,00 wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 12.12.2013r. załączono do oferty

- 1) W pkt 25 d.5 kosztorysu ofertowego nie uwzględniono zmian jakich dokonał Zamawiający w przedmiarze robót w dniu 06.12.2013r.
- 2) Do oferty załączono przedmiar robót z unieważnionego w dniu 27.11.2013r. postępowania przetargowego nr ZP.272.24.2013.PN.
- 3) Wykonawca przedstawił w załączniku nr 6 do oferty wykaz robót wykonanych przez firmę DEKPOL Sp. z o.o., referencje wystawione dla firmy DEKPOL oraz jej wypis

z KRS na dzień 02.12.2013r. Ponadto, do oferty załączono pismo z dnia 05.12.2013r., w którym firma DEKPOL Sp. z o.o. zobowiązała się udostępnić firmie CBŻ Pszczółki Sp. z o.o. swoją wiedzę i doświadczenie w zakresie niezbędnym do wykonania zamówienia,

- 4) Wykonawca załączył polisę ubezpieczeniową zawartą na okres od dnia 12.11.2013r. do dnia 11.12.2013r., zatem w momencie złożenia oferty ww. polisa nie obowiązywała,
- 5) W pkt 25 d.5 kosztorysu ofertowego nie uwzględniono zmian jakich dokonał Zamawiający w przedmiarze robót w dniu 06.12.2013r.
- 6) W pkt 18 d.5 i 25 d.5 kosztorysu ofertowego nie wprowadzono zmian jakich dokonał Zamawiający w przedmiarze robót w dniu 06.12.2013r. Ponadto, w pkt. 16 d.5 i 21 d.5 kosztorysu ofertowego Wykonawca dokonał zmiany treści opisu.
- 7) W pkt. 25 d.5 kosztorysu ofertowego nie wprowadzono zmian jakich dokonał Zamawiający w przedmiarze robót w dniu 06.12.2013r.

Członkowie komisji przetargowej biorący udział w pracach oraz Starosta p. Cezary Bieniasz - Krzywiec, złożyli w dniu 16.12.2013r., oświadczenia zgodnie z art. 17 Pzp.

Stwierdzono, że na dzień podpisania umowy tj. na 31.12.2013r., w rozdz. 60014 § 6050 wolne środki stanowiła kwota 1.058.525,46 zł (plan finansowy 9.373.965,00zł/wykonanie 8.315.439,54zł). Na dzień 31.12.2013r. w „Planie wydatków na zadania inwestycyjne w roku 2013” dla zadania „Odbudowa odcinka drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz – Rukosin” planowana kwota 950.000,00zł (załącznik nr 3 do uchwały nr XXXVII/243/2013 Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 18.12.2013r.). Uchwałą nr XXXVII/245/2013 z dnia 18.12.2013r. w sprawie *ustalenia wydatków budżetu powiatu, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013*, kwota 815.781,00zł została ustalona jako wydatek niewygasający, z przeznaczeniem na realizację inwestycji „Odbudowa odcinaka drogi powiatowej nr 2223 Sobowidz-Rukosin”. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania 805.233,58zł brutto.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp oferty 2 wykonawców: **CBŻ Pszczółki Sp. z o.o. z Pszczółek** (z pisma z dnia 23.12.2013r. skierowanego do CBŻ Pszczółki Sp. z o.o. wynika, że Zamawiający odrzuca ofertę ww. firmy w związku z tym, że nie spełnia ona warunków SIWZ w/w przetargu, poprzez dołączenie do oferty przedmiaru robót z unieważnionego w dniu 27.11.2013r. postępowania przetargowego nr ZP.272.24.2013.PN) oraz **SKANSKA S.A. z Warszawy** (z pisma z dn. 23.12.2013r.

skierowanego do SKANSKA S.A. wynika, że Zamawiający odrzucił ofertę ww. firmy w związku z tym, że nie spełniała ona warunków SIWZ w/w przetargu przez dołączenie do oferty przedmiaru robót z unieważnionego w dniu 27.11.2013r. postępowania przetargowego nr ZP.272.24.2013.PN. Kontrolujący ustalili, że oferta nie odpowiadała przedmiarowi oraz jego zmianie w 4 pozycjach: w pkt. 16 d.5 (zamiast 20dni x 12 godz. zapisano 60dni x 12 godz., przy czym nie wpłynęło to na ogólną ilość roboczogodzin przyjętych do kalkulacji – przyjęto prawidłowo 240 godz.); w pkt. 21 d.5; w pkt. 18 d.5 i 25 d.5 nie wprowadzono zmian dokonanych przez Zamawiającego w przedmiarze,

- komisja przetargowa wybrała ofertę nr 4 złożoną przez Konsorcjum Kruszywo Sp. z o.o. w Linii oraz Partnera Konsorcjum Firmę Budowlano – Usługową Ewa Wicka z Luzina.

Ponadto, kontrolujący ustalili, że komisja przetargowa nie odrzuciła oferty nr 1, oferty nr 4 i oferty nr 7, które nie uwzględniały zmian wprowadzonych w dniu 06.12.2013r. przez Zamawiającego w przedmiarze stanowiącym Załącznik nr 10 do SIWZ. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 22.05.2015r. przez Głównego specjalistę ds. zamówień publicznych p. Marzenę Żuchowską wynika, że cyt.: „(...)W odpowiedziach na pytanie potencjalnych oferentów z dnia 06.12.2013r. określono, iż wystarczającą grubością ww. płyt ażurowych jest 8cm. Oferty nr 1, 4 i 7 zakładały jednak w swoich kosztorysach wykonanie przedmiotowego umocnienia skarp za pomocą płyt o grubości 12cm. Zamawiający uznał, iż korzystnym jest wykorzystanie do realizacji zamówienia materiału o wyższych niż wymagane parametrach technicznych (...)”. Wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/13 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Z przeprowadzonego przetargu sporządzono protokół postępowania na druku ZP-PN, który został podpisany w dniu 31.12.2013r. przez Starostę p. Cezarego Bieniasz – Krzywiac.

Zawiadomienie o wyborze oferty przesłano w dniu 27.12.2013r. listem poleconym uczestnikom postępowania oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń (w dniu 23.12.2013r.) i stronie internetowej Powiatu (w dniu 27.12.2013r.).

Z wybranym Wykonawcą zawarto w **dniu 31.12.2013r. Umowę Nr 31/2013/p** na Odbudowę odcinka drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz - Rukosin. W umowie określono m.in.:

- w §1 - przedmiot umowy, przy czym w kwestii szczegółowego zakresu rzeczowego przedmiotu umowy odwołano się do SIWZ stanowiącego Załącznik nr 1 do umowy i oferty Wykonawcy stanowiącej Załącznik nr 2 do umowy;
- w §2 - termin realizacji umowy – od dnia 31.12.2013r. do dnia 19.05.2014r.

- w §3 i 4 – zobowiązania Zamawiającego i Wykonawcy,
- w §6 - wynagrodzenie - zgodnie z ofertą, w wysokości 348.719,40 zł brutto,
- w §7 – zasady odbioru robót,
- w §8 – warunki płatności - termin płatności - 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury. Podstawą wystawienia faktury będzie podpisany przez obydwie strony bezusterkowy protokół odbioru końcowego,
- w §10 – wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w formie gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej w wysokości 3% wynagrodzenia brutto tj. w kwocie 10.461,58 zł,
- w §11 – Wykonawca udzielił Zamawiającemu gwarancji na roboty budowlane na okres 3 lat od dnia podpisania bezusterkowego protokołu końcowego,
- w §12 – kary umowne,
- w §13 i §14 – określono warunki odstąpienia od umowy oraz jej zmiany.

Umowę podpisały obie strony, oraz kontrasygnowała Skarbnik Powiatu p. Elżbieta Domaros. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w kwocie 10.461,58zł z dnia 24.12.2013r.

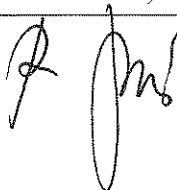
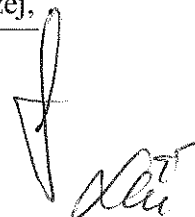
W dniu 31.12.2013r. Zamawiający umieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP na portalu UZP pod numerem ogłoszenia 283941-2013.

W dniu 01.04.2014r. podpisano protokół końcowego odbioru robót, w którym strony stwierdziły że prace zostały wykonane w okresie od 20.01.2014r. do dnia 26.03.2014r., zgodnie z umową. Zamawiający odebrał prace bez uwag.

W dniu 03.04.2014r. do Starostw Powiatowego w Pruszczu Gdańskim wpłynęła faktura VAT nr 04/04/14/FVS/058 z dnia 01.04.2014r. na kwotę 348.719,40zł, wystawiona przez KRUSZYWO Sp. z o.o., tytułem odbudowy odcinka drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz-Rukosin. Powyższą kwotę uregulowano w terminie wynikającym z umowy (w dniu 30.04.2014r.).

Dowodem OT nr 44/2014 z dnia 31.12.2014r. zwiększono wartość środka trwałego nr inwentarzowym 00000096 Droga powiatowa Rukosin-Sobowidz 2223G o kwotę łączną 361.266,50zł (dow. księg. nr W/12 0479). Na powyższą kwotę złożyły się:

- 2.000,00zł - faktura VAT nr FV 197/2013 z dn. 21.10.2013r. za wykonanie badań geotechnicznych na podstawie zlecenia nr IN.7126.3.16.2013 z dn. 18.10.2013r. Zobowiązanie uregulowano w terminie wskazanym w zleceniu,
- 348.719,40zł – faktura VAT nr FV 04/04/14/FVS/058 z dnia 01.04.2014r., opisana wyżej,

- 10.547,10zł w tym 9.000,00zł kwota wynagrodzenia brutto wynikająca z umowy zlecenie nr IN.7126.1.25.2013 z dn. 25.11.2013r. zawartej z p. Henrykiem Kieroń na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją przedmiotowego zadania. Do umowy zawarto Aneks nr 1 w dniu 19.12.2013r., w którym przedłużono termin wykonania zadania do dnia 19.05.2014r. Pozostałą kwotę 1.547,10zł stanowią składki na ubezpieczenie społeczne odprowadzone od powyższej umowy zlecenia.

Do niniejszego protokołu załączono dokumenty dotyczącą ww. postępowania. Stanowią one akta robocze ujęte pod *pozycją III/16 w Załączniku nr 1* do protokołu kontroli.

Do ww. zadania pn. „Odbudowa odcinka drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz –Rukosin” przeprowadzono 2 postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót uzupełniających:

➤ **Postępowanie nr ZP.272.01.2014.WR**

Zamawiający: Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim reprezentowany przez Zarząd Powiatu Gdańskiego,

Nr postępowania: ZP.272.01.2014.WR,

Rodzaj zamówienia: uzupełniające na roboty budowlane,

Tryb: zamówienie z wolnej ręki.

W dniu 22.01.2014r. Starosta Powiatu Gdańskiego p. Cezary Bieniasz-Krzywiec zatwierdził wniosek na wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp) na wykonanie robót uzupełniających do ww. zamówienia publicznego nr ZP.272.31.2013.PN oraz powołał Komisję Przetargową w składzie Przewodniczący - p. Marian Cichon, członkowie – p. Daria Prądyńska, p. Jerzy Świs, sekretarz – p. Marzena Żuchowska. Wartość szacunkowa zamówienia określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 101.200,00 zł (23.953,23 Euro). W ramach robót uzupełniających przewidziano wykonanie i montaż barier ochronnych wraz z wykopaniem dołów i zabetonowaniem na długości 500mb. Zakres prac uzupełniających mieścił się w ramach zakresu robót zamówienia podstawowego nr ZP.272.31.2013.PN.

W dniu 30.01.2014r. wystosowano do wykonawcy Lidera konsorcjum Kruszywo Sp. z o.o. zaproszenie do negocjacji wraz z opisem przedmiotu zamówienia, terminem wykonania zamówienia – do dnia 15.05.2014r., wykazem warunków udziału w postępowaniu, wzorami dokumentów jakie należy przedłożyć Komisji w dniu negocjacji oraz terminem negocjacji – w dniu 03.02.2014r. o godz. 9.00.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz kierownik zamawiającego, złożyli w dniu 03.02.2014r. oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 Pzp.

Kontrolującym przedstawiono ofertę konsorcjum firm: Kruszywo Sp. z o.o. i Firmy Budowlano-Uslugowej Ewa Wicka sporządzoną w dniu 03.02.2014r. Do oferty załączono wszystkie wymagane w zaproszeniu do negocjacji dokumenty, w tym przedmiar z oferowaną ceną brutto 124.476,00zł.

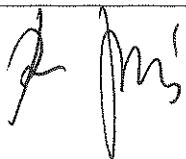
W dniu 03.02.2014r. sporządzono protokół z przeprowadzonych negocjacji. Wartość robót budowlanych po korekcie przedmiaru robót uzupełniających, przedstawionego przez Wykonawcę uzgodniono na kwotę 124.476,00zł brutto.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy – roboty budowlane zamieszczono w BZP w dniu 28.01.2014r. pod numerem 18143-2014.

W dniu 03.02.2014r. Powiat Gdański reprezentowany przez Starostę p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec oraz Wicestarostę p. Mariana Cichon, przy kontrasygnacie Skarbnika, zawarł **umowę nr 01/2014/wr** z Konsorcjum firm: Kruszywo Sp. z o.o. i Ewą Wicką prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlano-Uslugowa Ewa Wicka na wykonanie robót uzupełniających do zamówienia podstawowego nr ZP.272.31.2013.PN. W warunkach szczegółowych do umowy określono m.in. przedmiot umowy – wykonanie i montaż barier ochronnych wraz z wykopaniem dołów i zabetonowaniem na długości 500mb (szczegółowy zakres rzeczowy określał kosztorys ofertowy wykonawcy stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej umowy), termin rozpoczęcia, zakończenia (15.05.2014r.), wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 101.200,00zł netto tj. 124.476,00zł brutto, kary umowne, gwarancja na roboty budowlane (12 m-cy od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia uzupełniającego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.02.2014r. pod numerem 22719-2014.

Z przeprowadzonego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki sporządzono protokół postępowania na druku ZP-WR, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), który został zatwierdzony przez Starostę Powiatu Gdańskiego w dniu 05.02.2014r. W uzasadnieniu wyboru trybu z wolnej ręki wskazano, że droga powiatowa przebiega na odcinku Sobowidz do granicy Powiatu na nasypie o wysokości 3-5m. Dotychczasowe zabezpieczenie betonowymi barierami uległo zdewastowaniu w związku z czym powstała konieczność zwiększenia wykonania planowanej ilości barier.



Kontrolujący ustalili, że:

- zamówienie uzupełniające zostało udzielone w okresie do 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych.
- Zamówienie uzupełniające stanowiło nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego,
- zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego (do 50% wartości zamówienia podstawowego).
- na dzień podpisania umowy tj. 03.02.2014r. w rozdz. 60014 §6050 wolne środki stanowiła kwota 14.131.781,00zł (plan 14.131.781,00zł/wykonanie 0,00zł).

Płatności dokonano na podstawie faktury:

- Fa VAT nr 05/04/14/FVS/058 z dnia 01.04.2014r., na kwotę 124.476,00 zł, data wpływu do Starostwa – 03.04.2014r., termin płatności wynikający z umowy – do 30 dni od daty otrzymania faktury, zapłacono terminowo- w dniu 30.04.2013r. Protokół odbioru końcowego wykonania i montażu barier ochronnych z dnia 01.04.2014r. –roboty uzupełniające, bez uwag. Wydatek ujęto w rozdz. 60014 § 6050.

Dowodem OT nr 7/2014 z dnia 13.08.2014r. na kwotę 124.476,00zł zwiększono wartość środka trwałego o nr inwentarzowym 00000096 - Droga powiatowa nr 2223G Sobowidz-Rukosin (dow księg. W/08 0087).

➤ **Postępowanie nr ZP.272.02.2014.WR**

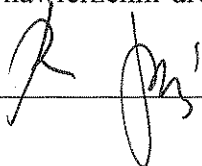
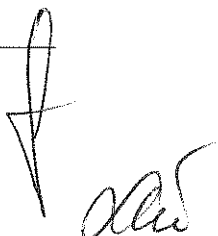
Zamawiający: Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim reprezentowany przez Zarząd Powiatu Gdańskiego,

Nr postępowania: ZP.272.02.2014.WR,

Rodzaj zamówienia: uzupełniające na roboty budowlane,

Tryb: zamówienie z wolnej ręki

W dniu 06.03.2014r. Starosta Gdański p. Cezary Bieniasz-Krzywiec zatwierdził wniosek na wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp) na wykonanie robót uzupełniających do ww. zamówienia publicznego nr ZP.272.31.2013.PN oraz powołał Komisję Przetargową w składzie Przewodniczący - p. Marian Cichon, członkowie – p. Daria Prądyńska, p. Jerzy Świs, sekretarz – p. Marzena Żuchowska. Wartość szacunkowa zamówienia określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 42.205,40 zł (9.989,68 Euro). W ramach robót uzupełniających przewidziano m. innymi: frezowanie nawierzchni drogi 830m², ułożenie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego 830m², ułożenie

kanałów rurowych 8mb. Zakres ww. robót mieścił się w zakresie robót zamówienia podstawowego.

W dniu 13.03.2014r. wystosowano do wykonawcy Lidera konsorcjum Kruszywo Sp. z o.o. zaproszenie do negocjacji wraz z opisem przedmiotu zamówienia, terminem wykonania zamówienia – do dnia 30.04.2014r., wykazem warunków udziału w postępowaniu, wzorami dokumentów jakie należy przedłożyć Komisji w dniu negocjacji oraz terminem negocjacji – w dniu 17.03.2014r. o godz. 9.00.

Komisja przetargowa oraz kierownik zamawiającego złożyli w dniu 17.03.2014r. oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 Pzp na druku ZP-1.

Kontrolującym przedstawiono ofertę konsorcjum firm: Kruszywo Sp. z o.o. oraz Firmy Budowlano-Usługowej Ewa Wicka sporządzoną w dniu 17.03.2014r. Do oferty załączono wszystkie, wymagane w zaproszeniu do negocjacji, dokumenty, w tym przedmiar - kosztorys ofertowy z ceną 51.912,64zł brutto.

W dniu 17.03.2014r. sporządzono protokół z przeprowadzonych negocjacji. Zgodnie z ww. protokołem w dniu 17.03.2014r. odbyły się negocjacje, w wyniku których cyt.: „wartość robót budowlanych po korekcie kosztorysu ofertowego robót uzupełniających, przedstawionego przez Wykonawcę uzgodniono na kwotę 51.912,64zł brutto”.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy – roboty budowlane zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.03.2014r. pod numerem 52945-2014.

W dniu 17.03.2014r. Powiat Gdański reprezentowany przez Starostę p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec oraz Wicestarostę p. Mariana Cichon, przy kontrasygnacie Skarbnika, zawarł **umowę nr 02/2014/wr** z Konsorcjum Firm: Kruszywo Sp. z o.o. i Ewą Wicka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlano-Usługowa Ewa Wicka na wykonanie remontu nawierzchni drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz-Rukosin w ramach robót uzupełniających do zamówienia podstawowego nr ZP.272.31.2013.PN. W warunkach szczegółowych do umowy określono m.in. przedmiot umowy (szczegółowy zakres rzeczowy określał kosztorys ofertowy wykonawcy stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej umowy), termin rozpoczęcia, zakończenia (30.04.2014r.), wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 51.912,64zł brutto, kary umowne, gwarancja na roboty budowlane (12 m-cy od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia uzupełniającego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.03.2014 pod numerem 59599-2014.

Z przeprowadzonego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki sporządzono protokół postępowania na druku ZP-WR, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), który został zatwierdzony przez Starostę Powiatu Gdańskiego w dniu 24.03.2014r. W uzasadnieniu wyboru trybu postępowania wskazano, że w nawierzchni drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz Rukosin występuje wiele nowopowstałych ubytków, spękań oraz ubytków górnej nawierzchni drogi, powstałych po sezonie zimowym.

Kontrolujący ustalili, że:

- zamówienie uzupełniające zostało udzielone w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych.
- Zamówienie uzupełniające stanowiło nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego
- zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego (do 50% wartości zamówienia podstawowego).

Płatności dokonano na podstawie faktury:

- Fa VAT nr 06/04/14/FVS/058 z dnia 01.04.2014r., na kwotę 51.912,64 zł, data wpływu do Starostwa 03.04.2014r., termin płatności wynikający z umowy – do 30 dni licząc od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego. Protokół odbioru wykonanych robót sporządzono w dniu 01.04.2014r. uwag nie stwierdzono. Płatności dokonano terminowo, w dniu 30.04.2014r. Wydatek ujęto w rozdz. 60014 § 4270. Na dzień podpisania ww. umowy tj. 17.03.2014r. wolne środki w powyższym rozdziale i paragrafie stanowiła kwota 808.416,13zł (plan 815.000,00zł/wykonanie 6.583,87zł).

➤ 2012 rok

Nazwa postępowania	Budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2224G w msc. Bystra
Zamawiający	Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim
Nr postępowania	ZP.272.12.2012.PN
Rodzaj zamówienia	roboty budowlane
Szacowana wartość zamówienia	375.987,05 zł netto, tj. 93.538,42 euro, w tym zamówienie podstawowe 275.987,05zł tj. 68.660,32euro, przewidywana wartość zamówienia uzupełniającego 100.000,00zł tj. 24.878,10 Euro).

Lp.	czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	Zamieszczenie ogłoszenia w BZP	30.05.2012
		Zamieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Powiatu	30.05.2012r.
		Zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej Powiatu	30.05.2012r.
2.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Jak wyżej	

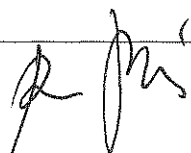
3.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony art. 39 PZP	Otwarcie ofert 19.06.2012r. o godz. 12.00
4.	Termin składania ofert	Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim	19.06.2012r. do godz. 11:30
5.	Liczba oferentów	5	
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	
7.	Liczba ofert odrzuconych	1	
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska Pruszcz Gdański	
9.	Cena wybranej oferty	299.401,51 zł brutto	
10.	Data zawartej umowy	Nr 13/2012/p	04.07.2012r.
11.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	w BZP	04.07.2012r
12.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	Aneks nr 1 do umowy nr 13/2012/p	29.08.2012r.
13.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	Umowa nr 06/2012/wr na roboty uzupełniające w ramach umowy podstawowej - na kwotę 29.838,77zł netto (36.701,69zł brutto)	04.07.2012r.

Za przygotowanie i przeprowadzenie ww. postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego p. Cezary Bieniasz-Krzywiec.

Pismo z dnia 24.05.2012r. - wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej 5.000.000 EURO. W ww. piśmie Starosta Gdański p. Cezary Bieniasz-Krzywiec zatwierdził tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony (zg z art. 39 Pzp) na wykonanie robót związanych z wykonaniem **Budowy chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 224G w msc. Bystra**, a także powołał komisję przetargową w składzie: przewodniczący p. Marian Cichon, członkowie - p. Jerzy Świs, p. Katarzyna Kamińska oraz sekretarz – p. Marzena Żuchowska.

Wartość szacunkową zamówienia ustalono w ww. wniosku na kwotę ogółem 375.987,05zł netto (93.538,42euro), w tym wartość zamówienia podstawowego 275.987,05zł (68.660,32euro) i zamówienie uzupełniające 100.000,00zł (24.878,10 euro), na podstawie kosztorysu inwestorskiego z listopada 2011r.

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego poprzez zamieszczenie w dniu 30.05.2012r. ogłoszenia w BZP na portalu UZP pod nr 120275-2012, oraz na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Powiatu. Kontrolujący ustalili, że ogłoszenie zamieszczone w BZP nie zawiera: informacji o dopuszczeniu dynamicznego systemu zakupów i umowy ramowej. Natomiast, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej Powiatu i na tablicy ogłoszeń, zawierało elementy określone w art. 41 ustawy Pzp, za wyjątkiem informacji o zamiarze zawarcia umowy ramowej. W ogłoszeniach przewidziano




możliwość udzielenia w okresie trwania umowy ewentualnych zamówień uzupełniających w trybie z wolnej ręki, których wartość nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego.

SIWZ, zatwierdzona w dniu 30.05.2012r. przez Starostę p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec, określała m.in.: przedmiot zamówienia, zakres przedmiotu zamówienia, dokumentacja projektowa wraz z przedmiarem robót oraz specyfikacją techniczną wykonania robót i odbioru robót budowlanych stanowi Załącznik nr 7 do SIWZ. W Specyfikacji określono termin wykonania zamówienia – 14.09.2012r., informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających – do 50% wartości szacunkowej zamówienia, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymagania dotyczące wadium – wniesienie wadium w wysokości 5.000,00zł w terminie do dnia 19.06.2012r. do godz. 11.30, w jednej z form wymienionych w SIWZ, termin związania ofertą - 30 dni od dnia składania ofert, opis sposobu przygotowania ofert, kryterium oceny ofert – cena 100%, termin składania ofert – do dnia 19.06.2012r. do godz. 11.30 oraz ich otwarcia – dnia 19.06.2012r. o godz. 12.00. Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej (brutto) podanej w ofercie. Do SIWZ załączono: wzór formularza ofertowego wraz z kosztorysem ofertowym (Załącznik nr 1), wzór oświadczenia z art. 24 Pzp (Załącznik nr 2), wzór oświadczenia z art. 22 Pzp (Załącznik nr 3), wzór wykazu wykonanych robót (Załącznik nr 4), wzór umowy (Załącznik nr 5), wzór oświadczenia o posiadanym potencjale kadrowym (Załącznik nr 6), dokumentacja projektowa wraz z przedmiarem robót oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych (Załącznik nr 7), wzór informacji na temat części zamówienia, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom.

Specyfikacja została zamieszczona na stronie internetowej Powiatu.

W trakcie kontroli ustalono, że w wymaganym terminie wpłynęło 5 ofert:

	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe JUMAR Marek Mokwa & Jerzy Sokołowski Sp. J. Pruszcz Gdański	MTM BRUKBET Sp. z o.o. Pszczółki	Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane VIA SERVICE Sp. z o.o.Kartuzy	Firma Usługowo – Budowlana Witold Cygiert Gowidlino	B&W Usługi Budowlane Bożena Dzikowska Pruszcz Gdański
Cena brutto	369.169,11 zł	369.454,24 zł	341.702,88 zł	241.409,58	299.401,51
Data wpływu	19.06.2012r. g. 8.59	19.06.2012r. g. 11.00	19.06.2012r. g. 11.05	19.06.2012r. g. 11.15	19.06.2012r. g. 11.30
Wadium	5.000,00 gwarancja ubezp.	5.000,00 wpłynęło w dn. 14.06.2012r.	5.000,00 gwarancja ubezp.	5.000,00 gwarancja ubezp.	5.000,00 gwarancja ubezp.
Oferta (zał. nr 1)	+	+	+	+	+

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim

Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania (zał. nr 2)	+	+	+	+	+
Oświadczenie (zg z art. 22 ust. 1) zał. nr 3	+	+	+	+	+
Wykaz robót budowlanych (zał. nr 4)	+	+	+	+	+
Podpisany wzór umowy (zał. nr 5)	+	+	+	+	+
odpis z właściwego dla rejestru - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert	+	+	+	+	+
Informacja na temat powierzenia części zamówienia podwykonawcom (zał. nr 8)	+	+	+	+	+
Kosztorys ofertowy	+	+	+	1)	+
Ilość przyznanych punktów przez Komisję przetargową	81,10	81,04	95,14	ofertę odrzucono	100

1) w kosztorysie ofertowym nie ujęto m. in.: kosztów wywozu i transportu drzew i krzewów uwzględnionych w poz.2-5 kosztorysu inwestorskiego, kosztów utylizacji humusu wynikającej z poz. 7 kosztorysu inwestorskiego, kosztów zakupu gruntu uwzględnionych w poz. 17 kosztorysu inwestorskiego.

Członkowie komisji przetargowej oraz kierownik zamawiającego p. Starosta Cezary Bieniasz - Krzywiec, złożyli w dniu 19.06.2012r., oświadczenia zgodnie z art. 17 ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, komisja przetargowa wybrała ofertę nr 5 złożoną przez B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska z Pruszcza Gdańskiego.

Pismem z dnia 25.06.2012r. Zamawiający poinformował Wykonawcę - Firmę Usługowo - Budowlaną Witold Cygert z Gowidlina o odrzuceniu złożonej przez nią oferty nr 4 ze względu na niedostosowanie kosztorysu ofertowego do wymogów SIWZ.

Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłano pocztą elektroniczną oraz przesyłką listową uczestnikom postępowania w dniu 25.06.2012r. oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Powiatu w dniu 25.06.2012r.

Z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 04.07.2012r. umowę **Nr 13/2012/p** na „Budowę chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2224G w msc. Bystra”. Zgodnie z §1 umowy szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy określa specyfikacja istotnych warunków

zamówienia stanowiąca załącznik nr 1 do umowy oraz oferta Wykonawcy stanowiąca załącznik nr 2 do niniejszej umowy. W umowie określono m.in.: termin realizacji umowy – rozpoczęcia w dniu 04.07.2012r. oraz zakończenia w dniu 14.09.2012r., zobowiązania Zamawiającego i Wykonawcy, wynagrodzenie - zgodnie z ofertą, w wysokości 243.415,86zł netto tj.299.401,51zł brutto, podstawą wystawienia faktury miał być podpisany przez obie strony bezusterkowy protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zamawiający ma obowiązek zapłaty faktur w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury. W §10 umowy ustalono wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy na 5% wartości umownej brutto, tj. 3.073,92 zł. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione na dzień podpisania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W umowie ustalono również okres udzielonej przez Wykonawcę rękojmi na roboty budowlane – 3 lata licząc od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót oraz kary umowne. Umowę podpisał Starosta p. Cezary Bieniasz-Krzywiec, Wicestarosta p. Marian Cichon oraz kontrasygnowała Skarbnik Powiatu p. Elżbieta Domaros.

Na dzień podpisania umowy 04.07.2012r. w rozdz. 60014 §6050 wolne środki stanowiły kwotę 4.016.432,00 (plan finansowy 4.075.500,00/wykonanie 59.068,00).

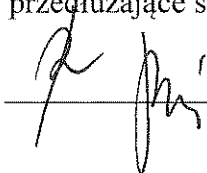
Z przeprowadzonego przetargu sporządzono protokół postępowania na druku ZP-PN, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), który został zatwierdzony przez Starostę p. Cezarego Bieniasz - Krzywiec w dniu 04.07.2012r.

W dniu 04.07.2012r. zamawiający umieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na portalu UZP pod numerem 146085-2012.

W dniu 29.08.2012r. zawarto **Aneks nr 1** do umowy nr 13/2012/p z dnia 04.07.2012r., zgodnie z którym:

- zmieniono zapisy §2 pkt 3 umowy dotyczące terminu przekazania terenu budowy do realizacji umowy - było „w terminie 7 dni roboczych od daty podpisania niniejszej umowy”, po zmianie „w dniu 30.08.2012r.”),
- zmieniono zapisy §2 pkt 1 umowy dotyczący terminu zakończenia wykonania przedmiotu zamówienia - było „do dnia 14.09.2012r.”, po zmianie - do dnia „31.10.2012r.”).

Jak wynika z notatki sporządzonej w dniu 27.08.2012r. przez Naczelnika Wydziału Infrastruktury p. Jerzego Świsa przyczyną przesunięcia terminu wykonania prac były przedłużające się formalności i decyzje administracyjne związane z wycinką drzew.




Kontrolujący ustalili, że na dzień przeprowadzania przedmiotowego przetargu oraz podpisania ww. umowy nr 13/2012/p z dnia 04.07.2012r. Zamawiający posiadał decyzję Wójta Gminy Pruszcz Gdański nr RM.613.115.2011/3 z dnia 25.11.2011r. na usunięcie drzew rosnących w pasie drogi powiatowej nr 2224G w msc. Bystra w terminie wykonania - poza okresem lęgowym ptaków tj. od dnia 16 października do końca lutego. Natomiast, zgodnie z §2 umowy nr 13/2012/p przekazanie terenu budowy do realizacji przedmiotu umowy miało nastąpić w terminie 7 dni roboczych od daty podpisania umowy, a termin zakończenia prac określono na dzień 14.09.2012r.

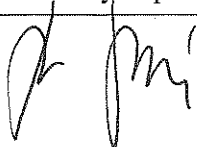
Ponadto, kontrolujący ustalili, że w dniu 16.07.2012r., tj. po podpisaniu przedmiotowej umowy, Powiat Gdański zlecił wykonanie ekspertyzy ornitologicznej (Zlecenie nr IN.7013.2.2012.DP z dnia 16.07.2012r., z terminem realizacji do dnia 20.07.2012r.), a po jej uzyskaniu, w dniu 20.07.2012r. wystąpił do Gminy Pruszcz Gdański z wnioskiem (pismo nr IN.7013.2.2012.SB z dnia 09.07.2012r.) o zmianę terminu usunięcia drzew i krzewów, których wycięcie było niezbędne do prawidłowego przebiegu prac budowlanych. W dniu 23.08.2012r. do Starostwa wpłynęła decyzja Wójta Gminy Pruszcz Gdański nr RM.6131.115.2011.2012/5 z dnia 22.08.2012r. zezwalającą na wycinkę drzew i krzewów do dnia 28.02.2013r.

Kontrolującym przedstawiono protokół przekazania placu budowy i wprowadzenia na budowę Wykonawcy z dnia 30.08.2012r. oraz protokół odbioru końcowego spisany w dniu 08.11.2012r. zgodnie z którym prace rozpoczęto w dniu 30.08.2012r., a zakończono w dniu 31.10.2012r.

Kontrolujący ustalili, że w umowie nr 13/2012/p z dnia 04.07.2012r. w §14 przewidziano przyczyny pozwalające na zmianę umowy, w tym:

- §14 a) wystąpienie zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa mających wpływ na wysokość ceny brutto za świadczoną pracę,
- §14 b) odmienne warunki geologiczne niż przyjęte w dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót uniemożliwiające realizację przedmiotu zamówienia,
- §14 c) zmiany warunków terenowych związanych z istnieniem niezainwentaryzowanych bądź błędnie zainwentaryzowanych obiektów budowlanych podziemnych,
- §14 d) cyt.: „*inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy, skutkujące niemożliwością prowadzenia prac będących przedmiotem zamówienia wg założeń projektowych*”.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 22.05.2015r. przez Głównego specjalistę ds. zamówień publicznych p. Marzenę Żuchowską oraz Naczelnika Wydziału Infrastruktury p. Jerzego Świsia




wynika, że cyt.: „Na dzień wszczęcia procedur przetargowych dla zadania pn.: „Budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2224G w msc. Bystra” Zamawiający dysponował decyzją nr RM.613.115.2011/3 z dnia 25.11.2011 r. zezwalającą na wycinkę drzew poza okresem lęgowym ptaków, tj. od 16 października do końca lutego, prowadząc jednocześnie czynności mające na celu zmianę terminu wycięcia drzew w przedmiotowej decyzji. Na podstawie rozmów z przedstawicielem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, decyzja administracyjna miała być wydana niezwłocznie po zakończeniu prac ornitologa, co pozwoliłoby wykonawcy na zakończenie robót budowlanych w pierwotnie określonym terminie. Zamawiający kierował się przy tym także dotychczasową praktyką RDOŚ, tj. wydawania zgody na wykonanie prac w obecności (pod nadzorem) ornitologa.

Z przyczyn niezawinionych przez Zamawiającego zmiana przedmiotowej decyzji została wydana po około miesiącu od dostarczenia raportu ornitologicznego, co spowodowało przymusowe wstrzymanie prac drogowych oraz konieczność wydłużenia terminu wykonania zadania. RDOŚ odstąpił także od dotychczasowej praktyki niezwłocznego wydania zgody na wykonanie prac w obecności (pod nadzorem) ornitologa”. Wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/13 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Na pytanie kontrolujących o wskazanie podstawy, w oparciu o którą dokonano zamiany umowy nr 13/2012/p z dn. 04.07.2012r. poprzez zawarcie w dniu 29.08.2012r. Aneksu nr 1 odpowiedzi udzielili Główny specjalista ds. zamówień publicznych p. Marzena Żuchowska oraz Naczelnik Wydziału Infrastruktury p. Jerzy Świs cyt.: „(...) Z uwagi na przedłużające się formalności administracyjne w RDOŚ mające na celu wydanie decyzji zmieniającej na wycinkę drzew, Zamawiający nie mógł przekazać placu budowy w terminie siedmiu dni od podpisania umowy. Wobec tego na podstawie par.14 ust.1d) umowy 13/2012/p z dnia 04.07.2012 r. dokonano zmian umowy poprzez podpisanie aneksu nr 1 z dnia 29.08.2012r.” Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/14 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Płatności dokonano na podstawie faktury Fa VAT nr 12-FVB/11/0002 z dnia 12.11.2012r., na kwotę 299.401,51 zł, data wpływu do Starostwa – 14.11.2012r., zapłacono w terminie wynikającym z umowy. Fakturę wystawiono na podstawie ww. Protokołu odbioru końcowego robót z dnia 08.11.2012r. – roboty odebrano bez uwag.

Do niniejszego protokołu załączono dokumenty dotyczącą ww. postępowania. Stanowią one akta robocze ujęte pod **pozycją III/17 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Do ww. zadania pn. „Budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2224G w msc. Bystra” przeprowadzono postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót uzupełniających:

Zamawiający: Powiat Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim reprezentowany przez Zarząd Powiatu Gdańskiego,

Nr postępowania: ZP.272.06.2012.WR,

Rodzaj zamówienia: uzupełniające na roboty budowlane.

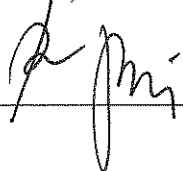
W dniu 09.10.2012r. Starosta Gdański p. Cezary Bieniasz-Krzywiec zatwierdził wniosek na wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp) na wykonanie robót uzupełniających do ww. zamówienia podstawowego nr ZP.272.13.2012.PN oraz powołał Komisję Przetargową w składzie Przewodniczący - p. Marian Cichon, członkowie – p. Katarzyna Kamińska, p. Jerzy Świs, sekretarz – p. Marzena Żuchowska. Wartość szacunkową zamówienia określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 30.030,37 zł (7.470,98 Euro), termin realizacji zamówienia - do dnia 31.10.2012r. W ramach robót uzupełniających przewidziano: wykonanie zatoki autobusowej z kostki brukowej betonowej w km 0+325, ułożenie 1 szt. przepustu pod zjazdami o średnicy 50cm w km 0+222,76, umocnienie pobocza gruntowego (przedłużenie chodnika na dł. 53mb). Zakres ww. robót mieścił się w zakresie robót zamówienia podstawowego.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy – roboty budowlane zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.10.2012r. pod numerem 398230-2012.

W dniu 16.10.2012r. wystosowano do Wykonawcy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska w Pruszczu Gdańskim zaproszenie do negocjacji w którym zawarto m. in.: krótki opis przedmiotu zamówienia, termin wykonania zamówienia – do dnia 31.10.2012r., wykaz warunków udziału w postępowaniu, wzory dokumentów jakie należy przedłożyć Komisji w dniu negocjacji oraz termin negocjacji – w dniu 18.10.2012r. o godz. 12.00.

Komisja przetargowa oraz Kierownik Zamawiającego złożyli w dniu 18.10.2012r. oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 Pzp na druku ZP-1.

Kontrolującym przedstawiono ofertę firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska sporządzoną w dniu 18.10.2012r. Do oferty załączono wszystkie, wymagane w zaproszeniu do negocjacji, dokumenty, w tym przedmiar - kosztorys ofertowy z ceną 37.701,69zł brutto.




W dniu 18.10.2012r. sporządzono protokół z przeprowadzonych negocjacji. Zgodnie z ww. protokołem w dniu 18.10.2012r. odbyły się negocjacje, w wyniku których cyt.: „wartość robót budowlanych po korekcie kosztorysu ofertowego robót uzupełniających, przedstawionego przez Wykonawcę uzgodniono na kwotę 36.701,69 zł brutto”.

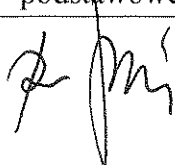
W dniu 23.10.2012r. Powiat Gdański reprezentowany przez Starostę p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec oraz Wicestarostę p. Mariana Cichon, przy kontrasygnacie Skarbnika p. Elżbiety Domaros, zawarł **umowę nr 06/2012/wr** z p. Bożeną Dzikowską prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska na wykonanie robót uzupełniających do zamówienia podstawowego nr ZP.272.13.2012.PN. W umowie określono m.in. przedmiot umowy (szczegółowy zakres rzeczowy określał kosztorys ofertowy wykonawcy stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej umowy), termin rozpoczęcia, termin zakończenia (31.10.2012r.), wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 36.701,69zł brutto, kary umowne, gwarancja na roboty budowlane - 3 lata od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia uzupełniającego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.10.2012r. pod numerem 225853-2012.

Z przeprowadzonego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki sporządzono protokół postępowania na druku ZP-WR, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26.10.2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), który został zatwierdzony przez Starostę Powiatu Gdańskiego w dniu 23.10.2012r. W uzasadnieniu wyboru trybu postępowania wskazano, że inwestycję rozszerzono na prośbę mieszkańców msc. Wocławy (petycja mieszkańców z dnia 07.09.2012r.) poprzez umocnienie pobocza z płyt ażurowych. Na prośbę mieszkańców msc. Bystra zdecydowano o dokonaniu remontu zatoki autobusowej wraz z fragmentem chodnika po drugiej stronie jezdni, co umożliwi komunikację chodnika z nowo budowanym Szlakiem Mennonitów. Po regulacji rowów przydrożnych stwierdzono, że powstała konieczność ułożenia i odbudowania zniszczonego przepustu pod zjazdem, który w dokumentacji projektowej był przeznaczony do adaptacji.

Kontrolujący ustalili, że:

- zamówienie uzupełniające zostało udzielone w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych.
- zamówienie uzupełniające stanowiło nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego



- zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego (do 50% wartości zamówienia podstawowego).

Płatności dokonano na podstawie faktury Fa VAT nr 12-FVB/11/0003 z dnia 08.11.2012r., na kwotę 36.701,69 zł, data wpływu do Starostwa 14.11.2012r., zapłacono terminowo w dniu 14.12.2012r. Fakturę wystawiono na podstawie Protokołu odbioru końcowego robót z dnia 08.11.2012r., w którym uwag nie stwierdzono. Wydatek ujęto w rozdz. 60014 § 6050. Na dzień podpisania ww. umowy tj. 23.10.2012r. wolne środki stanowiła kwota 2.089.127,65zł (plan 2.616.500,00zł/wykonanie 527.372,35zł).

Inwestycję przyjęto na stan środków trwałych dowodem OT nr 17/2012 z dnia 22.11.2012r. na łączną kwotę 352.752,98zł.

3.5.3. Zakup i objęcie akcji, udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

W roku 2014 Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim nie posiadało akcji ani udziałów w spółkach prawa handlowego.

Ustalono, że konto 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” nie wykazywało w 2014r. obrotów ani sald.

3.6. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

3.6.1. Rozliczenie otrzymanych dotacji

3.6.1.1. Plan finansowy zadań zleconych

Powiat Gdański opracował plan finansowy dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami na rok 2014, który stanowi załącznik nr 5 i 6 do uchwały budżetowej na rok 2014 nr XXXVI/242/2013 z dnia 18.12.2013r. Rady Powiatu Gdańskiego.

Plan finansowy zadań zleconych obejmował:

- dochody w kwocie 4.955.964,00 z tytułu przyznanych z budżetu państwa środków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami na rok 2014,
- wydatki w kwocie 4.955.964,00 – w układzie dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej.

W sprawozdaniu Rb-27ZZ w wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2014, wykazano

- plan zbiorczo: 1.627.000,00 zł,
- dochody wykonane: 2.482.408,36 zł, w tym:
 - dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego: 615.778,06 zł,
- dochody przekazane: 1.866.630,30 zł,
- należności pozostałe do zapłaty ogółem: 604.917,64 zł, w tym:
 - zaległości: 566.177,55 zł
- nadpłaty 389,17zł.

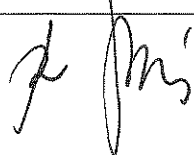
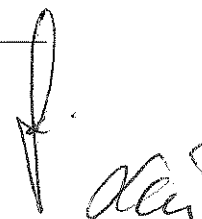
3.6.2. Rozliczenie udzielonych dotacji

3.6.2.1 Dotacje podmiotowe

W 2014 roku kontrolowana jednostka udzieliła dotacji podmiotowych w § 2540 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty” w łącznej kwocie 4.964.228,52 zł w rozdziałach:

- 80120 – „Licea Ogólnokształcące” w kwocie – 53.132,31 zł dla Zaocznego Liceum Ponadgimnazjalnego w Rotmance.
- 85402 – „Specjalne ośrodki wychowawcze” w łącznej kwocie – 4.600.365,60 zł, w tym:
 - ✓ dla Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego w Pruszczu Gdańskim na działalność podstawową, w kwocie 3.513.376,56 zł,
 - ✓ dla Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego w Trąbkach Wielkich na działalność podstawową w kwocie 712.446,00 zł,
 - ✓ dla Ośrodka Rewalidacji Dzieci i Młodzieży z Autyzmem „ORDA” w Pruszczu Gdańskim na działalność podstawową, w kwocie 374.543,04 zł.
- 85404 – „Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka” w łącznej w kwocie – 310.730,61 zł, w tym:
 - ✓ dla Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego w Pruszczu Gdańskim na wczesne wspomaganie rozwoju dzieci, w kwocie 77.753,52 zł,
 - ✓ dla Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego w Trąbkach Wielkich na wczesne wspomaganie rozwoju dzieci, w kwocie 44.352,81 zł,
 - ✓ dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Rotmance na wczesne wspomaganie rozwoju dzieci w kwocie 185.384,55 zł,
 - ✓ dla Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Latawiec w Rokitnicy na wczesne wspomaganie rozwoju dzieci, w kwocie 3.239,73 zł.

Zasady udzielania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych określone zostały w uchwałach:

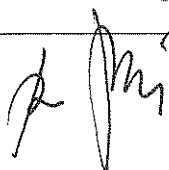
- Nr XL/281/2009 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 09 grudnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Powiatu Gdańskiego przez inne niż Powiat Gdański osoby prawne i fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, zwany Regulaminem, stanowiący załączniki od nr 1 do nr 4 do niniejszej uchwały. Powyższa uchwała obowiązywała do dnia 29 sierpnia 2014r. (opublikowana w Dz. U. Woj. Pom. z dnia 05 lutego 2010r. nr 17 poz.311).
- nr XLIV/219/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych z terenu Powiatu Gdańskiego. (opublikowana w Dz. U. Woj. Pom. z dnia 19 września 2014r., poz. 3124).

Kontrolą objęto prawidłowość udzielenia i rozliczenia dotacji w 2014r. Zaocznemu Liceum Ponadgimnazjalnemu w Rotmance prowadzonemu przez Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „KAROL” w Rotmance.

Na dzień rozliczenia dotacji udzielonej w 2014 roku w powyższej szkole obowiązywała uchwała nr XLIV/219/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 29 sierpnia 2014r. Zgodnie z powyższą uchwałą szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację w wysokości kwoty przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Gdański.

Warunkiem otrzymania dotacji jest złożenie przez organ prowadzący szkołę lub placówkę wniosku do organu dotującego do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Dotację przekazuje się w 12 częściach w terminie do 25 dnia każdego miesiąca, z tym, że część za grudzień jest przekazywana w terminie do 15 grudnia na rachunek bankowy szkoły lub placówki wskazany we wniosku. Zgodnie z ww. uchwałą do czasu otrzymania obowiązującej na dany rok budżetowej metryczki subwencji oświatowej, miesięczna dotacja dla wszystkich dotowanych szkół i placówek wypłacana będzie w wysokości ustalonej w roku poprzednim. Wyrównanie różnicy, od 1 stycznia nastąpi po wyliczeniu obowiązujących na dany rok wysokości dotacji dla poszczególnych typów i rodzajów szkół i placówek oświatowych w oparciu o aktualnie obowiązującą metryczkę subwencji oświatowej do końca I półrocza w terminie przekazywania dotacji.

Zasady rozliczania ustalono w § 7 uchwały nr XLIV/291/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 29 sierpnia 2014. Zgodnie z ww. uchwałą dotacja w części niewykorzystanie do końca



roku budżetowego podlega zwrotowi w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. W przypadku gdy terminie wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.

W trakcie kontroli ustalono:

- wniosek o udzielenie na 2014r. badany podmiot złożył terminowo tj. w dniu 30.09.2012r. We wniosku wykazano planowana liczbę uczniów/wychowanków – 26 uczniów.
- W okresie od stycznia do marca wysokość dotacji na jednego ucznia ustalono w kwocie 180,80 zł na podstawie sumy wag (Sc) oraz (P7) wynikające z metryczki subwencji oświatowej na 2013r. W miesiącach od kwietnia do grudnia 2014r. wysokość dotacji na jednego ucznia ustalono w kwocie 185,13 zł na podstawie sumy wag (Sc) oraz (P7) wynikające z metryczki subwencji oświatowej na 2014r.
- Powiat przekazywał dotację terminowo, tj. do 25 każdego miesiąca, w prawidłowej wysokości (liczba uczniów wynikająca z informacji x kwota dotacji na ucznia). W miesiącu czerwcu wyrównano wysokość przekazanych dotacji za m-ce styczeń – marzec w łącznej kwocie 333,44zł, wyliczonej wg nowej metryczki na 2014r.
- W 2014 roku Powiat przekazał ww. szkole dotację w kwocie 53.132,31 zł. W dniu 07.01.2015r. do Starostwa Powiatowego wpłynęło rozliczenie rocznej dotacji, z którego wynika, że otrzymana dotacja została wykorzystana w całości na wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w badanej szkole.

Kontrolującym przedstawiono miesięczne rozliczenia udzielonej dotacji.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.6.2.2. Dotacje przedmiotowe

W 2014r. Powiat Gdański nie udzielał dotacji przedmiotowych.

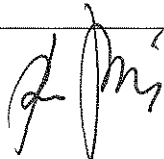
3.6.2.3. Dotacje celowe

Wydatki z tytułu udzielonych w 2014 roku dotacji celowych wyniosły łącznie 3.088.897,10 zł.

Wydatki zrealizowano w następujących paragrafach:

§ 2310 – Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego:

- rozdział 60014 – 73.993,00 zł,
- rozdział 92105 – 30.984,85 zł,




- rozdział 92116 – 121.527,36 zł

§ 2320 – Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego:

- rozdział 71014 – 40.524,00 zł,
- rozdział 85311 – 2.533,00 zł,
- rozdział 85333 – 1.117.071,00 zł

§ 2360 – Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego:

- rozdział 63003 – 6.500,00 zł,
- rozdział 85204 – 7.000,00 zł,
- rozdział 85311 – 10.000,00 zł,
- rozdział 92105 – 21.706,00 zł
- rozdział 92605 – 15.500,00 zł.

§ 2810 – Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom:

- rozdział 85201 – 554.400,00 zł,
- rozdział 85311 – 32.880,00 zł.

§ 2820 – Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom:

- rozdział 85201 – 575.892,89 zł,
- rozdział 85311 – 41.100,00 zł.

§ 2830 – Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych:

- rozdział 85311 – 82.200,00 zł.

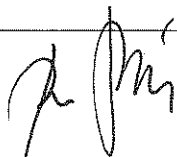
§ 6220 – Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych:

- rozdział 85141 – 45.000,00 zł.

§ 6300 – Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych:

- rozdział 60016 – 200.000,00 zł.

§ 6610 – Dotacje celowe przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego:



- rozdział 60014 – 110.085,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że:

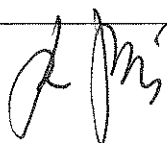
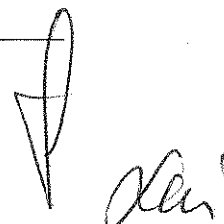
Zasady współpracy z organizacjami pozarządowymi określono w uchwale Rady Powiatu Gdańskiego nr XXXV/233/2013 z dnia 30 października 2013r. w sprawie Programu Współpracy na 2014 rok Powiatu Gdańskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. W uchwale określono m. in.: cele główne i szczegółowe programu, zasady współpracy, zakres przedmiotowy, formy współpracy, priorytetowe zadania Publiczne, okres oraz sposób realizacji Programu, wysokość środków przeznaczonych na realizację Programu, sposób oceny realizacji Programu, informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji oraz tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

W roku 2014 Zarząd Powiatu Gdańskiego ogłosił jeden otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Gdańskiego w 2014 roku. Kryteria otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych określono uchwałą nr 451/2014 Zarządu Powiatu Gdańskiego z dnia 11 lutego 2014r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Gdańskiego w roku 2014. Ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w dniu 12.02.2014r. Ponadto ogłoszenie opublikowano na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 12.02.2014r.

W dniu 18 marca 2014r. Zarząd Powiatu Gdańskiego ogłosił wyniki otwartego konkursu ofert uchwałą nr 463/2014 w sprawie ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert i zlecenia realizacji zadań publicznych Powiatu Gdańskiego w roku 2014 wraz z udzieleniem dotacji z budżetu powiatu na rok 2014.

Łączna kwota przewidziana na realizację zadań objętych powyższym konkursem wyniosła 61.000,00 zł, w tym dla:

- Stowarzyszenia Rodzina Kolpinga w Kłodawie Gdańskiej na realizację zadania pn. „Jeden świat – wolontariuszem ty i ja” w kwocie – 10.000,00 zł,
- Stowarzyszenia Żuławy Gdańskie na realizację zadania pn. „Zielona Szkoła – Poznaj i Pokochaj Żuławską Kraję” w kwocie – 2.500,00 zł,
- Stowarzyszenia „Podaj Rękę” na realizację zadania pn. „Szlakami Powiatu Gdańskiego – Pieszko i na Dwóch Kólkach” w kwocie – 4.000,00 zł,

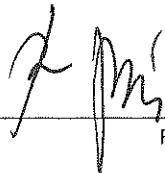
- Klubu Sportowego Osiczanka Osice na realizację zadania pn. „Wakacyjny Turniej piłki nożnej Puchar Starosty Gdańskiego w Osicach” w kwocie – 7.000,00 zł,
- Uczniowskiego Klubu Sportowego Kosynier w Sobowidzu na realizację zadania pn. „Wakacyjne wtorki z tenisem stołowym” w kwocie 2.000,00 zł,
- Ludowego Klubu Sportowego Sokołów Elganowo na realizację zadania pn. „Wakacyjna liga piłkarska” w kwocie – 2.500,00 zł,
- Klubu Sportowego Korona Cedry Małe na realizację zadania pn. „Sport najlepszym lekarstwem na złość” w kwocie – 4.000,00 zł,
- Stowarzyszenia „Żuławy Gdańskie” na realizację zadania pn. IX Powiatowy Konkurs Kulinaryny „Niebo w gębie czyli przysmaki powiatu Gdańskiego” w kwocie – 9.500,00 zł,
- Zrzeszenia Kaszubsko-Pomorskiego Zarząd Główny Gdańsk na realizację zadania pn. II – gie Spotkania Regionalne „Kul – Tradycja” w kwocie 3.000,00 zł,
- Fundacji Bursztynowym Szlakiem na realizację zadania pn. Festiwal „Bursztynowa Nutka” w kwocie – 9.500,00 zł,
- Fundacji Rodzinny Gdańsk na realizację zadania pn. „Rodzinne klimaty” w kwocie 7.000,00 zł.

Kontrolą objęto poniżej wymienione dotacje udzielone w roku 2014:

- **rozdział 85311 § 2360 – Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego:**

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- Dotacji udzielono w kwocie 10.000,00 zł na podstawie umowy nr 4/GR/2014 z dnia 30 kwietnia 2014r. dla Stowarzyszenia Rodzina Kolpinga w Kłodawie Gdańskiej na wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: „Jeden świat – wolontariuszem ty i ja”. Z umowy wynikało m. in., że zleceniodawca zobowiązuje się wykonać zadania w zakresie i na warunkach określonych w umowie. Ponadto w umowie zobowiązano zleceniodawcę do realizacji zadania publicznego określonego szczegółowo w zaktualizowanej ofercie i harmonogramie. Z umowy wynikało, iż zleceniodawca zamierza otrzymaną dotację przeznaczyć zgodnie z celem, na jaki ją uzyskał, i na warunkach określonych w umowie.




- Przyznane środki finansowe przekazano stowarzyszeniu zgodnie z zawartą umową w dniu 03.06.2014r. (WB nr 121).
- Termin wykonania zadania ustalono od dnia 01.05.2014r. do dnia 30.09.2014r.

Ze sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, złożonego w dniu 30.10.2014r. oraz kserokopii dokumentów księgowych wynikało, iż dotację wykorzystano w całości tj. w kwocie 10.000,00 zł zgodnie z przeznaczeniem.

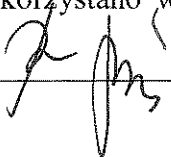
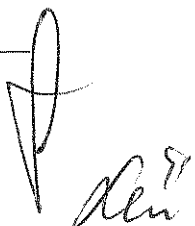
– rozdział 60014 § 2310 – Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego

Uchwałą nr XXXVII/247/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. Rada Powiatu Gdańskiego wyraziła zgodę na powierzenie Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański realizację zadania z zakresu zarządzania drogami powiatowymi i udzielenie Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański dotacji celowej w wysokości 90.000,00 zł. Następnie w dniu 18 grudnia 2013r. Uchwałą nr XXXVIII/369/2013 Rada Miasta Pruszcz Gdański wyraziła zgodę na zawarcie porozumienia z Powiatem Gdańskim na powierzenie Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański zadań z zakresu letniego i zimowego utrzymania dróg powiatowych, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- Dotacji udzielono w kwocie 90.000,00 zł na podstawie porozumienia nr S.031.4.2014 z dnia 17 stycznia 2014r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański zadań z zakresu letniego i zimowego utrzymania dróg powiatowych. W porozumieniu ustalono m. in., że udział powiatu w finansowaniu będzie przekazywany Gminie Miejskiej do dnia 25 każdego miesiąca w wysokości faktycznie poniesionych przez Gminę Miejską kosztów w miesiącu poprzedzającym przekazanie dotacji, na realizację zadania, z wyłączeniem miesiąca grudnia.
- Przyznane środki finansowe przekazywano Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański zgodnie z zawartym porozumieniem do dnia 25 każdego miesiąca.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego o wykorzystaniu środków dotacji za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2014r. złożono zgodnie z ustaleniami zawartego porozumienia tj. 25 stycznia 2015r. Ze złożonego sprawozdania oraz kompletu dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia środków z przyznanej dotacji wynikało, iż dotację wykorzystano w kwocie 73.993,00 zł zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystaną kwotę

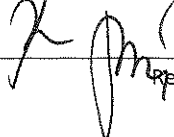
dotacji w wysokości 16.007,00 zł zwrócono na rachunek Zleceniodawcy w dniu 31.12.2014r. (WB nr 294).

– **rozdział 71014 § 2320 – Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego:**

Rada Powiatu Gdańskiego uchwałą nr XLIX/317/2010 z dnia 16 czerwca 2010r. wyraziła zgodę na zawarcie przez Powiat Gdański z powiatami i miastami na prawach powiatu z terenu województwa pomorskiego porozumienia w sprawie współdziałania w realizacji programu pod nazwą „Sprawna Administracja Geodezyjna i Kartograficzna”.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- W dniu 02 lipca 2010r. Powiat Gdański zawarł Porozumienie o współdziałaniu w realizacji programu „Sprawna Administracja Geodezyjna i Kartograficzna Województwa Pomorskiego w Wejherowie”. Liderem powyższego programu był Powiat Wejherowski. Zmiany do ww. Porozumienia wprowadzono aneksami: nr 1 z dnia 11 lipca 2011r., nr 2 z dnia 17 listopada 2011r. oraz aneksem nr 3 z dnia 05 grudnia 2013r.
 - Aneksem nr 3 z dnia 05 grudnia 2013r. do powyższego porozumienia, ustalono wysokość przypadającej dotacji na rok 2014 dla Powiatu Gdańskiego w kwocie 40.524,00 zł.
 - Środki finansowe w kwocie 40.524,00 zł przekazano na konto bankowe wskazane przez Lidera Programu zgodnie z zawartym Porozumieniem w dniu 31.01.2014r. (WB nr 18).
 - Powiat Wejherowski w dniu 26 stycznia 2015r. złożył oświadczenie o wykorzystaniu dotacji, zestawienie wydatków programu SAGiK w 2014r., wyniki prac w 2014 oraz główne kierunki prac w 2015r.
 - Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem w kwocie 39.880,38 zł. Niewykorzystaną kwotę dotacji w wysokości 643,62 zł zwrócono na rachunek bankowy starostwa powiatowego w Pruszczu Gdańskim w dniu 15.01.2015r. (WB nr 7).
- **rozdział 85141 § 6220 – Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych**
- Rada Powiatu Gdańskiego Uchwałą nr XLIV/284/2014 z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014 udzieliła dotacji celowej w kwocie 45.000,00 zł (rozdział 85141 § 6220) dla Samodzielnego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim.

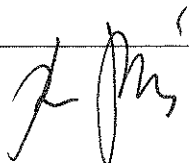
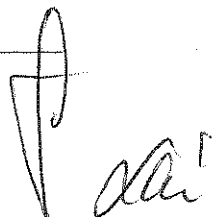



- W dniu 01.10 2014r. Powiat Gdański, reprezentowanym przez p. Cezarego Bieniasz-Krzywiec – Starostę Powiatu Gdańskiego oraz p. Marian Cichon – Wicestarosta Powiatu przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu p. Elżbiety Domaros zawarł Umowę z Samodzielnym Pogotowiem Ratunkowym z siedzibą w Pruszczu Gdańskim na dofinansowanie zakupu defibrylatora w wysokości 45.000,00 zł. Zmiany do Umowy wprowadzono Aneksiem z dnia 14.11.2014r.
 - Dotację celową przekazano zgodnie z zawartą umową w dniu 10.12.2014r. (WB nr 278).
 - Dotacja została wykorzystana prawidłowo, zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczona, co wynika ze złożonego przez Samodzielne Pogotowie Ratunkowe w Pruszczu Gdańskim sprawozdania w dniu 25.11.2014r. wraz z wymaganą dokumentacją m. in.: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopię faktury oraz przelewu.
- **rozdział 60016 § 6300 – Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych**

Rada Powiatu Gdańskiego uchwałą nr XLIII/278/2014 z dnia 18 czerwca 2014r. udzieliła pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański na rok 2014 w kwocie 200.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Budowa ulicy Grota Roweckiego w Pruszczu Gdańskim” realizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- W dniu 20.11.2014r. Powiat Gdański zawarł umowę z Gminą Miejską Pruszcz Gdański reprezentowaną przez Burmistrza – Pana Janusza Wróbla przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu na udzielenie w 2014r. pomocy finansowej w wysokości 200.000,00 zł
- Dotacja celowa została przekazana na rachunek bankowy Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański zgodnie z zawartą umową w dniu 17.12.2014r. (WB nr 284).
- Rozliczenie z realizacji dotowanego zadania Gmina Miejska Pruszcz Gdański przekazała zgodnie z umową w dniu 23.01.2015r. dołączając wymagane dokumenty tj.: protokół odbioru końcowego robót, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktur oraz przelewu.
- Udzielona dotację wykorzystano w całości zgodnie z przeznaczeniem.

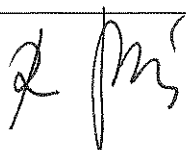
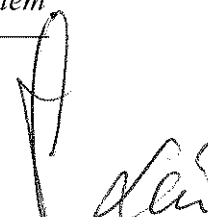
– **rozdział 60014 § 6610 – Dotacje celowe przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego**

- Uchwałą nr XLI/399/2014 z dnia 05 marca 2014r. Rada Miasta Pruszcz Gdański wyraziła zgodę na przyjęcie do realizacji powierzonego zadania z zakresu wykonania dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej Nr 2244, ul. Korzeniowskiego w Pruszczu Gdańskim i przyjęcie dotacji celowej z budżetu Powiatu Gdańskiego.
- W dniu 21 lutego 2014r. Rada Powiatu Gdańskiego uchwałą nr XXXIX/260/2014 wyraziła zgodę na powierzenie Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański realizacji zadania z zakresu wykonania dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej Nr 2244G, ul. Korzeniowskiego w msc. Pruszcz Gdański i udzielenie Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański dotacji celowej w wysokości 150.000,00 zł.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- ✓ Dotacji celowej w kwocie 150.000,00 zł udzielono na podstawie Porozumienia Nr 031.5.2014 z dnia 24 marca 2014r. w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański zadań z zakresu przebudowy drogi powiatowej Nr 2244G, ul. Korzeniowskiego w Pruszczu Gdańskim. W Porozumieniu ustalono m.in. termin wykorzystania przekazanej przez Powiat dotacji do 31.12.2014r., termin rozliczenia rzeczowo-finansowego z realizacji powyższego zadania wraz z kserokopią faktur, protokołem odbioru końcowego oraz potwierdzenie zapłaty wykonawcy i dowodów PT do dnia 31.01.2015r.
- ✓ Powyższe środki przekazano Gminie Miejskiej Pruszcz Gdański zgodnie z zawartym Porozumieniem tj. 15.12.2014r. (WB nr 282).
- ✓ Rozliczenie z realizacji dotowanego zadania Gmina Miejska Pruszcz Gdański przekazała zgodnie z umową w dniu 23.01.2015r. dołączając wymagane dokumenty.
- ✓ Udzieloną dotację wykorzystano w całości zgodnie z przeznaczeniem.

Ponadto ustalono, że w 2014r. wszystkie dotacje udzielone w §§ 2810, 2820 i 2830 dotyczyły zadań realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim związanych z prowadzeniem ośrodków opiekuńczo-wychowawczych oraz dofinansowaniem kosztów uczestnictwa osób niepełnosprawnych w Warsztatach Terapii Zajęciowej na terenie Powiatu Gdańskiego. W związku z powyższym odstąpiono od przeprowadzenia kontroli. Ze złożonego wyjaśnienia przez Skarbnika Powiatu p. Elżbietę Domaros wynika, że: cyt. : „zgodnie z art. 249 ust.4 ustawy o finansach publicznych, dotacje te ujęte zostały w planie finansowym wydatków Starostwa, pomimo że merytoryczną obsługę związaną z zawarciem

umowy, wystąpieniem z wnioskiem o przekazanie dotacji, prawidłowością realizacji umowy i rozliczenia dotacji prowadziło Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim.

Obieg dokumentów związanych z realizacją umów był następujący:

- umowy przygotowuje PCPR w Pruszczu Gd. a podpisuje Zarząd Powiatu,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie występuje do Starostwa, do Wydziału Finansowego z wnioskiem o przekazanie dotacji, wskazując podstawę przekazania dotacji, podmiot, który ma otrzymać dotację, kwotę, klasyfikację budżetową oraz termin przekazania dotacji,
- na podstawie wyżej wymienionego dokumentu sporządza się dyspozycję płatniczą będącą podstawą przekazania dotacji,
- po zrealizowaniu zadania, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie przedkłada do Starostwa Powiatowego informację o rozliczeniu dotacji, dokument ten stanowi podstawę do rozliczenia jej w księgach rachunkowych starostwa na kontach Wn 810 Ma 224. Dokumentacja merytoryczna związana z wyborem, zleceniem i rozliczeniem dotacji znajduje się w zbiorach dokumentacji komórki bezpośrednio odpowiedzialnej za realizację zadania, w tym przypadku Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim". Niniejsze wyjaśnienie stanowi akta robocze kontroli ujęte pod pozycją III/18 w Załączniku nr 1 do niniejszego protokołu kontroli.

3.7 Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

Kontrolą objęto rok 2014.

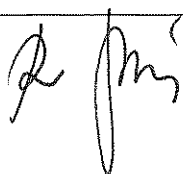
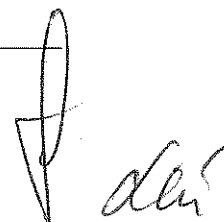
3.7.1. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

Rada Powiatu Gdańskiego w uchwale budżetowej na 2014r. upoważniła Zarząd Powiatu m.in. do:

- ✓ zaciągania kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 2.000.000,00 zł,
- ✓ zaciągania kredytów długoterminowych na pokrycie planowanego deficytu budżetu powiatu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów do wysokości kwot określonych limitami – na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu do kwoty 4.400.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów do kwoty 600.000,00 zł.

W trakcie kontroli ustalono, że Zarząd Powiatu Gdańskiego nie zaciągał w 2014r. zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

3.7.2. Przychody i rozchody

Zgodnie ze sprawozdaniem o nadwyżce/deficycie jst Rb-NDS sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r.:

- ✓ przychody wyniosły ogółem kwotę 5.916.659,89zł, które stanowiły wolne środki
- ✓ rozchody wyniosły ogółem kwotę 1.600.000,00zł, które stanowiły spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów,
- ✓ deficyt – wykonanie w kwocie (-) 761.411,08 zł, plan po zmianach (-) 4.857.810,00zł.

W okresie objętym kontrolą Powiat nie osiągał przychodów z tytułu prywatyzacji majątku j.s.t., co jest zgodne z ww. sprawozdaniem Rb-NDS.

3.7.3 Kredyty i pożyczki

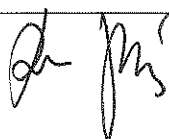
W badanym okresie Powiat Gdański nie zaciągał kredytów ani pożyczek. Natomiast, dokonywał spłaty 2 kredytów zaciągniętych w latach wcześniejszych:

- w dniu **14.09.2010r.** – **umowa kredytu nr 21/2010/p** zawarta z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie na finansowanie planowanego deficytu budżetu powiatowego **na kwotę 9.000.000,00 zł.**

W umowie określono istotne elementy, a w szczególności:

- kwotę kredytu Bank miał postawić do dyspozycji Powiatu w rachunku bieżącym budżetu powiatu w trzech transzach i kwotach wskazanych w pisemnym wniosku złożonym nie później niż do dnia 28.12.2010r.
- oprocentowanie kredytu wg zmiennej stopy procentowej ustalonej w oparciu o stawkę WIBOR 3-miesięczny i marżę Banku,
- marża banku jest stała w całym okresie trwania umowy i wynosi 0,7%,
- odsetki od zadłużenia przeterminowanego ustalono na poziomie odsetek podwyższonych w wysokości 4x stopy kredytu lombardowego NBP,
- prowizję od kredytu ustalono w wysokości 0% uruchomionego kredytu,
- harmonogram spłat ustalono na okres od 2011 do 2019r. w 18 równych ratach półrocznych. I rata w kwocie 500.000,00 zł płatna do dn. 30.06.2011r., kolejne raty płatne z dołu w okresach półrocznych do ostatniego dnia roboczego miesiąca, w którym przypada spłata raty, ostatnia rata płatna do dnia 30.12.2019r.,
- zabezpieczenie kredytu stanowi weksel własny „in blanco” wystawiony przez Zamawiającego wraz z deklaracją wekslową.
- Okres wypowiedzenia umowy 30 dni.

Umowę podpisał Starosta p. Cezary Bieniasz-Krzywiec oraz Wicestarosta p. Marian Cichon a także kontrasygnowała Skarbnik Powiatu p. Elżbieta Domaros.




- w dniu 19.10.2011r. – umowa kredytu nr 17/2011/p zawarta z BRE Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Oddział Korporacyjny Gdańsk na finansowanie planowanego deficytu budżetu powiatowego **na kwotę 4.200.000,00 zł.**

W umowie określono istotne elementy, a w szczególności:

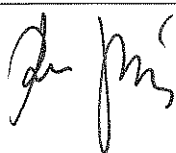
- kwotę kredytu Bank miał postawić do dyspozycji Powiatu w rachunku bieżącym budżetu powiatu w dwóch transzach i kwotach wskazanych w pisemnym wniosku złożonym nie później niż do dnia 28.12.2011r.
- oprocentowanie kredytu wg zmiennej stopy procentowej ustalonej w oparciu o stawkę WIBOR 1-miesięczny i marżę Banku,
- marża banku jest stała w całym okresie trwania umowy i wynosi 0,67%,
- odsetki od zadłużenia przeterminowanego ustalono na poziomie odsetek podwyższonych w wysokości 4x stopy kredytu lombardowego NBP,
- harmonogram spłat ustalono na okres od 2013r. do 2018r. w 12 równych ratach półrocznych. I rata w kwocie 350.000,00 zł płatna do dn. 30.06.2013r., kolejne raty płatne z dołu w okresach półrocznych do ostatniego dnia roboczego miesiąca, w którym przypada spłata raty, ostatnia rata płatna do dnia 30.12.2018r. W przypadku, gdy termin spłaty rat kapitałowych i odsetek przypadnie na sobotę, niedzielę lub inny dzień ustawowo wolny od pracy, spłata nastąpi w dniu roboczym poprzedzającym ten dzień.
- zabezpieczenie kredytu stanowi weksel własny „in blanco” wystawiony przez Zamawiającego wraz z deklaracją wekslową.
- okres wypowiedzenia umowy wynosi 60 dni. W umowie przewidziano kary umowne w wysokości 2% udzielonego kredytu w przypadku nieuzasadnionego wypowiedzenia umowy,
- dopuszczono możliwość niewykorzystania kredytu w pełnej wysokości oraz wcześniejszej spłaty kredytu bez ponoszenia dodatkowych opłat i prowizji.

Ponadto, w umowie nie określono wysokości kosztów i prowizji z tytułu udzielenia kredytu. Z ustnych wyjaśnień Skarbnika Powiatu p. Elżbiety Domaros wynika, że Bank nie pobrał prowizji z tytułu udzielenia ww. kredytu.

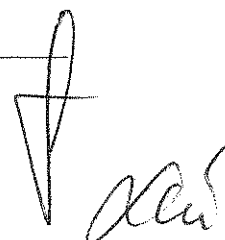
Umowę podpisał Starosta p. Cezary Bieniasz-Krzywiec oraz Wicestarosta p. Marian Cichon a także kontrasygnowała Skarbnik Powiatu p. Elżbieta Domaros.

W dniu 29.12.2011r. zawarto Aneks nr 1 do umowy nr 17/2011/p. Zapisami aneksu dokonano zmian ww. umowy w zakresie m.in.:

1. kwoty kredytu - wysokość kredytu zmniejszono do kwoty 3.600.000,00zł



Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim



2. harmonogramu spłat: spłata nastąpi w 12 równych ratach półrocznych w okresie od 2013r. do 2018r. Pierwsza rata w wysokości 300.000,00zł płatna do dn. 30.06.2013r., kolejne płatne z dołu w okresach półrocznych do ostatniego dnia roboczego miesiąca, w którym przypada spłata raty, ostatnia rata płatna do dnia 30.12.2018r.

Zgodnie z przedstawioną kontrolującym ewidencją księgową w okresie od 01.01.2014r. do 31.12.2014r. dokonano spłaty rat kredytów na łączną kwotę 1.600.000,00zł, co jest zgodne ze sprawozdaniem Rb-NDS o nadwyżce/deficycie j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r.

Na podstawie ewidencji księgowej do konta 134 „Kredyty bankowe” (134-006-00001 „Odsetki od zaciągniętego kredytu w Pekao SA umowa nr 21/2010/p” oraz 134-007-00001 „Odsetki od zaciągniętego kredytu w mBank SA umowa nr 17/2011/9”) ustalono, że suma obrotów na ww. kontach wynosi 280.187,96 zł. Natomiast, w sprawozdaniu Rb- 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31.12.2014r. (sporządzone w dniu 03.03.2015r. korekta nr 2), w rozdz. 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek j.s.t.” §8110 wykazano kwotę 280.096,23zł. Z wyjaśnienia złożonego w dniu 02.06.2015r. przez Skarbnika Powiatu p. Elżbietę Domaros wynika, że cyt.: *„Wielkość obrotów strony Wn i Ma konta 134 jest wyższa od wielkości odsetek wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S o kwotę 91,73 zł, co wynika z błędnego wyliczenia, a tym samym obciążenia Starostwa Powiatowego odsetkami za m-c listopad przez mBank. Operacja mylnego obciążenia z dnia 27.11. 2014 roku została zaksięgowana na kontach 134/240 (mylne wpłaty i obciążenia), tego samego dnia po naszej interwencji Bank cofnął wcześniejsze obciążenie naszego rachunku poprzez operację uznania rachunku, co zaksięgowano na kontach 240 (mylne wpłaty i obciążenia)/134. Po uwzględnieniu mylnego obciążenia i uznania rachunku kredytu, wielkość obrotów jest zgodna z wielkością wykazaną w sprawozdaniu w kwocie 280.096,23 zł.*

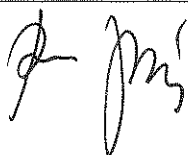
Natomiast bezpośrednio podstawą do wykazywania danych w sprawozdaniu Rb-28S w zakresie odsetek od zaciągniętych kredytów stanowią obroty Ma konta 133, które są zgodne z wielkością wynikającą ze sprawozdania. W załączeniu wydruk z konta 133”.

Powyższe wyjaśnienie oraz wydruki do konta 134 i 133 ujęto w aktach roboczych pod **pozycją III/19 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

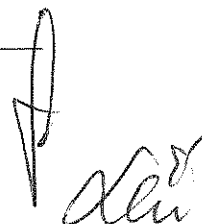
Ponadto, ustalono że Powiat Gdański w 2014r. nie udzielał pożyczek.

3.7.4 Obligacje i sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez j.s.t.

Kontrolą objęto rok 2014r.



Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim



Obligacje

W okresie objętym kontrolą Powiat Gdański nie emitował obligacji komunalnych, a także nie dokonywał wykupu obligacji.

Sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez j.s.t.

W badanym okresie Powiat Gdański nie zaciągał zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych.

3.7.5. Poręczenia i gwarancje

W badanym okresie Zarząd Powiatu Gdańskiego reprezentujący Powiat Gdański nie udzielał poręczeń i gwarancji.

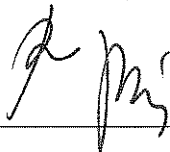
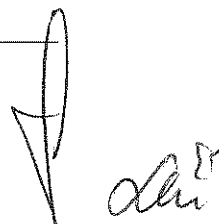
3.7.6. Wieloletnia Prognoza Finansowa

W okresie objętym kontrolą, Rada Powiatu Gdańskiego ustaliła WPF na lata 2014-2020 uchwałą nr XXXVI/241/2013 z dnia 18.12.2013r. Powyższa uchwałę zmieniono :

- uchwałą nr XXXVIII/250/2014 z dn. 17.01.2014r.
- uchwałą nr XXXIX/253/2014 z dn. 21.02.2014r.,
- uchwałą nr XL/262/2014 z dn. 28.03.2014r.,
- uchwałą nr XLIII/275/2014 z dn. 18.06.2014r.,
- uchwałą nr XLIV/285/2014 z dn. 29.08.2014r.,
- uchwałą nr XLV/294/2014 z dn. 26.09.2014r.,
- uchwałą nr II/7/2014 z dn. 01.12.2014r.

W wyniku kontroli realności danych ustalono, że w WPF z 2014 roku na lata 2014-2020:

- dane dotyczące wydatków bieżących na obsługę długu oraz rozchodów z tytułu spłat rat kapitałowych są przedstawione w wysokościach, które przyjęto w wiarygodnie odpowiadających im kwotach do zawartych z bankami umów oraz do nowo zaplanowanych umów z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (w WPF z 2014 roku **splaty rat** ujęto w kwotach: na 2014r. 1.600.000,00 zł, na 2015r. 2.600.000,00 zł, na 2016r. 2.600.000,00 zł, na 2017r. 3.350.000,00 zł, na 2018r. 3.350.000,00 zł; na 2019r. 2.750.000,00 zł, na 2020r. 750.000,00 zł; wydatki na **obsługę długu** ujęto w kwotach: na 2014r. 410.000,00 zł, na 2015r. 564.900,00 zł, na 2015r. 573.100,00 zł, na 2016r. 443.600,00 zł, na 2017r. 283.650,00 zł, na 2018r. 133.200,00 zł, na 2020r. 25.000,00 zł),

- ustalono, że dochody ze sprzedaży majątku w WPF na 2014r. (na dzień uchwalenia) zostały zaplanowane z zachowaniem wymogu realistyczności. W 2014r. sprzedano majątek Powiatu na kwotę 24.285,76 zł,
- objaśnienia do WPF wyjaśniały m.in. poziom prognozowanych dochodów bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku i wydatków bieżących w prognozowanym okresie,

3.7.7. Przestrzeganie wskaźników zadłużenia

Przypadające w latach 2014-2020 spłaty zaciągniętych już zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz planowanych do zaciągnięcia wraz z odsetkami, liczone w relacji do dochodów budżetu w danym roku, nie przekraczają dopuszczalnego wskaźnika spłaty określonego dla każdego roku zgodnie z wymogami art. 243 i 244 ustawy o finansach publicznych. Planowany wskaźnik spłaty długu na 2014r. wyniósł 2,44%, a dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań 9,35%.

IV. GOSPODARKA MIENIEM

4.1. Gospodarka mieniem komunalnym

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2014r. do dnia 31.12.2014r.

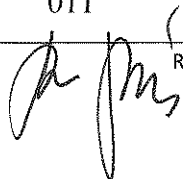
4.1.1. Gospodarka nieruchomościami

1) W badanym okresie zasady wyceny wartości gruntów na potrzeby ewidencji księgowej określono w Zarządzeniu Starosty Gdańskiego nr 118/2011 z dnia 28.12.2011r. w sprawie zasad ustalania wartości gruntów dla celów ewidencyjnych. Zgodnie z powyższym przepisem wyceny nieruchomości, które nabył Powiat, a których wartość nie została określona w dokumentach stanowiących podstawę nabycia, dokonuje 3 osobowy zespół w składzie określonym w niniejszym Zarządzeniu. Podstawą wyceny powinna być średnia z czterech transakcji nieruchomości danego typu z terenu gminy, w której położona jest wyceniana nieruchomość, ustalona na podstawie rejestru cen nieruchomości prowadzonego w Ewidencji Gruntów i Budynków w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim. Wycenę należy udokumentować protokołem, który podlega akceptacji kierownika jednostki.

2) W trakcie kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą, ewidencja mienia Powiatu Gdańskiego prowadzona była techniką komputerową:

- w programie GRAVIS w Wydziale Finansowym, w księgach rachunkowych na koncie 011 „środki trwałe”,
- w programie AMST (do dnia 30.06.2014r.) oraz w programie STOCK firmy Smart Media (od lipca 2014r.) w Wydziale Organizacyjnym - ewidencja szczegółowa do konta

011




3) Stan majątku Powiatu w roku 2014, ustalony na podstawie wydruku pn. „Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej na dzień 31.12.2014r.” (wydruk z programu GRAVIS z dnia 14.05.2015r.) oraz rocznych kartotek kont ksiąg pomocniczych dla konta 011, a także na podstawie prowadzonej ewidencji szczegółowej środków trwałych - wydruk z programu STOCK pn. „Zestawienie środków trwałych według grup KŚT za rok: 2014 (wydruk z dnia 22.05.2015r.) kształtował się następująco:

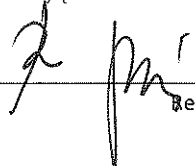
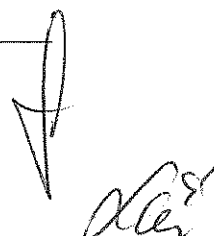
Składniki	Wartość inwentarzowa			
	na dzień 01.01.2014r. /zł/	Zwiększenia /zł/	Zmniejszenia /zł/	na dzień 31.12.2014r. /zł/
0 – Grunty	27.456.071,20	3.160.945,20	136.400,00	30.480.616,40
0 - Prawo wieczystego użytkowania nieruchomości	4.305,75	89.578,00	89.578,00	4.305,75
Razem grupa 0	27.460.376,95	3.250.523,20	225.978,00	30.484.922,15
1 – Budynki i lokale spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego	14.484.975,99	366.687,17	137.862,00	14.713.801,16
2 – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	76.693.384,78	18.053.334,73	0,00	94.746.719,51
3 – Kotły i maszyny energetyczne	117.746,31	0,00	0,00	117.746,31
4 - Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	611.986,54	23.933,65	62.591,90	573.328,29
4- projekt Żuławy	17.958,00	0,00	0,00	17.958,00
Razem grupa 4	629.944,54	23.933,65	62.591,90	591.286,29
5 – Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty	0	0	0	0
6 – Urządzenia techniczne	402.037,75	28.073,30	38.495,75	391.615,30
7 – Środki transportu	256.775,00	144.050,00	88.938,00	311.887,00
8 – Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie	456.943,05	0	402,60	456.540,45
Razem:	120.502.184,37	21.866.602,05	554.268,25	141.814.518,17

W oparciu o ww. wydruki ustalono, że ewidencja syntetyczna jest zgodna z ewidencją analityczną.

4) Na podstawie „Zestawienia nieruchomości gruntowych stanowiących mienie Powiatu Gdańskiego nabytych/zbytych w 2014r.” sporządzonego przez Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami p. Krystynę Byrka (akta robocze kontroli *pozycja IV/I w Załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli) ustalono, że w roku 2014 Powiat Gdański nabył 18 działek oraz zbył 1 działkę.

Działki nabyte/zbyte ewidencjonowano na koncie 011 na podstawie:

- pism z Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, Referatu Gospodarki Nieruchomościami skierowanych do Wydziału Finansowego oraz Organizacyjnego z prośbą o ujęcie na stanie majątku Powiatu nieruchomości gruntowych oraz załączonych do nich decyzji

administracyjnych, aktów notarialnych i innych pism stanowiących podstawę nabycia nieruchomości,

– protokołów przekazania PT środka trwałego.

Grunty ewidencjonowano w wartościach wynikających z dokumentów nabycia/zbycia. W przypadku gdy wartość gruntu nie wynikała z decyzji administracyjnej, aktu notarialnego ani innego dowodu, wartość 1m² działek ustalał protokolarnie Zespół 3 - osobowy powołany w celu oszacowania dla celów przyjęcia do ewidencji zasobu, wartości działek. I tak, w przypadku działek nabytych z mocy prawa na własność Powiatu nr 9/11, 9/13, 123/4 (poz. 3, 6 i 7 w „Zestawieniu nieruchomości gruntowych nabytych w 2014r., stanowiących mienie Powiatu Gdańskiego”, akta robocze *pozycja IV/1 w Załączniku nr 1* do protokołu), których wartość nie wynikała z decyzji administracyjnej, zespół w składzie p. Krystyna Byrka, p. Marek Kalka, p. Jerzy Świs dokonał oszacowania wartości ww. działek na cele ewidencyjne w kwocie 10zł/m². Protokół zaakceptował Starosta p. Cezary Bieniasz-Krzywiec.

Działki nr 124/5, 31/3, 184/12 wprowadzono do ewidencji w wartościach wynikających z operatów szacunkowych.

Ponadto, z wyjaśnienia Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami p. Krystyny Byrki sporządzonego w dniu 29.05.2015r. wynika, że wartość działek o nr 189/59 i 189/56 obręb Łęgowo, które przeszły na własność Powiatu Gdańskiego na podstawie decyzji komunalizacyjnej Wojewody Pomorskiego, ustalono w kwocie wynikającej z kart nieruchomości, które znajdują się u Wojewody, a wynikają z umów sprzedaży ww. działek zawartych pomiędzy Agencją Nieruchomości Rolnej, a osobami fizycznymi, które je nabyły. Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod *pozycją IV/2 w Załączniku nr 1* do protokołu kontroli.

4) Na podstawie sporządzonego w dniu 28.05.2015r. przez Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami p. Krystynę Byrka „Zestawienia nieruchomości gruntowych nabytych w 2014r., stanowiących mienie Powiatu Gdańskiego” ustalono, że zmiany dotyczące 16 na 19 działek zaewidencjonowano na koncie 011 z opóźnieniem wynoszącym do 82 m-cy:



Lp.	Działka		Podstawa nabycia			Ewidencja księgową	
	nr	Obręb	Nr decyzji / data wystawienia	Data kiedy decyzja stała się ostateczna	Data wpływu decyzji do Starostwa	nr dowodu/ z dnia/na kwotę	Ujęcie na kontach PK nr z dnia
1.	123/4	Trąbki Wielkie	Decyzja Wojewody NSP- VI.7533.14.6.2012. MK / 29.08.2012 r.	<u>19.09.2012r.</u>	04.09.2012r.	GK- GN.6811.2.20.20 14.II 11.06.2014r. 2.810,00 zł	W/06/0050 <u>11.06.2014</u>
2.	124/5	Kaczki	Decyzja Wójta Gminy WZP.GK.6831.39.2 012 / 15.11.2012 r.	04.12.2012r.	Brak daty wpływu do Urzędu. W dniu 24.10.2014r. pracownicy Starostwa dysponowali odpisem niniejszej decyzji, co wynika z wyjaśnienia	GK- GN.21.2014.MK 31.12.2014r. 10.543,00 zł	W/12/0446 <u>31.12.2014</u>
3.	31/1	Obr. 5	Decyzja burmistrza GT.6831.27.2013 / z dnia 17.12.2013r.	<u>07.01.2014r.</u>	18.12.2013r.	GK- GN.21.2014.MK 31.12.2014r. 55.204,00 zł	W/12/0446 <u>31.12.2014</u>
4.	9/11	Czerniewo	Decyzja Wojewody WG- VI.7533.14.15.2012 .MK / 12.07.2012 r.	<u>16.08.2012r.</u>	18.07.2012r.	GK- GN.6811.2.20.20 14.II 11.06.2014r. 2.360,00 zł	W/06/0050 <u>11.06.2014</u>
5.	9/13	Czerniewo	Decyzja Wojewody WG- VI.7533.14.14.2012 .MK / 30.07.2012 r.	<u>05.09.2012r.</u>	02.08.2012	GK- GN.6811.2.20.20 14.II 11.06.2014r. 4.670,00 zł	W/06/0050 <u>11.06.2014</u>
6.	184/12	Pręgowo Górne	Umowa sprzedaży Repertorium A nr 9040/2014 z dnia <u>18.11.2014r.</u>	-	-	GK- GN.21.2014.MK 31.12.2014r. 14.060,00 zł	W/12/0446 <u>31.12.2014</u>
7.	5	Obręb 10	Decyzja Wojewody NSP- II.7531.55.2014.M G z dnia 23.04.2014r.	<u>20.05.2014 r.</u>	05.05.2014	GK- GN.6824.9.2014. MK 05.06.2014r. 624.500,00 zł	W/06/0024 <u>05.06.2014</u>
8.	60	Obręb 10	Decyzja Wojewody NSP- II.7531.55.2014.M G z dnia 23.04.2014r.	<u>20.05.2014 r.</u>	05.05.2014	GK- GN.6824.9.2014. MK 05.06.2014r 590.900,00 zł	W/06/0024 <u>05.06.2014</u>
9.	4/3	Obręb 10	Umowa darowizny Repertorium A nr 5763/2014 z dnia <u>23.07.2014r.</u>	-	-	GK.GN.MK.7013 -332/14 01.08.2014r. 63.547,00 zł	W/08/0009 <u>02.08.2014</u>
10.	189/59	Łęgowo	Wyrok Sygn. Akt IX C 367/07 z dnia 04.06.2008r.	18.11.2009r.	<u>26.05.2014</u>	GK- GN.21.2014.MK 31.12.2014r. 19.900,00 zł	W/12/0446 <u>31.12.2014</u>
11.	189/56	Łęgowo	Wyrok Sygn. Akt IX C 63/05 z dnia 15.12.2006r.	28.02.2008r.	<u>18.09.2014</u>	GK- GN.21.2014.MK 31.12.2014r. 16.940,00 zł	W/12/0446 <u>31.12.2014</u>

12.	6/7	Obręb 10	Umowa darowizny Repertorium A nr 5995/2014 z dnia 31.07.2014r.	-	-	GK- GN.21.2014.MK 31.12.2014r. 23.176,91zł	W/12/0446 31.12.2014
13.	477/1	Obręb 10	Umowa darowizny Repertorium A nr 5995/2014 z dnia 31.07.2014r.	-	-	GK- GN.21.2014.MK 31.12.2014r. 283,92 zł	W/12/0446 31.12.2014
14.	118/6	Obręb 10	Umowa darowizny Repertorium A nr 5995/2014 z dnia 31.07.2014r.	-	-	GK- GN.21.2014.MK 31.12.2014r. 4.946,21 zł	W/12/0446 31.12.2014
15.	119/1	Obręb 10	Umowa darowizny Repertorium A nr 5995/2014 z dnia 31.07.2014r.	-	-	GK- GN.21.2014.MK 31.12.2014r. 26.204,16 zł	W/12/0446 31.12.2014
Lp.	Działka		Podstawa zbycia			Ewidencja księgową	
	nr	obręb	Nr decyzji / data wystawienia	Data kiedy decyzja stała się ostateczna	Data wpływu decyzji do Starostwa	nr dowodu/ z dnia/na kwotę	Ujęcie na kontach PK nr z dnia
16.	489/3	Obr. 17	Decyzja Wojewody WI- II.7820.2.2.2014.E Z/ 08.04.2014 r.	26.05.2014 r.	Odpis z decyzji dokonano w dniu 06.10.2014r.	GK- GN.23.2014.MK 31.12.2014r. 59.400,00 zł	W/12/0449 31.12.2014

Na pytanie kontrolujących, skierowane do Starosty Gdańskiego p. Stefana Skoniecznego, o przyczyny opóźnień ujęcia ww. zmian na koncie 011 wyjaśnienia udzieliła w dniu 29.05.2015r. p. Krystyna Byrka, z którego wynika, że :

- odnośnie działki nr 123/4 (poz. 1 w ww. tabeli), cyt.: „działka nr 123/4 została ujęta w ewidencji księgowej 11.06.2014r. w związku z tym, iż podział działki z której powstała został wprowadzony do ewidencji gruntów dopiero 3 czerwca 2014r. i w dniu następnym złożony został wniosek do Wydziału Ksiąg Wieczystych o ujawnienie dokonanej podziału.”,
- odnośnie działki 124/5 (poz. 2 ww. tabeli), cyt.: Powiat Gdański jako przejmujący z mocy prawa działkę nr 124/5 położoną w Kaczkach nie otrzymał decyzji Wójta Gminy Trąbki Wielkie z dnia 15.11.2012r. nr WZP.GK.6831.39.2012. Zarząd Powiatu Gdańskiego pismem z dnia 01.10.2014r. sygn.. GK-GN.680.132.2014..KL wystąpił do Wójta Gminy Trąbki Wielkie o przesłania odpisu ostatecznej decyzji z dnia 15.11.2012r. Wnioskiem z dnia 24.10.2014r. wystąpiono do Sądu Rejonowego w Gdańsku III Wydział Ksiąg Wieczystych o założenie KW dla w/w działki. Wartość nieruchomości jako wartość rynkowa musiała być ustalona na podstawie opinii rzeczoznawcy majątkowego w związku z przysługującym byłym właścicielowi odszkodowaniem i została wyceniona 28.11.2014r.”,

- odnośnie działki nr 31/1 (poz. 3 ww. tabeli), cyt.: „wartość działki nr 31/1 (...) musiała być ustalona na podstawie opinii rzeczoznawcy majątkowego w związku z przysługującym bylemu właścicielowi odszkodowaniem i została wyceniona 28.11.2014r.”,
- odnośnie działki nr 489/3 (poz. 16 ww. tabeli) cyt.: „(...) Działka została ujawniona w ewidencji gruntów w październiku 2014r.”

Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją IV/2 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Kontrolującym nie udzielono odpowiedzi o przyczynę opóźnień ujęcia zmian na koncie 011 odnośnie działek o nr: 9/11, 9/13, 184/12, 5, 60, 4/3, 6/7, 477/1, 118/6, 119/1.

Zgodnie z pismem Starosty p. Stefana Skoniecznego z dnia 30.06.2015r., stanowiącego akta robocze ujęte pod **pozycją IV/4 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli, osobą odpowiedzialną za powyższe opóźnienia jest p. Krystyna Byrka Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami.

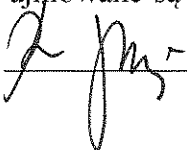
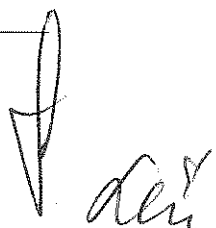
Ewidencja szczegółowa grupy 0 – grunty w programie STOCK prowadzona jest na indywidualnych kartach środka trwałego dla każdej działki stanowiącej mienie powiatu. Karty środków trwałych – gruntów zawierają dane pozwalające na ustalenie wartości początkowej poszczególnych nieruchomości gruntowych (działek).

4.1.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku (w tym środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, materiały)

4.1.2.1. Środki trwałe

1) Zasady ewidencji środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych określono w Zarządzeniu nr 60/2012 Starosty Gdańskiego z dn. 24.07.2012r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, zmienionego Zarządzeniem nr 2/2014 z dn. 03.01.2014r. oraz Zarządzeniem nr 61/2014 z dn. 26.06.2014r.

W Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim ewidencję środków trwałych, prowadzi się na koncie 011 w Wydziale Finansowym w programie GRAVIS FIN-WIN oraz w Wydziale Organizacyjnym w programie AMST (do dnia 30.06.2014r.) i w programie STOCK (od lipca 2014r.). Podobnie, ewidencji podlegają pozostałe środki trwałe na koncie 013. Przy czym, zgodnie z ww. zasadami (polityką rachunkowości) ewidencji ilościowo - wartościowej podlegają wszystkie pozostałe środki trwałe, których wartość początkowa jest większa lub równa 10% minimalnej wartości podstawowego środka trwałego, za wyjątkiem mebli, które ujmowane są w ewidencji ilościowo-wartościowej bez względu na ich wartość początkową.

Środki trwałe o wartości mniejszej podlegają ewidencji ilościowej i stanowią przedmioty długotrwałego użytkowania.

Zgodnie z ww. zapisami w Wydziale Organizacyjnym prowadzona jest ręcznie Księga inwentarzowa służąca do ewidencji ilościowo -wartościowej założona w dniu 01.03.1999r.

2) Ewidencja na koncie 011, w Wydziale Finansowym w systemie komputerowym GRAVIS FIN-WIN, prowadzona jest z wyodrębnieniem:

- ewidencji gruntów – konto 011-001,
- ewidencji pozostałych podstawowych środków trwałych – konto 011-002,
- ewidencji prawa wieczystego użytkowania nieruchomości – konto 011-003.

Stan konta 011 oraz jego zmiany w okresie objętym kontrolą ujęte w obu ww. ewidencjach przedstawiono w tabeli poniżej:

Konto	Stan na 01.01.2014r.	Zwiększenia	Zmniejszenia	Stan na 31.12.2014r.
ewidencja w programie GRAVIS w Wydziale Finansowym				
011-001 „Grunty”	27.456.071,20	3.160.945,20	136.400,00	30.480.616,40
011-002 „Pozostałe środki trwałe”	92.749.837,04	0	55.795,76	218.216,62
011-003 „Prawo wieczystego użytkowania nieruchomości”	4.305,75	89.578,00	89.578,00	4.305,75
011-020 „Projekt Żuławy”	17.958,00	0	0	17.958,00
RAZEM:	120.502.184,37	21.866.602,05	554.268,25	141.814.518,17
ewidencja w programie STOCK w Wydziale Organizacyjnym				
011 – Starostwo Powiatowe	120.484.226,37	21.866.602,05	554.268,25	141.796.560,17
011 – Starostwo Powiatowe Projekt Żuławy	17.958,00	0	0	17.958,00
RAZEM:	120.502.184,37	21.866.602,05	554.268,25	141.814.518,17

Stwierdzono zgodność sald i obrotów konta 011 w obu prowadzonych do tego konta ewidencjach.

Stan pozostałych środków trwałych w okresie objętym kontrolą przedstawiał się następująco:

Konto	Stan na 01.01.2014r.	Zwiększenia	Zmniejszenia	Stan na 31.12.2014r.
Ewidencja w programie GRAVIS w Wydziale Finansowym				
013-001 „Pozostałe środki trwałe	1.389.269,85zł	128.966,86zł	56.340,56	1.461.896,15

013- Projekt System doskonalenia	35.736,92	0	0	35.736,92
013 - Projekt Żuławy	0	21.255,39	0	21.255,39
Razem:	1.425.006,77	150.222,25	56.340,56	1.518.888,46
Ewidencja w programie STOCK w Wydziale Organizacyjnym				
013 -Starostwo Powiatowe	1.389.269,85	126.460,26	53.833,96	1.461.896,15
013 -Starostwo Powiatowe – Projekt doskonalenia	35.736,92	0	0	35.736,92
013- Projekt Żuławy	0	21.255,39	0	21.255,39
Razem	1.425.006,77	147.715,65	53.833,96	1.518.888,46
Różnica	0zł	2.506,60	2.506,60	0

Stwierdzono zgodność stanów konta 013 na dzień 01.01.2014r. (bilans otwarcia) i na dzień 31.12.2014r. (bilansem zamknięcia) pomiędzy ewidencją prowadzoną w Wydziale Finansowym w programie GRAVIS a ewidencją szczegółową (analityczną) prowadzoną w Wydziale Organizacyjnym w programie STOCK. Ponadto, kontrolujący stwierdzili różnicę pomiędzy obrotami na ww. koncie wynikającymi z obu ww. ewidencji:

- według ewidencji prowadzonej do konta 013 w programie GRAVIS zwiększenie wartości pozostałych środków trwałych w trakcie roku wyniosło 150.222,25zł, a według ewidencji szczegółowej (analitycznej) prowadzonej w programie STOCK wyniosło 147.715,65 zł – różnica 2.506,60 zł,

- według ewidencji prowadzonej do konta 013 w programie GRAVIS zmniejszenie wartości pozostałych środków trwałych wyniosło 56.340,56 zł, a według ewidencji szczegółowej (analitycznej) prowadzonej w programie STOCK wyniosło 53.833,96 zł – różnica 2.506,60zł.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 29.05.2015r. przez Naczelnika Wydziału Finansowego p. Aleksandrę Dargiewicz oraz Naczelnika Wydziału Organizacyjnego p. Sławomira Żuchowskiego wynika, że cyt.: „(...) różnica w wysokości 2.506,60 zł w obrotach pomiędzy ewidencją w programie finansowym Gravis a ewidencją szczegółową w programie służącym do ewidencji środków trwałych STOCK, wynika z zaksięgowania w programie finansowym ujawnionych w wyniku inwentaryzacji niedoborów (dowód księgowy W/11/0352) a następnie rozliczenie tych niedoborów – przywrócenie na stan (dowód księgowy W/11/0353). W programie STOCK te operacje nie były wprowadzane.” Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją IV/3 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli



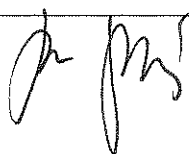

Ewidencja szczegółowa do konta 013 pozwala na ustalenie komórek organizacyjnych, którym powierzono lub u których znajdują się środki trwałe.

4.1.2.2. Zmiany w stanie środków trwałych

Kontrolą objęto zmiany w stanie środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011 - 002 Starostwa jako jednostki (rejestr 01) w m-cu grudniu 2014r. (obroty w m-cu grudniu 2014r. na ww. koncie wyniosły po stronie Wn 18.093.504,89zł, po stronie Ma 0zł)

W wyniku kontroli ustalono:

- zwiększenia stanu ewidencyjnego środków trwałych zostały udokumentowane dowodami OT „przyjęcie środka trwałego” - 37 dowodów, bądź dowodami PT „protokół przekazania” - 1 dowód,
- zmniejszeń stanu ewidencyjnego środków trwałych w m-cu grudniu nie dokonywano
- stwierdzono 8 przypadków zwiększenia stanu konta 011 z opóźnieniem, i tak:
 - zwiększenie na kwotę 30.000,00 zł na podstawie dowodu OT nr 16/2014 z dnia 31.12.2014r. na kwotę 30.000,00 zł (dow. księg. nr W/12/0458), dotyczy przebudowy przepustu na drodze powiatowej nr 2206G, protokół odbioru końcowego sporządzono w dniu 22.10.2014r. Ujęto na koncie 011 w dniu 31.12.2014r. (z opóźnieniem 2 m-cy).
 - zwiększenie na kwotę 6.489,73 zł na podstawie dowodu OT nr 47/2014 z dnia 31.12.2014r. na kwotę 6.489,73 zł (dow. księg. nr W/12/0527), dotyczy montażu barier ochronnych i słupków w ciągu drogi powiatowej 2213G, ostatni protokół odbioru końcowego sporządzono w dniu 25.11.2014r. Ujęto na koncie 011 w dniu 31.12.2014r. (z opóźnieniem 1 m-ca),
 - zwiększenie na kwotę 5.198,96 zł na podstawie dowodu OT nr 48/2014 z dnia 31.12.2014r. na kwotę 5.198,96 zł (dow. księg. nr W/12/0530), dotyczy montażu barier ochronnych i słupków w ciągu drogi powiatowej 2214G, ostatni protokół odbioru końcowego sporządzono w dniu 25.11.2014r. Ujęto na koncie 011 w dniu 31.12.2014r. (z opóźnieniem 1 m-ca),
 - zwiększenie na kwotę 4.799,95 zł na podstawie dowodu OT nr 46/2014 z dnia 31.12.2014r. na kwotę 4.799,95 zł (dow. księg. nr W/12/0525), dotyczy montażu barier ochronnych i słupków w ciągu drogi powiatowej 2203G, protokół odbioru końcowego sporządzono w dniu 30.10.2014r. Ujęto na koncie 011 w dniu 31.12.2014r. (z opóźnieniem 2 m-cy),
 - zwiększenie na kwotę 1.130.648,92zł na podstawie dowodu OT nr 15/2014 z dnia 31.12.2014r. na kwotę 1.130.648,92 zł (dow. księg. nr W/12/0461), dotyczy przebudowa



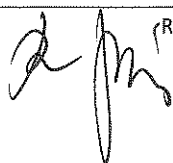

obiekty mostowe przy drodze powiatowej nr 2205G, ostatni protokół odbioru końcowego sporządzono w dniu 14.11.2014r. Ujęto na koncie 011 w dniu 31.12.2014r. (z opóźnieniem 1 m-ca),

- zwiększenie na kwotę 52.216,00 zł na podstawie dowodu OT nr 18/2014 z dnia 31.12.2014r. na kwotę 52.216,00 zł (dow. księg. nr W/12/0460) przebudowy drogi powiatowej 2201G, ostatni protokół odbioru końcowego sporządzono w dniu 27.11.2014r. Ujęto na koncie 011 w dniu 31.12.2014r. (z opóźnieniem 1 m-ca),
- zwiększenie na kwotę 361.266,50 zł na podstawie dowodu OT nr 44/2014 z dnia 31.12.2014r. na kwotę 361.266,50 zł (dow. księg. nr W/12/0479), dotyczy odbudowy odcinka drogi powiatowej 2223G, ostatni protokół odbioru końcowego sporządzono w dniu 01.04.2014r. Ujęto na koncie 011 w dniu 31.12.2014r. (z opóźnieniem 8 m-cy),
- zwiększenie na kwotę 4.858,50 zł na podstawie dowodu OT nr 12/2014 z dnia 19.11.2014r. na kwotę 4.858,50 zł (dow. księg. nr W/12/0082, dowód OT wpłynął do Wydziału Finansowego w dniu 09.12.2014r.), dotyczy zakupu kserokopiarki Konica Minolta zgodnie z Fa VAT nr FH/ADM/14/2221 19.11.2014r. (data wpływu do Starostwa 26.11.2014r.) Ujęto na koncie 011 w dniu 31.12.2014r. (z opóźnieniem 1 m-ca).

Zgodnie z pismem Starosty Gdańskiego z dnia 30.06.2015r., ujętym w aktach roboczych pod **pozycją IV/4 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli, osobami odpowiedzialnymi za powyższe opóźnienia są: p. Katarzyna Kamińska Inspektor Referatu Remontowo-Inwestycyjnego (za opóźnienie związane z OT nr 16/2014, nr 15/2014, nr 18/2014, 44/2014 wszystkie z dn. 31.12.2014r.), p. Andrzej Orłowski (za opóźnienie związane z OT nr 47/2014 i 48/2014 oba z dnia 31.12.2014r.), p. Natalia Bator Inspektor Wydziału Organizacyjnego (za opóźnienia związane z OT nr 12/2014 z dn. 19.11.2014r.).

Ponadto, kontrolą objęto wszystkie zmiany zaewidencjonowane w 2014r. na koncie pomocniczym 013-001 prowadzonym do konta 013 Pozostałe środki trwałe księga 01-jednostka, w programie GRAVIS. Ustalono, że:

- 16 protokołów LT likwidacji pozostałych środków trwałych LT z dnia 17.09.2014r. o nr: 20/2014, 21/2014, od nr 24/2014 do nr 52/2014, zaewidencjonowano na koncie 013 i 072 w dniu 20.10.2014r. tj. z opóźnieniem 1 m-ca (w dniu 20.10.2014r. ww. protokoły wpłynęły do Wydziału Finansowego, co potwierdza pieczęć wpływu i podpis pracownika),
- 25 protokołów likwidacji pozostałych środków trwałych LT z dnia 18.09.2014r. od nr 80/2014 do nr 104/2014 zaewidencjonowano na koncie 013 i 072 w dniu 20.10.2014r.




tj. z opóźnieniem 1 m-ca (w dniu 20.10.2014r. ww. protokoły wpłynęły do Wydziału Finansowego, co potwierdza pieczęć wpływu i podpis pracownika),

– w przypadku pozostałych zapisów księgowych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Osobą odpowiedzialną za powyższe opóźnienia jest p. Natalia Bator Inspektor w Wydziale Organizacyjnym, co wynika z pisma Starosty p. Stefana Skoniecznego z dnia 30.06.2015r., stanowiącego akta robocze ujęte pod *pozycją IV/4 w Załączniku nr 1* do protokołu kontroli.

4.1.2.3. Umorzenie i ewidencja umorzeń środków trwałych

Umorzenie środków trwałych ujętych na koncie 011 – „Środki trwałe” ewidencjonowano na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Ewidencja analityczna umorzeń jest prowadzona w formie komputerowej. Umorzenie pozostałych środków trwałych ewidencjonowano na koncie 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”.

Kontrolą objęto prawidłowość dokonanych odpisów umorzeniowych dla wszystkich środków trwałych ujętych na koncie 011-002 grupa 7. W wyniku kontroli ustalono, że odpisów umorzeniowych środków trwałych objętych kontrolą dokonywano w oparciu o stawki amortyzacyjne określone w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

4.1.2.4. Wartości niematerialne i prawne

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne”. Ewidencję do konta 020 prowadzi się komputerowo w programie GRAVIS w Wydziale Finansowym oraz do dnia 31.06.2014r. w programie AMST, a od lipca 2014r. w programie STOCK w Wydziale Organizacyjnym.

Na koncie 020 ujmowane są wartości niematerialne i prawne umarzone w 100% w miesiącu przyjęcia do używania (020-01) oraz wartości niematerialne i prawne umarzone stopniowo (020-02). Prowadzona ewidencja umożliwia identyfikację poszczególnych wartości niematerialnych oraz ich wartość początkową.

Zmiany w stanie ewidencyjnym wartości materialnych i prawnych

Stan ewidencyjny wartości niematerialnych i prawnych w roku 2014 przedstawiał się w sposób następujący:

Konto	Stan na 01.01.2014r.	Zwiększenia	Zmniejszenia	Stan na 31.12.2014r.
Ewidencja w programie GRAVIS w Wydziale Finansowym				
020-001 - 00001	112.226,51	7.312,52	14.713,05	104.825,98

020-001-00002	Projekt „Zwiększenie szans rozwojowych Powiatu ...”	13.316,37	0	0	13.316,37
020-002-00001		365.255,41	38.426,00	7.088,27	396.593,14
020-002-00002	Projekt „Zwiększenie szans rozwojowych Powiatu ...”	72.822,18	0	0	72.822,18
Razem:		563.620,47	45.738,52	21.801,32	587.557,67
Ewidencja w programie STOCK w Wydziale Organizacyjnym					
020 001		125.542,88	7.312,52	14.713,05	118.142,35
020 002		438.077,59	38.426,00	7.088,27	469.415,32
Razem		563.620,47	45.738,52	21.801,32	587.557,67

Ponadto, kontrolą objęto wszystkie zmiany zaewidencjonowane w 2014r. na koncie pomocniczym 020-002-00001 prowadzonym do konta 020 Wartości niematerialne i prawne w programie GRAVIS. Ustalono, że:

- 2 dowody likwidacji środka trwałego LT z dnia 17.09.2014r. nr 53/2014 i nr 62/2014 zaewidencjonowano na koncie 020 i 071 w dniu 20.10.2014r., tj. z opóźnieniem 1 m-ca.
- w przypadku pozostałych zapisów księgowych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ewidencja analityczna umorzeń do konta 020 prowadzona jest w programie komputerowym.

4.1.2.5. Materiały

Zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości na koncie 310 „Materiały” ewidencjonuje się zapasy zakupionych materiałów do magazynu, materiały przeznaczone do zużycia na potrzeby inwestycji lub remontów, zakupione paliwo do samochodów służbowych, wielkość niezaużytych materiałów ustalonych na podstawie spisu z natury na koniec roku obrotowego.

Do konta 310 prowadzi się ewidencję ilościowo-wartościową.

Stan materiałów ujętych w ewidencji konta 310, w okresie objętym kontrolą, przedstawiał się następująco:

Konto	Stan na 01.01.2014r.	Zwiększenia	Zmniejszenia	Stan na 31.12.2014r.
310-001 Starostwo (paliwo)	1.333,43	49.278,64	49.130,44	1.481,63
310-002 Materiały do rozliczenia - nagrody i promocja	29.305,62	12.792,68	23.935,62	18.162,68
310-003 Materiały do rozliczenia - Wydział Komunikacji	84.531,15	69.180,27	84.531,15	69.180,27
310-004 Materiały do rozliczenia - Wydział Infrastruktury	5.970,33	5.207,81	5.970,33	5.207,81
310-005	212,77	1.015,46	212,77	1.015,46

Materiały do rozliczenia Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego				
310-006	147,60	132,84	147,60	132,84
Materiały do rozliczenia Wydział Organizacyjny				
Razem:	121.500,90	137.607,70	163.927,91	95.180,69

Ustalono, że w trakcie inwentaryzacji rocznej rzeczowych składników majątkowych za 2014r. na arkuszach spisu z natury o nr od 479 do 487, 490, 491, 493, 494, 507 i nr 516 spisano materiały o wartości zgodnej ze stanem konta 310 na dzień 31.12.2014r.

4.2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa.

1) W dniu 30.04.2015r. sporządzono i przesłano do Wojewody Pomorskiego Roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa. Z ww. sprawozdania wynika m. in., że w 2014r. :

- Zasób nieruchomości Skarbu Państwa obejmował 1304.7161 ha powierzchni ogółem, w tym 754.9720ha w trwałym zarządzie,
- 277.3043 ha gruntów Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste.
- wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa po potrąceniu 25% należnego powiatom wyniosły 1.157.595,47zł. W 2014r. dokonano aktualizacji opłaty za użytkowanie wieczyste dla 229 działek ze skutkiem na 2015r.
- wpływy z opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa po potrąceniu 25% należnego powiatom wyniosły 70.738,17zł.

Kontrolującym przedstawiono ewidencję szczegółową - użytkowanie wieczyste zasobu Skarbu Państwa stan na dzień 31.12.2014r. sporządzone w programie EXCEL przez p. podinspektora Marka Kalkę w dniu 24.06.2015r. W ww. zestawieniu wykazano 394 działki o powierzchni ogółem 277.3043ha, zgodnej z powierzchnią wykazaną w ww. sprawozdaniu, i wartości 10.846.456,73zł.

2) Kontrolującym przedstawiono plan gospodarowania zasobem Skarbu Państwa na lata 2014-2016 sporządzony w dniu 11.12.2013r. przez Naczelnika Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru p. Andrzeja Nowaka Geodetę Powiatowego.

3) W Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, zgodnie z Planem kont dla jednostki budżetowej Starostwa Powiatowego stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 2/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 03 stycznia 2014r. prowadzone jest pozabilansowe konto 012 – „Środki trwale Skarbu Państwa”.

Zgodnie z zasadami prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim wprowadzonymi Zarządzeniem nr 60/2012 z dn. 24.07.2012r., zmienionym m.

in. Zarządzeniem nr 2/2014 z dn. 03.01.2014r. cyt. „Ewidencja pozabilansowa obejmuje wszystkie środki trwałe stanowiące własność Skarbu Państwa”.

Stan ewidencyjny środków trwałych stanowiących mienie Skarbu Państwa w roku 2014 przedstawiał się w sposób następujący:

Konto	Stan na 01.01.2014r. /zł/	Zwiększenia /zł/	Zmniejszenia /zł/	Stan na 31.12.2014r. /zł/
012 „Środki trwałe Skarbu Państwa - grunty”	21.342.881,62	222.470,00	3.842.492,02	17.722.859,60
012 „Środki trwałe Skarbu Państwa budynki i budowle”	804.142,40	0	743.372,86	60.769,54
Razem:	22.147.024,02	222.470,00	4.585.864,88	17.783.629,14

Zmiany stanu na koncie 012 dokonano na podstawie niżej wymienionych dokumentów:

– zwiększenia:

- Decyzja Wójta Gminy Pszczółki nr RIG.6831.24.2013.BDR z dnia 25.06.2013r. zatwierdzająca podział działki nr 128 na 9 działek w tym działka nr 128/8 o pow. 0,0356ha wydzielona pod drogę krajową nr 91. Powyższa decyzja stała się ostateczna w dniu 10.07.2013r. (brak daty wpływu do Starostwa). Postanowieniem z dnia 11.09.2013r. nr RIG.6831.24.2013.BDR.2 Wójt Gminy Pszczółki sprostował omyłkę pisarską wynikającą z mylnie wpisanego imienia dotychczasowej właścicielki ww. działki. Powyższą zmianę ujęto w ewidencji pozabilansowej na koncie 012 w dniu 20.06.2014r. tj. z opóźnieniem wynoszącym 11 m-cy, Jak wynika z wyjaśnienia złożonego w dniu 23.06.2015r. przez Starostę p. Stefana Skoniecznego wynika, że wartość działki nr 128/8 położonej w obrębie Różyny została ustalona w drodze negocjacji w porozumieniu z dnia 23.05.2014r. na kwotę 17.800,00zł, w związku z odszkodowaniem przysługującym byłym właścicielom.
- Decyzja Wójta Gminy Pszczółki nr RIG.BD.7430-44/10/11 z dnia 12.01.2011r. zatwierdzająca podział działki nr 223 na 6 działek, w tym działka nr 223/1 o pow. 0,2170ha wydzielona pod drogę krajową nr 1. Powyższa decyzja stała się ostateczna w dniu 27.01.2011r. (brak daty wpływu do Starostwa). Powyższą zmianę ujęto na koncie 012 w dniu 31.12.2014r. tj. z opóźnieniem wynoszącym 47 m-cy. Wartość działki została ustalona w oparciu o operat szacunkowy z dn. 29.04.2014r. na kwotę 110.670,00zł (wyceny dokonano w związku z ustaleniem wysokości odszkodowania dla dotychczasowych właścicieli - decyzja nr GK-GN.683.2.6.2013.KL z dn. 20.11.2014r.),

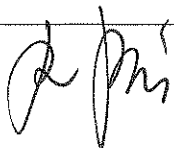
- Decyzja Wójta Gminy Kolbudy nr GE.6831.32.2014 z dn. 28.05.2014r. zatwierdzająca podział działki nr 44/15 na 4 działki, w tym działka nr 44/20 przeznaczona pod drogę krajową. Powyższa decyzja stała się ostateczna w dniu 26.06.2014r. (brak daty wpływu do Starostwa). Powyższą zmianę ujęto na koncie 012 w dniu 31.12.2014r. tj. z opóźnieniem wynoszącym 5 m-cy. Wartość działki została ustalona w oparciu o operat szacunkowy z dn. 18.11.2014r. na kwotę 94.000,00zł (wyceny dokonano w związku z odszkodowaniem przysługującym byłym właścicielom).

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 23.06.2015r. przez Starostę Gdańskiego p. Stefana Skoniecznego wynika, że cyt.: „(...) za przejęcie w/w działek ich dotychczasowym właścicielom przysługiwało odszkodowanie (...) Postępowania w sprawie odszkodowań trwały odpowiednio: dot. działki 128/8 do dnia spisania porozumienia z właścicielami tj. do 23.05.2014r., po czym dnia 11.06.2014r. działkę wpisano do zasobu, dot. działki 44/20 do dnia spisania porozumienia z właścicielem tj. do 24.11.2014r. po czym dnia 31.12.2014r. działkę wpisano do zasobu, dot. działki 223/1 do dnia wydania przez Starostę Gdańskiego decyzji odszkodowawczej wobec porozumienia z właścicielami tj. do 20.11.2014r. (ostateczna dnia 10.12.2014r.) po czym dnia 31.12.2014r. działkę wpisano do zasobu. W związku z powyższym wymienione działki zostały ujęte w najkrótszym możliwym czasie po ostatecznym uregulowaniu praw własnościowych i zobowiązań finansowych (odszkodowań) wynikających z art. 98 ugn.”. Powyższe wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod **pozycją IV/6 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Zgodnie z pismem Starosty p. Stefana Skoniecznego z dnia 30.06.2015r., stanowiącym akta robocze ujęte pod **pozycją IV/4 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli, osobą odpowiedzialną za powyższe opóźnienia jest p. Krystyna Byrka Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami.

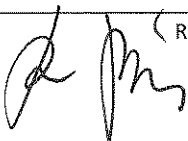
– zmniejszenia:

- na kwotę **19.370,00 zł** - wartość księgowa działki nr 28/11. Działkę zbyto na podstawie Aktu Notarialnego Repertorium „A” nr 3083/2014 z dnia 15.04.2014r – umowy sprzedaży działki nr 28/11 o pow. 0,0596ha położonej w Pruszczu Gdańskim przy ul. Broniewskiego na rzecz Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański za kwotę 623,12zł brutto, naliczona z uwzględnieniem 99% bonifikaty. Zgodnie z §6 ww. aktu wartość nieruchomości ustalona przez biegłego wynosi 50.660,00zł. Zmianę ujęto na koncie 012 w dniu 18.04.2014r. Ponadto, kontrolującym przedstawiono: Zarządzenie nr 43/14 Wojewody Pomorskiego z dnia 19.02.2014r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej




nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa działki nr 28/11 o pow. 0,0596 na rzecz Gminy Miejskiej Pruszcz Gdański, za cenę niższą niż rynkowa, z przeznaczeniem na cele komunikacji - poszerzenie ul. Broniewskiego; Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z datą wywieszenia na tablicy ogłoszeń od dnia 07.03.2014r. do dnia 28.03.2014r., ogłoszenie zamieszczona na stronie internetowej Powiatu a także w prasie - Dziennik Bałtycki, wydanie z dnia 8-9.03.2014r., protokół warunków uzgodnień zbycia nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa z dnia 31.03.2014r.,

- **na kwotę 98.044,50 zł** - wartość księgową działek: nr 186/1 - 12.244,50zł i nr 187 - 85.800,00zł oraz **na kwotę 743.372,86 zł** - wartość księgową budynku murowanego - 612.872,86zł i wartość księgową 18-tu domków campingowych o łącznej pow. 331,2m² - 130.500,00zł. Powyższe działki oraz nieruchomości zbyto na podstawie Aktu Notarialnego Repertorium A nr 3069/2014 z dnia 15.04.2014r. - umowy sprzedaży działki nr 186/1 o pow. 0,2721ha i nr 187 o pow. 0,3300ha położonych w obrębie i Gminie Przywidz, zabudowanych budynkiem o pow. 261,85m² oraz 18-toma drewnianymi domkami letniskowymi, na rzecz osoby fizycznej za łączną cenę 532.470,00zł. Zmianę ujęto na koncie 012-001 i 012-002 w dniu 18.04.2014r. Sprzedaży dokonano po przeprowadzeniu 3 przetargów ustnych nieograniczonych oraz kolejnych 2 przetargów ustnych nieograniczonych. W trakcie kontroli ustalono, że został spełniony obowiązek sporządzania i publikacji wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a także zgoda Wojewody na sprzedaż ww. nieruchomości (Zarządzenie nr 231/11 Wojewody Pomorskiego z dnia 05.09.2011r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa),
- **na kwotę 3.725.077,52 zł** - na podstawie pisma nr GK-GN.3152.1.2014.MK z dn. 29.12.2014r. Naczelnika Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru, Geodety Powiatowego p. Andrzeja Nowaka. Jak wynika z ww. pisma, po dokonanej weryfikacji, należy wyksięgować z ewidencji:
 - 75 działek na łączną kwotę 3.003.922,40zł, które stanowią przedmiot użytkowania wieczystego,
 - 2 działki o łącznej wartości 120.554,32zł, które oddano w trwały zarząd,
 - 3 działki o łącznej wartości 440.400,00zł, które zostały wpisane dwukrotnie do ewidencji,
 - 3 działki o łącznej wartości 49.460,00zł, które stanowią własność osób fizycznych,
 - 1 działkę o wartości 586,10zł, która stanowi własność gminy Pruszcz Gdański,




- 1 działkę o wartości 1.272,00zł, która stanowi własność Miasta (w piśmie nie określono nazwy miasta),
- 3 działki o wartości łącznej 111,60zł, które stanowią własność Powiatu,
- 14 działek o łącznej wartości 108.771,10zł, które zgodnie z ww. pismem nie istnieją.

Wyksięgowania, z konta 012, ww. działek na łączną kwotę 3.725.077,52zł dokonano w dniu 29.12.2014r.

Kontrolujący szczegółowym badaniem objęli:

- 2 działki nr 81/11 i 75/1 oznaczone w piśmie nr GK-GN.3152.1.2014.MK z dn. 29.12.2014r. jako oddane w trwały zarząd. Ustalono, że działka nr 81/11 o pow. 0,0506ha została Aktem notarialnym Rep. A nr 8690/2009 z dnia 04.12.2009r. sprzedana za cenę 119.560,00zł na rzecz Skarbu Państwa oraz przekazana z mocy prawa w trwały zarząd Prokuraturze Okręgowej w Gdańsku. Natomiast, na działce nr 75/1 o pow. 0,0049 ha ustanowiono z dniem 15.12.2005r. nieodpłatny trwały zarząd na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, co stwierdza decyzja nr WG.III/AD/7724-356/07 Wojewody Pomorskiego z dnia 11.01.2008r.
- 6 działek z 75 wykazanych w piśmie nr GK-GN.3152.1.2014.MK z dn. 29.12.2014r. jako oddane w użytkowanie wieczyste. Ustalono, że:
 - prawo użytkowania wieczystego do działki nr 7/5 o pow. 0,0800 ha stanowiącej własność Skarbu Państwa zostało nabyte z mocy prawa z dniem 05.12.1990r. przez PKP w Warszawie, co stwierdza decyzja nr WG.II/MG/7720-40/08 Wojewody Pomorskiego z dn. 04.07.2008r., decyzja stała się ostateczna w dniu 23.07.2008r. (data wpływu do Starostwa 25.08.2008r.). PKP jest zwolnione z opłat z tytułu użytkowania wieczystego,
 - prawo użytkowania wieczystego do działki nr 91 o pow. 3,4600 ha stanowiącej własność Skarbu Państwa zostało nabyte z mocy prawa z dniem 27.10.2000r. przez PKP w Warszawie, co stwierdza decyzja nr WG.II/MNo/7720-33/07 Wojewody Pomorskiego z dn. 24.04.2007r., decyzja stała się ostateczna w dniu 14.05.2007r. (data wpływu do Starostwa 29.05.2007r.). PKP jest zwolnione z opłat z tytułu użytkowania wieczystego,
 - prawo użytkowania wieczystego do działki nr 2 o pow. 3,0700 ha stanowiącej własność Skarbu Państwa zostało nabyte z mocy prawa z dniem 27.10.2000r. przez PKP w Warszawie, co stwierdza decyzja nr WG.II/MG/7720-13/10 Wojewody Pomorskiego z dn. 14.04.2010r., stwierdzono brak oznaczenia daty kiedy decyzja

stała się ostateczna (data wpływu do Starostwa 21.04.2010r.), PKP jest zwolnione z opłat z tytułu użytkowania wieczystego,

- prawo użytkowania wieczystego do działki nr 54 o pow. 1.6144ha stanowiącej własność Skarbu Państwa zostało nabyte z mocy prawa z dniem 27.10.2000r. przez PKP w Warszawie, co stwierdza decyzja nr WG.II/DR/7720-213/07 Wojewody Pomorskiego z dn. 19.05.2009r., decyzja stała się ostateczna w dniu 23.07.2008r. (brak daty wpływu do Starostwa), PKP jest zwolnione z opłat z tytułu użytkowania wieczystego,
 - kontrolującym nie przedstawiono decyzji o przekazaniu bądź stwierdzającej nabycie prawa do użytkowania wieczystego działki nr 4. Natomiast, zgodnie z przedstawioną zmianą nr 7/2006 dla obrębu 20, działka nr 4 obręb 20 stanowi własność Skarbu Państwa i jest w użytkowaniu Północnej Dyrekcji Okręgowej Kolei Państwowych,
 - kontrolującym nie przedstawiono decyzji o przekazaniu bądź stwierdzającej nabycie prawa do użytkowania wieczystego działki nr 325. Natomiast, zgodnie z wypisem z księgi wieczystej nr GD1G/00205392/4 stan na dzień 22.06.2015r. działka nr 325 stanowi tereny kolejowe oddane w użytkowanie wieczyste Polskim Kolejom Państwowym S.A.
- 3 działki wykazane w piśmie nr GK-GN.3152.1.2014.MK z dn. 29.12.2014r. jako własność osób fizycznych. Kontrolującym przedstawiono:
- Akt notarialny Rep. A nr 1470/2005 z dn. 06.04.2005r. (brak daty wpływu do Starostwa) umowa przeniesienia prawa własności po zawartej wcześniej umowie sprzedaży warunkowej Rep. A nr 1060/2005 z dn. 15.03.2005r., zgodnie z którymi działka nr 97/1 o pow. 1,6500ha stanowi własność osoby fizycznej,
 - Akt notarialny Rep. A nr 13892/1992 z dn. 18.12.1992r. (brak daty wpływu do Starostwa) umowa sprzedaży działki nr 9 o pow. 0,01ha na rzecz osoby fizycznej,
 - Zawiadomienie z dnia 07.03.1995r. Sądu Rejonowego - Wydziału Ksiąg Wieczystych w Gdańsku zgodnie z którym działka nr 27 o pow. 0.5200ha należy do osób fizycznych na podstawie umowy sprzedaży z dnia 17.11.1994r. Rep. A nr 8016/94.

Z wyjaśnienia złożonego przez Starostę p. Stefana Skoniecznego w dniu 25.06.2015r. wynika, że cyt.: „Wymienione działki 97/1, 9, 27 zostały wyksięgowane z konta 012 po dokonaniu w grudniu 2014r. szczegółowej weryfikacji stanu zasobu nieruchomości, podczas której w wyniku

badania zapisów ewidencji gruntów i dokumentów archiwalnych zgromadzonych w ewidencji gruntów i budynków tut. starostwa powiatowego ustalono, że w/w działki stanowią własność osób fizycznych”.

Ponadto, odnośnie wyksięgowania z konta 012 „Środki trwałe Skarbu Państwa” 75 działek Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste w ww. wyjaśnieniu zapisano cyt.: *„Jeżeli chodzi o sprawę wyksięgowania z konta 012 nieruchomości, na których ustanowiono prawo użytkowania wieczystego, to informuję, że ewidencja tych nieruchomości prowadzona była w urządzeniach Referatu Gospodarki Nieruchomościami a nie na koncie 012. Taką praktykę stosowano, mając na uwadze niejednolite interpretacje przepisów w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych majątku oddanego w użytkowanie wieczyste. (...) w 2015 roku podjęto decyzję o włączeniu gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste do ewidencji pozabilansowej prowadzonej na koncie 012. Czynności dokonano dnia 30 kwietnia 2015 roku”.* Powyższe wyjaśnienie stanowi akta robocze ujęte pod **pozycją IV/5 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

Kontrolujący ustalili, że w dniu 30.04.2015r. na koncie analitycznym 012-003 „Środki trwałe Skarbu Państwa - grunty oddane w użytkowanie wieczyste” zaewidencjonowano wartość 10.717.007,21zł tj. wartość działek stanowiących mienie Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami obowiązek ewidencjonowania dotyczy również nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste.

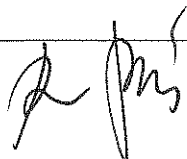
Na podstawie pisma sporządzonego w dniu 28.05.2015r. przez Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami p. Krystynę Byrka ustalono, że w 2014r. Powiat Gdański nie oddawał nieruchomości Skarbu Państwa w trwały zarząd. Powyższe wyjaśnienie zawierające także zestawienie nieruchomości Skarbu Państwa nabytych w 2014r. oraz zestawienie nieruchomości Skarbu Państwa zbytych w 2014r. stanowi akta robocze ujęte pod **pozycją IV/7 w Załączniku nr 1** do protokołu kontroli.

4.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników majątku.

Kontrolą objęto lata 2011-2014.

W kontrolowanym okresie zasady przeprowadzania inwentaryzacji zostały określone w zarządzeniach:

- Nr 27/2006 Starosty Gdańskiego z dnia 29.11.2006r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej oraz ustalenia metod i terminów przeprowadzania




inwentaryzacji składników majątkowych w Starostwie Powiatowym. Powyższe zarządzenie obowiązywało do dnia 17.11.2011r.

- Nr 101/2011 Starosty Gdańskiego z dnia 18.11.2011r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej oraz ustalenia metod i terminów przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Starostwie Powiatowym. Powyższe zarządzenie obowiązywało od dnia 18.11.2011r.
- Nr 70/2014 Starosty Gdańskiego z dnia 21.07.2014r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej oraz ustalenia metod i terminów przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Starostwie Powiatowym.

W instrukcjach określono m. in.:

- składniki aktywów podlegające inwentaryzacji metodą spisu z natury,
- składniki aktywów podlegające inwentaryzacji w drodze uzyskania od kontrahentów pisemnego potwierdzenia
- składniki majątku podlegające inwentaryzacji w drodze weryfikacji
- zasady przeprowadzania inwentaryzacji, częstotliwość, terminy i metody przeprowadzania inwentaryzacji.

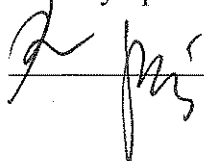
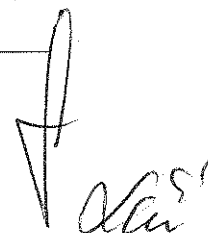
Ponadto, w badanym okresie obowiązywały niżej wymienione Zarządzenia w sprawie powołania stałej Komisji Inwentaryzacyjnej w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim:

- Zarządzenie nr 126/2002 Starosty Gdańskiego z dn. 31.12.2002r., zmienione Zarządzeniem nr 113/10 z dn. 08.12.2010r.,
- Zarządzenie nr 100/12 Starosty Gdańskiego z dnia 28.11.2012r., zmienione Zarządzeniem nr 98/2014 z dnia 06.10.2014r.

Rok 2011

Zarządzeniem Starosty Gdańskiego nr 109/2011 z dnia 02.12.2011r. w sprawie *przeprowadzenia spisu z natury składników majątkowych i powołanie zespołów spisowych* zostały określone składniki majątkowe jakie należało objąć spisem z natury, powołano 2 zespoły spisowe do przeprowadzenia spisu, określono termin wykonania spisu z natury - od dnia 15.12.2011r. do dnia 09.01.2012r. wg stanu na dzień 31.12.2011r. termin zakończenia prac zespołów spisowych określono na dzień 09.01.2012r.

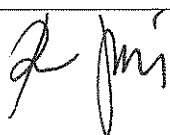
W dniu 12.12.2011r. przeprowadzono szkolenie dotyczące inwentaryzacji rzeczowych i pieniężnych składników majątku oraz przedmiotów długotrwałego użytkowania w drodze spisu z natury - protokół dokumentujący ww. fakt spisano (brak daty sporządzenia).

Plan przeprowadzenia inwentaryzacji przez poszczególne zespoły opracowała Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej p. Krystyna Byrka w dniu 08.12.2011r.. Plan zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz Krzywiec.

Kontrolującym przedstawiono:

- protokoły porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami dla kont wykazujących saldo końcowe na dzień 31.12.2011r.
- dokumenty potwierdzające dokonanie inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych metodą potwierdzenia sald kont 133, 130, 134, 135, 136, 139 oraz należności na koncie 221,
- dokumentację opisującą przeprowadzoną inwentaryzację - spis z natury na dzień 31.12.2011r., w tym m. in.:
 - 8 arkuszy spisu z natury od nr 347 do nr 351, 363, 365, 366, zbiorcze zestawienie arkuszy spisu z natury na dzień 31.12.2011r. podstawowych środków trwałych, zestawienie różnic inwentaryzacyjnych, wyjaśnienie z dn. 05.01.2012r. osoby materialnie odpowiedzialnej niedoboru stwierdzonego w wyniku inwentaryzacji, protokół weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych spisany w dniu 09.01.2012r. W ww. protokole stwierdzono niedobory w kwocie 5.435,30zł, które uznano za niezawinione, mieszczące się w granicach norm ubytków i postanowiono spisać w koszty. Protokół zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz - Krzywiec.
 - 1 arkusz spisu z natury nr 352, zbiorcze zestawienie arkuszy spisu z natury na dzień 31.12.2011r. pozostałych środków trwałych, zestawienie różnic inwentaryzacyjnych, wyjaśnienie z dn. 05.01.2012r. osoby materialnie odpowiedzialnej niedoboru stwierdzonego w wyniku inwentaryzacji, protokół weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych spisany w dniu 09.01.2012r. W ww. protokole stwierdzono niedobory w kwocie 2.454,64 zł, które uznano za niezawinione, mieszczące się w granicach norm ubytków i postanowiono spisać w koszty. Protokół zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz - Krzywiec.
 - protokoły inwentaryzacji kasy nr 1, nr 2 i nr 3 oznaczone jako arkusze spisu z natury nr 469, 468, i nr 467,
 - Arkusze spisu z natury paliwa w samochodach służbowych o nr: 269, 371, 345, 372, 370, 344, 346, arkusze spisu z natury innych materiałów: nr 343,
 - Arkusze spisu z natury druków ścisłego zarachowania i tablic rejestracyjnych o nr: 367, 368, 342,



- Arkusze spisu z natury materiałów zakupionych w celach promocyjnych i nagród o nr: 341, 340, Protokół z czynności wyjaśniających stan materiałów zakupionych w celach promocyjnych i nagród spisany w dniu 09.01.2012r. Zgodnie z ww. protokołem nadwyżkę, którą stanowiły monety okolicznościowe o wartości 5.900,00zł spisane w wyniku inwentaryzacji, należy przyjąć na stan materiałów. Protokół zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz - Krzywiec.

Rok 2012

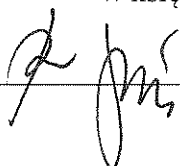
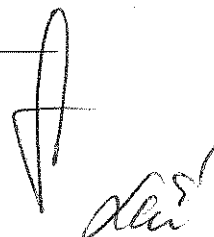
Zarządzeniem Starosty Gdańskiego nr 99/2012 z dnia 28.11.2012r. w sprawie przeprowadzenia spisu z natury składników majątkowych i powołanie zespołów spisowych zostały określone składniki majątkowe jakie należało objąć spisem z natury, powołano 2 zespoły spisowe do przeprowadzenia spisu, określono termin wykonania spisu z natury - od dnia 03.12.2012r. do dnia 07.01.2013r. wg stanu na dzień 31.12.2012r. termin zakończenia prac zespołów spisowych określono na dzień 07.01.2013r.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że w dniu 03.12.2012r. przeprowadzono szkolenie dotyczące inwentaryzacji rzeczowych i pieniężnych składników majątku oraz przedmiotów długotrwałego użytkowania w drodze spisu z natury.

Plan przeprowadzenia inwentaryzacji przez poszczególne zespoły opracowała Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej p. Agnieszka Knopa w dniu 04.12.2012r. Plan zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz Krzywiec.

Kontrolującym przedstawiono:

- protokoły porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami dla kont wykazujących saldo końcowe na dzień 31.12.2012r.
- dokumenty potwierdzające dokonanie inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych metodą potwierdzenia sald kont 133, 130, 134, 135, 136, 139 oraz należności na koncie 221,
- dokumentację opisującą przeprowadzoną inwentaryzację - spis z natury na dzień 31.12.2012r., w tym m. in.:
 - protokół z weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych (grunty) konto 011-001-porównania danych ksiąg inwentarzowych, rachunkowych z Powiatowym Zasobem Nieruchomości, sporządzony w dniu 15.01.2013r. W ww. protokole stwierdzono zawyżenie salda ww. konta o kwotę 376.757,00zł w związku z dwukrotnym ujęciem w księgach ewidencyjnych 18 działek o wartości 376.757,00zł. W protokole ustalono,

że powyższe działki zostaną wyksięgowane z ksiąg inwentarzowych i ewidencji księgowej. Protokół zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz - Krzywiec.

- 10 arkuszy spisu z natury o nr od 383 do nr 391, 417, zbiorcze zestawienie arkuszy spisu z natury na dzień 31.12.2012r. podstawowych środków trwałych,
- protokoły inwentaryzacji kasy nr 1, nr 2 i nr 3 oznaczone jako arkusze spisu z natury nr 470, 471, 472
- Arkusze spisu z natury paliwa w samochodach służbowych: nr 406, 407, 409, 404, 408, 405,
- Arkusze spisu z natury druków ścisłego zarachowania i tablic rejestracyjnych o nr: 410, 411, 403,
- Arkusze spisu z natury materiałów zakupionych w celach promocyjnych i nagród o nr: 412, 414, arkusze spisu z natury innych materiałów: nr 402, 415, 419.

Rok 2013

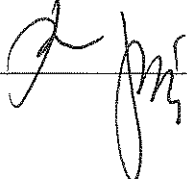
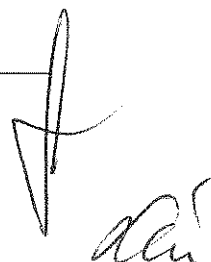
Zarządzeniem Starosty Powiatu Gdańskiego nr 107/2013 z dnia 12.12.2013r. w sprawie przeprowadzenia spisu z natury składników majątkowych i powołanie zespołów spisowych zostały określone składniki majątkowe jakie należało objąć spisem z natury, powołano 2 zespoły spisowe do przeprowadzenia spisu, określono termin wykonania spisu z natury - od dnia 16.12.2013r. do dnia 10.01.2014r. wg stanu na dzień 31.12.2013r. termin zakończenia prac zespołów spisowych określono na dzień 10.01.2014r.

Kontrolującym nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie szkolenia zespołów spisowych w zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji .

Plan przeprowadzenia inwentaryzacji przez poszczególne zespoły opracowała Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej p. Agnieszka Knopa, a zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz Krzywiec. Stwierdzono brak daty sporządzenia ww. planu oraz brak daty jego zatwierdzenia.

Kontrolującym przedstawiono:

- protokoły porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami dla kont wykazujących saldo końcowe na dzień 31.12.2013r.
- dokumenty potwierdzające dokonanie inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych metodą potwierdzenia sald kont: 133, 130, 134, 135, 136, 139, oraz należności na koncie 221,
- dokumentację opisującą przeprowadzoną inwentaryzację - spis z natury na dzień 31.12.2013r., w tym m. in.:

- 9 arkuszy spisu z natury o nr od 431 do nr 435, 459, 461, 462, 465, zbiorcze zestawienie arkuszy spisu z natury konta 011- podstawowe środki trwałe,
- protokoły inwentaryzacji kasy nr 1, nr 2 i nr 3 oznaczone jako arkusze spisu z natury nr 467, 468, 469,
- Arkusze spisu z natury paliwa w samochodach służbowych: nr 443, 446, 437, 439, 436, 444
- Arkusze spisu z natury druków ścisłego zarachowania i tablic rejestracyjnych o nr: 445, 447, 448,
- Arkusze spisu z natury materiałów zakupionych w celach promocyjnych i nagród o nr: 440, 441, arkusze spisu z natury innych materiałów nr: 438, 442, 458.

Rok 2014

Zarządzeniem nr 102/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 14.10.2014r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji metodą weryfikacji, potwierdzenia salda oraz spisu z natury składników majątkowych i powołanie zespołów spisowych zostały określone składniki majątkowe jakie należało objąć spisem z natury, powołano 3 zespoły spisowe do przeprowadzenia spisu, określono termin wykonania spisu z natury - do dnia 09.01.2014r. wg stanu na dzień 31.12.2014r. termin zakończenia prac zespołów spisowych określono na dzień 09.01.2014r.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że w dniu 21.10.2014r. przeprowadzono szkolenie dotyczące inwentaryzacji drogą spisu z natury składników majątkowych Starostwa.

Plan przeprowadzenia inwentaryzacji przez poszczególne zespoły opracowała Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej p. Agnieszka Knopa, zatwierdził Starosta p. Cezary Bieniasz Krzywiec. Stwierdzono brak daty sporządzenia planu oraz brak daty jego zatwierdzenia).

Kontrolującym przedstawiono:

- protokoły porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami dla kont wykazujących saldo końcowe na dzień 31.12.2014r.
- dokumenty potwierdzające dokonanie inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych metodą potwierdzenia sald kont 133, 130, 134, 135, 136, 139, oraz należności na koncie 221,
- dokumentację opisującą przeprowadzoną inwentaryzację - spis z natury na dzień 31.12.2014r., w tym m. in.:
 - arkusze spisu z natury podstawowych środków trwałych 51 sztuk o nr: 511, 555, 557, 559, 561, 565, 576, 591, 594, 598, 605, 623, 626, 662, 667, 675, 676, 684, 686, 698,

700, 704, 707, 708, 710, 711, 713-715, 721, 724, 738, 742, 752, 754, 758, 762, 774, 775, 780, 782, 789, 794, 798, 800, 804-809, zbiorcze zestawienie wartości arkuszy spisu z natury pozostałych podstawowych środków trwałych wg stanu na dzień 31.10.2014r. oraz 2 pisma o zweryfikowaniu wartości podstawowych środków trwałych na dzień 31.12.2014r.

- arkusze spisu z natury pozostałych środków trwałych 209 szt., zbiorcze zestawienie wartości arkuszy spisu z natury pozostałych środków trwałych wg stanu na dzień 31.10.2014r., protokół weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych z dn. 28.11.2014r., zgodnie z którym stwierdzono niedobory ogółem na kwotę 2.506,60zł i nadwyżki ogółem na kwotę 4.390,00zł. Komisja inwentaryzacyjna, po wyjaśnieniu niedoborów i stwierdzeniu faktu istnienia pozostałych środków trwałych uznanych za niedobory, zaproponowała przywrócić je na stan. W przypadku nadwyżek zaproponowano uznać je za niezawinione i przyjąć na stan. Protokół zatwierdził Starosta Cezary Bieniasz-Krzywiec. W dniu 12.01.2015r. zweryfikowano wartość pozostałych środków trwałych wg stanu na dzień 31.12.2014r.
- protokoły inwentaryzacji kasy nr 1, nr 2 i nr 3 oznaczone jako arkusze spisu z natury od nr 408 do nr 409,
- Arkusze spisu z natury paliwa w samochodach służbowych: nr 484, 482, 483, 485, 486, 487, 492,
- Arkusze spisu z natury druków ścisłego zarachowania i tablic rejestracyjnych o nr: 480, 479, 493, 507,
- Arkusze spisu z natury materiałów zakupionych w celach promocyjnych i nagród o nr: 490, inne materiały arkusze spisu z natury nr 491, 494, 481, 516.

V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.

W badanym okresie (rok 2014) na terenie Powiatu Gdańskiego funkcjonowały następujące jednostki budżetowe:

- Zespół Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących im. Macieja Raciborskiego w Pruszczu Gdańskim,
- Zespół Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia Praktycznego w Rusocinie,




- Zespół Szkół Specjalnych w Warczu,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim,
- Dom Pomocy Społecznej „Leśny” w Zaskoczynie,
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Pruszczu Gdańskim,
- Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Pruszczu Gdańskim.
- Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Pruszczu Gdańskim,

Obsługa finansowo-księgową prowadzona była w wyżej wymienionych jednostkach.

W trakcie prac nad budżetem, Starosta przekazywał jednostkom, informacje o planowanych kwotach dochodów i wydatków. Po uchwaleniu budżetu Powiatu jednostki otrzymały informacje o ostatecznych kwotach wydatków oraz dochodów.

Realizację planu finansowego jednostek budżetowych na dzień 31.12.2014 roku oraz terminowość złożenia sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z przedstawiono w tabeli poniżej:

Nazwa jednostki	Dochody			Wydatki		
	Rozdział	Plan	Wykonanie	Rozdział	Plan	Wykonanie
Zespół Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących im. Mariana Raciborskiego w Pruszczu Gdańskim				80120	1.398.020,00	1.393.241,65
				80130	3.091.348,00	3.081.891,54
				80146	13.760,00	13.610,90
				80195	35.700,00	35.700,00
				85156	1.685,00	1.684,80
				85415	8.030,00	8.030,00
		Razem	73.250,00	88.094,39	Razem	4.548.579,00
Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S, sporządzone zostały w dniu 29.01.2015r., Rb-N i Rb-Z w dniu 29.01.2015r., Rb-N stan należności: należności wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług w kwocie 8.521,15 zł Rb-Z stan zobowiązań 0,00 zł.						
Zespół Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia Praktycznego w Rusocinie				80130	5.016.269,00	5.010.139,85
				80146	14.381,00	13.988,00
				80195	55.486,00	55.483,87
				85156	1.030,00	1.029,60
				85410	679.087,00	671.249,82
				85446	798,00	111,00
				85495	5.580,00	5.580,00
	Razem	238.690,00	238.602,39	Razem	5.772.631,00	5.757.582,14
Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S, sporządzone zostały w dniu 19.01.2015r., Rb-N i Rb-Z w dniu 19.01.2015r., Rb-Z stan zobowiązań – 0,00zł, Rb-N stan należności: należności wymagalne – pozostałe należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 187,50 zł.						
Zespół Szkół Specjalnych w Warczu				80102	960.474,00	899.104,83
				80111	1.657.228,00	1.550.661,78
				80146	9.899,00	9.106,85
				80195	1.296,00	1.295,63
		Razem	700,00	1.077,99	Razem	2.628.897,00
Sprawozdanie Rb-27S i Rb-28S sporządzone zostały w dniu 30.01.2015r. Rb-N i Rb-Z w dniu 26.01.2015r., Rb-Z stan zobowiązań – 0,00 zł, Rb-N stan należności – 0,00 zł						

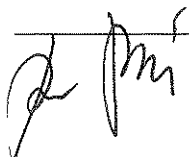
Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim				85156	19.095,00	18.720,00
				85201	780.000,00	752.913,48
	85201	160.300,00	222.351,73	85204	3.149.564,00	3.110.618,81
	85204	575.290,00	644.228,49	85205	366.690,00	366.642,03
	85220	2.160,00	1.764,00	85218	543.644,00	537.659,53
	85324	73.204,00	74.188,30	85220	36.500,00	19.670,38
	Razem	817.254,00	948.839,87	85321	164.400,00	158.473,08
			Razem	5.059.893,00	4.964.697,31	
Sprawozdania: Rb-27S sporządzone zostało w dniu 29.01.2015r., Rb-28S sporządzone zostało w dniu 26.01.2015r., Rb-N w dniu 29.01.2015r., Rb-Z w dniu 26.01.2015r., Rb-Z stan zobowiązań – 0,00 zł, Rb-N stan należności: należności wymagalne – pozostałe w kwocie 363.741,04 zł*, pozostałe należności z tytułu innych niż wymienione powyżej w kwocie 51.585,46 zł*						
Dom Pomocy Społecznej „Leśny” w Zaskoczynie	85202	1.935.199,00	1.971.252,51	85202	4.055.800,00	4.004.268,80
	Razem	1.935.199,00	1.971.252,51	Razem	4.055.800,00	4004.268,80.
Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S sporządzone zostały w dniu 09.02.2015r., Rb-N w dniu 09.02.2015r., Rb-Z w dniu 30.01.2015r., Rb-Z stan zobowiązań – 0,00zł, Rb-N stan należności: należności wymagalne – z tytułu dostaw towarów i usług 2.069,62 zł, pozostałe należności – z tytułu dostaw towarów i usług 135,82 zł.						
Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Pruszczu Gdańskim	85406	1.538,48	1.538,48	85406	1.284.280,00	1.280.403,25
	Razem	1.538,48	1.538,48	85446	4.379,00	4.340,00
				85495	7.933,00	7.933,00
				Razem	1.296.592,00	1.292.676,25
Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S sporządzone zostały w dniu 29.01.2015r., Rb-N i Rb-Z w dniu 29.01.2015r. Rb-Z stan zobowiązań – 0,00zł, Rb-N stan należności – 0,00 zł.						
Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Pruszczu Gdańskim	75411	4.088,00	3.892,17	75411	3.958.701,00	3.958.678,06
	Razem	4.088,00	3.892,17	Razem	3.958.701,00	3.958.678,06
Sprawozdanie Rb-27S i Rb-28S – sporządzone zostały w dniu 30.01.2015r., Rb-N i Rb-Z w dniu 27.01.2015r., Rb-Z stan zobowiązań – 0,00zł, Rb-N stan należności – 0,00 zł						
Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Pruszczu Gdańskim	71015	120,00	110,04	71015	561.744,00	561.600,81
	Razem	120,00	110,04	Razem	561.744,00	561.600,81
Sprawozdania: Rb-27S sporządzone zostało w dniu 29.01.2015r., Rb-28S sporządzone zostało w dniu 13.02.2015r. (korekta nr 1). Rb-N i Rb-Z w dniu 26.01.2015r., Rb-Z stan zobowiązań – 0,00zł, Rb-N stan należności: należności wymagalne – pozostałe w kwocie 20,80 zł **						

* Należności wykazane w sprawozdaniu Rb – N na dzień 31.12.2014r. Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim w wysokości 415.326,50 zł, dotyczyły:

- w kolumnie N4.2 należności wymagalnych pozostałych na kwotę 363.741,04 zł odpłatności rodzica biologicznego za pobyt dzieci w placówce opiekuńczo-wychowawczej-rodzinie zastępczej, zwrot niesłusznie pobranego świadczenia, wyroku sądu oraz odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym;
- w kolumnie N5.3 pozostałe należności z tytułu innych niż wymienione powyżej na kwotę 51.585,46 zł – odpłatności rodzica biologicznego za pobyt dzieci w placówce opiekuńczo-wychowawczej-rodzinie zastępczej.

** Należności wymagalne pozostałe wykazane w kolumnie N4.2 w sprawozdaniu Rb – N na dzień 31.12.2014r. Powiatowego Inspektoratu Budowlanego w Pruszczu Gdańskim w wysokości 20,80 zł dotyczyły zwrotów kosztów upomnienia na kwotę 5,80 zł oraz grzywny za niestawiennictwo na kwotę 15,80 zł.

Ustalono, że:



Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku – Protokół z kontroli kompleksowej
Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim



- z realizacji planu finansowego jednostki organizacyjne przekazywały do Starostwa sprawozdania jednostkowe: Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) oraz w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247),
- sprawozdania jednostkowe: Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z placówek oświatowych podpisane były przez Dyrektorów Szkół i Głównych Księgowych, sprawozdania Straży Miejskiej przez Komendanta Straży i Głównego Księgowego, Domu Pomocy Społecznej przez Dyrektora i Głównego Księgowego, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej przez Dyrektora Poradni i Głównego Księgowego, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przez Dyrektora PCPR i Głównego Księgowego, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Głównego Księgowego. Powyższe sprawozdania zostały podpisane zgodnie z wymogami.

W badanym okresie Starosta udzielił kierownikom jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej pełnomocnictwa na podstawie art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 05 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013r. poz. 595 z późn. zm.).

Wykaz jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim oraz udzielonych kierownikom tych jednostek pełnomocnictw zawarto w tabelach stanowiących materiał roboczy ujęty pod *poz. I/1 w załączniku nr 1* do niniejszego protokołu kontroli.

5.2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi

W okresie objętym kontrolą na terenie Powiatu Gdańskiego z siedzibą w Pruszczu Gdańskim nie funkcjonowały samorządowe zakłady budżetowe.

5.3. Rozliczenia rachunków dochodów

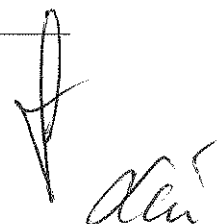
W okresie objętym kontrolą jednostki budżetowe nie prowadziły wyodrębnionych rachunków dochodów własnych.

5.4. Samorządowe osoby prawne

5.4.1. Instytucje kultury

Kontrolą objęto rok 2014.

W dniu 30 października 2003 roku zawarto Porozumienie w sprawie wykonywania przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Pruszczu Gdańskim zadań Powiatowej Biblioteki Publicznej



dla Powiatu Gdańskiego. Powyższe porozumienie zostało opisane w pkt 1.1.1 ppkt 3a protokołu.

Ustalono, że w 2014 roku Powiat Gdański udzielił dotacji na wydatki bieżące w kwocie 121.527,36 zł (rozdział 92116 § 2310) dla Powiatowej Biblioteki Publicznej prowadzonej przez Bibliotekę Miejską, dla której organizatorem jest Gmina Miejska Pruszcz Gdański, na podstawie:

- uchwały budżetowej na rok 2014 nr XXXVI/2013 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 18 grudnia 2013r. przyznano dotację w kwocie 110.200,00 zł – załącznik nr 10 do niniejszej uchwały;
- uchwały nr XXXIX/252/2014 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 21 lutego 2014r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok zwiększono kwotę dotacji o 11.330,00 zł do kwoty 121.530,00 zł – załącznik nr 5 do niniejszej uchwały.

Dotacja w łącznej kwocie 121.527,36 zł, przekazywana była w ratach miesięcznych, przy czym dwie raty przekazano po 9.184,00 zł (styczeń i luty), w miesiącu marcu – 10.127,28 zł, 9 rat po 10.127,28 zł (od kwietnia do grudnia).

Dotacja została wykorzystana prawidłowo, zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczona, co wynika ze złożonego przez Gminę Miejską Pruszcz Gdański dnia 30 stycznia 2015r. informacji z wykorzystania dotacji.

5.4.2. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

Na terenie Powiatu Gdańskiego funkcjonuje Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe w Pruszczu Gdańskim.

Bilans	Rb-N	Rb-Z	Rb – UN	Rb – UZ	Dotacje na działalność bieżącą	Wynik finansowy wykazany w bilansie na dzień 31.12.2014r.
31.12.2014r.	09.02.2015r. (korekta nr 1) 436.436,65 zł w tym: 128,05 zł gotówka, 436.308,60 zł depozyty na żądanie; 600,00 zł należności wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług; 56.277,54 zł pozostałe należności z tytułu	26.01.015r. 0,00 zł	26.01.2015r. 0,00 zł	26.01.2015r. 0,00 zł	0,00zł	(+) 143.459,73 zł Zysk netto zwiększa fundusz

	dostaw towarów i usług.					
--	-------------------------	--	--	--	--	--

Sprawozdanie finansowe Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim w dniu 17.03.2014r.

Rada Powiatu Gdańskiego w dniu 18 maja 2015r. zatwierdziła uchwałą nr VII/46/2015 roczne sprawozdanie finansowe Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim.

W badanym okresie Powiat nie udzielał dotacji na wydatki bieżące dla Samodzielnego Publicznego Pogotowia Ratunkowego w Pruszczu Gdańskim.

Dodatkowe ustalenia

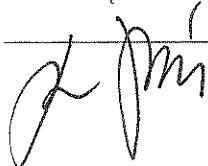
Na pytania kontrolujących, w zakresie prowadzenia kont pomocniczych niżej wymienionych kontrahentów, przeprowadzenia konkursu na „Świadczenie usług transportu sanitarnego na rzecz powiatu gdańskiego w okresie od 1.06.2013r. do 31.07.2016r.” oraz współfinansowania inwestycji „Poprawa spójności i funkcjonalności sieci dróg publicznych łączących Osiedle Wschód w Pruszczu Gdańskim z drogą krajową nr 91 poprzez budowę ronda i ulicy PCK, stanowiących połączenie Obwodnicy Pruszczu Gdańskiego z siecią dróg prowadzących na Żuławy i drogę krajową numer 7”, odpowiedzi udzielił Starosta p. Stefan Skonieczny. Wyjaśnienie ujęto w aktach roboczych pod *pozycją VI/1 w Załączniku nr 1* do protokołu kontroli. Z odpowiedzi wynika, że:

1. Na podstawie analizy zapisów prowadzonej ewidencji księgowej na kontach rozrachunkowych, za lata 2011-2015 ustalono, że podmioty:

- Jan Kleina Usługi Ogólnobudowlane z Czarnej Dąbrówki;
- Stanisław Mielnik, firma Rot Dom; Spółdzielcze Zrzeszenie Towarzystwo Budowy Tanich Domów Rot-Dom, deweloper ROT DOM,
- Henryka Rawicka Zarządzanie Nieruchomościami Rotmanka;
- Firma OLBUD, Straszyn,

nie figurowały jako kontrahenci Starostwa Powiatowego, a tym samym nie były prowadzone kartoteki kont pomocniczych.

2. Postępowanie konkursowe na „Świadczenie usług transportu sanitarnego na rzecz powiatu gdańskiego w okresie od 1.06.2013r. do 31.07.2016r.” ogłosiło w dniu 29 kwietnia 2013r. Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe w Pruszczu Gdańskim. Zarządzeniem nr 09/2013 z dnia 06.05.2013 r. Dyrektora SPPR został powołany skład




komisji. W toku prac komisja wybrała ofertę. Niniejsze postępowanie nie było objęte kontrolą (audytem) wewnętrzną ani zewnętrzną.

3. Powiat Gdański nie współrealizował oraz nie współfinansował inwestycji pn: „Poprawa spójności i funkcjonalności sieci dróg publicznych łączących Osiedle Wschód w Pruszczu Gdańskim z drogą krajową nr 91 poprzez budowę ronda i ulicy PCK, stanowiących połączenie Obwodnicy Pruszcza Gdańskiego z siecią dróg prowadzących na Żuławy i drogę krajową numer 7”. Inwestorem ww. zadania był Urząd Miasta Pruszcz Gdański.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowią załączniki.

Wykaz załączników:

- *Załącznik nr 1* - Zestawienie akt roboczych kontroli
- *Załącznik nr 2* - Protokół z kontroli kasy
- *Załącznik nr 3* - Protokół z kontroli druków ścisłego zarachowania.
- *Załącznik nr 4* – Tabela - Prawdliwość naliczonych odsetek od nieterminowych wpłat należności za I półrocze 2014r.
- *Załącznik nr 5* - Tabela - Wybrane wydatki zawarte w rozdz. 60014 „drogi powiatowe” §4210, 4270, 4300, rozdz. 75019 „Rady powiatów” §4210, 4300, rozdz. 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” § 4210, 4300, rozdz. 75020 „Starostwo powiatowe” § 4210, 4270, 4300.



Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Kontrolę zakończono w dniu 01 lipca 2015 roku.

Ustalenia w nim zawarte zostały przez stronę kontrolującą przedstawione kierownictwu jednostki i omówione na posiedzeniu zorganizowanym w dniu 01 lipca 2015 roku.

Powiadomiono jednocześnie Starostę Powiatu Gdańskiego o przysługującym stronie kontrolowanej prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Kontrolę odnotowano w księdze kontroli pod pozycją nr 6 na rok 2015.

Pruszcz Gdański, dnia 01.07.2015 roku.

Inspektorzy RIO

Barbara Bielińska

Barbara Bielińska

Danuta Rokita

Danuta Rokita

Przedstawiciele

Powiatu Gdańskiego

STAROSTA
Elżbieta Skowron
Starosta Powiatu Gdańskiego

SKARBNIK POWIATU
Danuta Rokita
(Główny Księgowy Burzosa)
Skarbnik Powiatu

STAROSTWO POWIATOWE
w Pruszczu Gdańskim
ul. Wojska Polskiego 16
83-000 Pruszcz Gdański

GK + SP
14. 08. 2015



STAROSTWO POWIATOWE
w Pruszczu Gdańskim
SEKRETARIAT

WPEŁN. 2015-08-14

L./Ak. 06/10252/B

Podpis

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/27/7/P/2015

Gdańsk, dnia 18 sierpnia 2015r.

**Pan
Janusz Aszyk
Dyrektor Zespołu Szkół
Ogrodniczych i Ogólnokształcących
w Pruszczu Gdańskim**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 8 czerwca 2015r. do dnia 19 czerwca 2015r. kontrolę problemową Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących w Pruszczu Gdańskim.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 19 czerwca 2015r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Dyrektorowi.

Celem kontroli – obejmującej rok 2014 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce ewidencjonowano niektóre zdarzenia gospodarcze niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 289) oraz obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości wprowadzoną Zarządzeniem nr 2/2012 Dyrektora ZSOiO z dnia 5 lipca 2012r. *w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości* (ze zmianami), a mianowicie:

- a) prowadzenie następujących kont ksiąg pomocniczych „ręcznie”: 011 „Środki trwałe”, 013 „Pozostałe środki trwałe”, 014 „Zbiory biblioteczne” 020, „Wartości niematerialne

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15
NIP 583-21-22-408 REGON 190134954

✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

i prawne”, czym naruszono obowiązującą w Zespole Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących politykę rachunkowości w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 13 protokołu kontroli.

Zgodnie z postanowieniami obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości księgi rachunkowe (również pomocnicze) winny być prowadzone przy użyciu Programu Finansowo-Księgowego FIN „Gravis”, tj. przy użyciu komputera w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b *ustawy o rachunkowości*.

Stosownie natomiast do brzmienia art. 17 ust. 1 pkt 1 wskazanej ustawy konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych.

- b) Nieujęcie zobowiązań wobec kontrahentów na kontach kosztów w miesiącu, którego dotyczyły (3 przypadki na 39 objętych kontrolą), czym naruszono art. 20 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* w zw. z § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia oraz postanowieniami polityki rachunkowości – str. 9 - 10, 14 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu cyt. ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Natomiast w myśl § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

Zgodnie zaś z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującą w jednostce w księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie przychody i koszty danego okresu sprawozdawczego wynikające z zaistniałych zdarzeń gospodarczych w oparciu o przedłożone do 5 dnia następnego miesiąca dowody księgowe w celu dotrzymania terminów sprawozdawczych.

- c) Nieujęcie na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami” zobowiązań wynikających z faktur i rachunków regulowanych gotówką (8 przypadków – wszystkie z 39 dowodów poddanych kontroli, które zostały zapłacone gotówką), czym naruszono postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 29 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów – str. 10 - 11 protokołu.

Konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz za spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje się za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

- d) Nieprawidłowe oznaczanie dowodów księgowych poprzez nadawanie grupie dowodów księgowych (ujętych w raportach kasowych) tych samych numerów identyfikacyjnych (bez określenia indywidualnej pozycji księgowej – 8 przypadków na 39 dowodów poddanych kontroli), co utrudnia sprawdzalność ksiąg rachunkowych, czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 24 ust. 4 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 10, 13 - 15 protokołu.

Stosownie do brzmienia art. 21 ust. 1 pkt 1 przywołanej ustawy dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego.

Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 cyt. ustawy księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

- e) Ewidencjonowanie zaangażowania na koncie 998 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” po dokonaniu wydatków (18 przypadków na 39 objętych kontrolą), czym naruszono art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* oraz postanowienia

części II – *Opis kont* ust. 2 *Konta pozabilansowe* pkt 9 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 30 - 32 protokołu.

Z załącznika nr 3 do cyt. rozporządzenia wynika, że konto 998 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

Natomiast w myśl art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.

- f) Niezachowanie czystości obrotów na koncie 130-01 „Rachunek bieżący jednostki - środki na wydatki” poprzez niewprowadzenie do systemu księgowego zadekretowanych księgowania bądź błędne wprowadzenie zadekretowanych księgowania, co spowodowało bezpodstawne zwiększenie obrotów na koncie, czym naruszono postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 17 załącznika nr 3 do cyt. rozporządzenia – str. 14, 16 - 17 protokołu.

Stosownie do niniejszego przepisu w celu zachowania czystości obrotów na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat i korekt należy wprowadzać dodatkowo techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130.

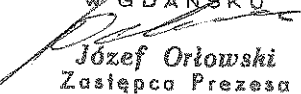
Podając powyższe do wiadomości Panu Dyrektorowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości*, przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* oraz obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

wz. PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w GDAŃSKU

Józef Orłowski
Zastępca Prezesa

Do wiadomości:

Pan Stefan Skonieczny – Starosta Gdański

STAROSTWO POWIATOWE
w Pruszczy Gdańskim
SEKRETARIAT

WPI. 2015-08-26
L./dz. 10718 15
Podpis



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/27/6/K/2015

Gdańsk, dnia 24 sierpnia 2015r.

**Pan
Stefan Skonieczny
Starosta Gdański**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 2 marca 2015r. do dnia 1 lipca 2015r. kontrolę kompleksową Powiatu Gdańskiego.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 1 lipca 2015r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2011 - 2014 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Powiatu i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. ewidencjonowanie w 2014r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 289), a mianowicie:

- a) niedokonywanie na bieżąco zapisów księgowych:
- na koncie 011 – „Środki trwałe” w 2014r. (w 16 przypadkach na 19 objętych kontrolą) zapisów księgowych dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 22 miesięcy – str. 151 - 154 protokołu,
 - na koncie 011 – „Środki trwałe” zapisów księgowych dotyczących zwiększenia wartości początkowej środka trwałego (8 przypadków na 38 objętych kontrolą) dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 8 miesięcy – str. 157 - 158 protokołu,
 - na koncie pomocniczym 013-001 prowadzonym do konta 013 – „Pozostałe środki trwałe” zapisów księgowych w związku z likwidacją w 2014r. 41 środków trwałych dokonano z opóźnieniem wynoszącym 1 miesiąc – str. 158 - 159 protokołu,
 - na koncie pomocniczym 020-002-00001 prowadzonym do konta 020 – „Wartości niematerialne i prawne” zapisów księgowych w związku z likwidacją w 2014r. 2 składników majątku dokonano z opóźnieniem wynoszącym 1 miesiąc – str. 160 protokołu,

czym naruszono art. 20 ust 1 w zw. z art. 4 ust 2 oraz art. 24 *ustawy o rachunkowości* w zw. z § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia.

W myśl wskazanych przepisów ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 18 ust. 2 w/w rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

- b) Wystąpienie niezgodności obrotów pomiędzy ewidencją prowadzoną do konta 013 – „Pozostałe środki trwałe” w programie GRAVIS i prowadzoną do niej ewidencją analityczną w programie STOCK (różnica wyniosła 2.506,60 zł), czym naruszono art. 16 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 155 - 156 protokołu.

Zgodnie z treścią przywołanego przepisu konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

2. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych, a mianowicie:

- a) sporządzenie sprawozdania jednostkowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku w zakresie subwencji i dotacji na podstawie konta 901 – „Dochody budżetu” oraz w zakresie dochodów z tytułu udziału w podatkach PIT, CIT na podstawie konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, czym naruszono § 3 ust. 2 Załącznika nr 39 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) – str. 53 - 56 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek budżetowych sporządza się w zakresie wpływów planowanych, należnych, wykonanych i otrzymanych oraz należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone). Dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą.

- b) Sporządzenie sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014r. w zakresie danych wykazywanych w rozdziale 75702 – *Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego* § 8110 – *Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek* na podstawie ewidencji księgowej do konta 133 – „Rachunek bieżący budżetu”, czym naruszono § 9 ust. 2 pkt 3 Załącznika nr 39 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do w/w rozporządzenia Ministra Finansów – str. 56 - 57 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu w kolumnie "Wydatki wykonane" wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego.

3. Przypadki nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych, a mianowicie:

- a) udzielenie w dniu 20 maja 2014r. zamówienia publicznego na zadanie: „Modernizacja budynków Zespołu Szkół Ogrodniczych i Ogólnokształcących polegająca na przebudowie instalacji centralnego ogrzewania wraz z adaptacją pomieszczeń III piętra budynku byłego internatu na potrzeby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej – budynek nr 2” z naruszeniem:

– art. 33 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. 2013r. poz. 907 z późn. zm.) poprzez określenie wartości zamówienia o 192.022,88 zł niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, tj. z sumowania kwot wynikających z kosztorysów inwestorskich oraz wartości zamówienia uzupełniającego – str. 91 - 93 protokołu.

W myśl art. 33 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - *Prawo budowlane*. Natomiast stosownie do brzmienia art. 32 ust. 3 cyt. ustawy jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się ich wartość.

– art. 41 pkt 15 *Prawa zamówień publicznych* poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 kwietnia 2014r. informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających – str. 93 - 94 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem ogłoszenie o zamówieniu zawiera informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 w/w ustawy, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

- b) Udzielenie w dniu 31 grudnia 2013r. zamówienia publicznego na zadanie: „Odbudowa odcinka drogi powiatowej nr 2223G Sobowidz-Rukosin” z naruszeniem art. 41 pkt 15 *Prawa zamówień publicznych* poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 listopada 2013r. informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających – str. 111 - 112 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem ogłoszenie o zamówieniu zawiera informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 w/w ustawy, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

- c) Dokonanie zmiany umowy nr 13/2012/p z dnia 4 lipca 2012r. dotyczącej zamówienia publicznego na realizację zadania: „Budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2224G w msc. Bystra” poprzez zawarcie w dniu 29 sierpnia 2012r. Aneksu nr 1, którym zmieniono termin przekazania terenu budowy (z 7 dni od dnia podpisania umowy na dzień 30 sierpnia 2012r.) oraz termin wykonania umowy (z dnia 14 września 2012r. na dzień 31 października 2012r.) z powodu przedłużających się formalności związanych z wycinką drzew, czym naruszono art. 144 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* – str. 127 - 130 protokołu

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy m. in. z „innych przyczyn zewnętrznych niezależnych od zamawiającego oraz wykonawcy, skutkujących niemożliwością prowadzenia prac będących przedmiotem zamówienia wg założeń projektowych”.

W dniu zawarcie umowy nr 13/2012/p zamawiający nie posiadał zgody na wycięcie drzew wzdłuż drogi 2224G w terminie przewidzianym w umowie na wykonanie robót budowlanych (posiadano zgodę na wycinkę od dnia 16 października 2012r. do końca lutego roku następnego). Dopiero po podpisaniu w/w umowy zamawiający zlecił wykonanie ekspertyzy ornitologicznej, a następnie wystąpił do Wójta Gminy Pruszczyk Gdański z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia drzew i krzewów, których wycięcie było przewidziane jako element przedmiotu zamówienia niezbędny do prawidłowego przebiegu prac budowlanych.

Zgodnie z brzmieniem art. 144 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

W przedmiotowej sprawie realizacja zamówienia nie była możliwa wprawdzie z przyczyny zewnętrznej (brak stosownej decyzji administracyjnej), jednak zależnej od zamawiającego, który odpowiednią decyzję winien uzyskać jeszcze na etapie przygotowania postępowania.

Ponadto ustalono, że nieterminowo przekazano informację roczną INF-2 o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych za rok 2014 (opóźnienie wyniosło 114 dni), czym naruszono art. 21 ust. 2f ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r., Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) – str. 47 protokołu.

Stosownie do wskazanego przepisu pracodawcy osiągający wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o których mowa w ust. 2, 2a i 2b cyt. ustawy (m. in. starostwa powiatowe) składają Zarządowi Funduszu informacje miesięczne i roczne odpowiednio o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, o zatrudnieniu i kształceniu osób niepełnosprawnych lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych według wzoru ustalonego, w drodze rozporządzenia, przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Informacja miesięczna składana jest w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy informacja, a informacja roczna - do 20 stycznia za rok poprzedni.

Podając powyższe do wiadomości Panu Staroście, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z postanowieniami *ustawy o rachunkowości* oraz rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów*

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,

2. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie sprawozdawczości budżetowej,*
3. przestrzeganie *Prawa zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.*

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

wz. PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w GDAŃSKU

Józef Ołowski
Zastępca Prezesa

Do wiadomości:

Pan Piotr Ołowski – Przewodniczący Rady Powiatu Gdańskiego.

STAROSTA GDAŃSKI
ul. Wojska Polskiego 16
83-000 Pruszcz Gdański

FN.1710.2.2015.ED

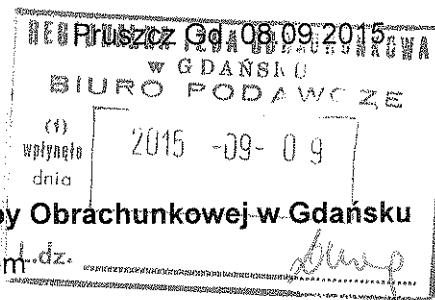
Kolegium

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

za pośrednictwem

Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Gdańsku



**Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego
z dnia 24 sierpnia 2015 nr WK/0804/27/6/K/2015**

Na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z zm.) Starosta Gdański zgłasza zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym po kontroli kompleksowej Powiatu Gdańskiego przeprowadzonej przez Inspektorów Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, w okresie od 02 marca do dnia 01 lipca 2015 roku.

Zastrzeżenia składamy do niżej wskazanych, nieprawidłowości stwierdzonych w wystąpieniu pokontrolnym:

pkt 1b) wystąpienia pokontrolnego wskazuje „*Wystąpienie niezgodności obrotów pomiędzy ewidencją prowadzoną do konta 013 – Pozostałe środki trwałe w programie GRAVIS i prowadzoną do niej ewidencją analityczną w programie STOCK (różnica wyniosła 2.506,60 zł)*”, co zdaniem Kontrolujących narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości”,

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia do powyższego punktu jest zarzut naruszenia prawa przez Izbę, poprzez błędną wykładnię art. 16 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) poprzez błędne przyjęcie, że obroty kont analitycznych, muszą być zgodne z obrotami kont syntetycznych.

Różnica wynika z zaksięgowania na koncie 013 w programie finansowym GRAVIS (konto syntetyczne) ujawnionych w wyniku inwentaryzacji niedoborów na podstawie zestawienia różnic, a następnie rozliczenia tych niedoborów – przywrócenia na stan. W ewidencji szczegółowej (analitycznej) prowadzonej w programie STOCK te operacje nie były wprowadzane, co jest oczywiste, ponieważ w konsekwencji nie skutkowały żadnymi zmianami w stanie ilościowym i wartościowym pozostałych środków trwałych, ani nie wpłynęły na wielkość salda.

Analizując treść art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości należy stwierdzić, że konta ksiąg pomocniczych (analitycznych) **uzgadniają się** „z saldami i zapisami” na kontach księgi głównej. W kontrolowanej jednostce warunek ten został spełniony i salda kont syntetycznych i analitycznych tj. ksiąg środków trwałych są zgodne. W przepisie tym nie ma zaś mowy o zgodności obrotów. Ponadto z przepisu art. 18 ustawy o rachunkowości wynika wprost, że obroty kont księgi głównej, podlegają uzgodnieniu wyłącznie z obrotami dziennika i w tym

zakresie muszą być zgodne. Również przepis art. 13 ust. 1 wskazuje, że „Księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą:...4) zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej **oraz sald kont ksiąg pomocniczych.**”

Prowadzi to do wniosku, że żaden przepis ustawy o rachunkowości nie mówi o zgodności obrotów ewidencji analitycznej (szczegółowej) z obrotami kont księgi głównej. Przepisy mówią wyłącznie o zgodności sald (art. 13 i 16 ustawy o rachunkowości). Zważywszy na powyższe uznać należy, że księgi rachunkowe są prowadzone w Starostwie zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

pkt 2a) wystąpienia pokontrolnego wskazuje „*Nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, a mianowicie:*

a) *sporządzanie sprawozdania jednostkowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku w zakresie subwencji i dotacji na podstawie konta 901 – „Dochody budżetu” oraz w zakresie dochodów z tytułu udziału w podatkach PIT, CIT na podstawie konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, czym naruszono § 3 ust. 2 Załącznika nr 39 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. Zm.) – str.53-56 protokołu.”*

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia do powyższego punktu jest zarzut naruszenia prawa przez Izbę, poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie § 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.), poprzez błędne przyjęcie, że dochody wykonane w zakresie dotacji celowych, subwencji i udziałów w podatkach PIT i CIT wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego – subkonto dochodów.

Zgodnie ze złożonym podczas kontroli wyjaśnieniem, dane do sprawozdań w tym zakresie, są pozyskiwane odpowiednio: w zakresie dotacji i subwencji z konta 901, w zakresie udziału w podatkach CIT i PIT z konta 222 ewidencji jednostki.

Zdaniem kontrolowanego taki sposób sporządzania sprawozdań jest zgodny z postanowieniami zawartymi w § 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Całość przepisów zawartych w § 3, a nie tylko w ust. 2 Instrukcji omawia szczegółowo sposób wykazywania dochodów z tytułu udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku PIT i CIT, dotacji celowych oraz subwencji otrzymywanych z budżetu państwa, czyli dochodów wymienionych w § 2 ust 1 pkt 3 i 4 Instrukcji. Z Instrukcji nie wynika, że dochody wykonane z tych tytułów wykazuje się na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego. **Zgodność księgowości analitycznej do rachunku bieżącego wymagana jest na podstawie § 3 ust 1 pkt 4 oraz ust. 2 i 5 Instrukcji, wyłącznie do sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów jednostek budżetowych oraz dochodów wykonanych bez przypisu.**

Ponadto z żadnego przepisu prawa nie wynika obowiązek dodatkowego ewidencjonowania na koncie „130” dochodów, które bezpośrednio wpływają na konto organu.

Kontrolowany zwraca uwagę, że Minister Finansów w § 7 rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych ...” (tj. Dz. U. z 2013r. , poz. 289) wskazał, że do **przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego** zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. Zdaniem kontrolowanego z treści tego przepisu jednoznacznie wynika fakt ewidencjonowania wyłącznie **przychodów (konta zespołu 7)**, a nie dochodów.

Na potwierdzenie prawidłowości sporządzanych przez Starostwo Powiatowe sprawozdań jednostkowych w zakresie dochodów „organu” przytoczyć można uchwałę nr 9/33/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 3 kwietnia 2013r., które zauważyło, co następuje:

„Zgodnie z § 2 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej instrukcji do sporządzania sprawozdania Rb-27S miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, jednostka samorządu terytorialnego sporządza sprawozdania jednostkowe z następujących dochodów:

- 1) z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – zgodnie z § 3 ust. 1 – oraz pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, stosując odpowiednio przepis § 10 ust. 4 załącznika nr 37 do rozporządzenia,*
- 2) dochodów jednostki budżetowej – zgodnie z § 3 ust. 2 ,*
- 3) udziałów jednostki samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, przekazanych z centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego,*
- 4) dotacji celowych i subwencji ogólnych otrzymanych budżetu państwa,*
- 5) dotacji celowych z państwowych funduszy celowych oraz dotacji celowych na zadania realizowane przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.*

W § 3 ust 3-4 cyt. Instrukcji omówiono szczegółowo sposób wykazywania w poszczególnych kolumnach sprawozdania dochodów z tytułu udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych otrzymywanych z centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa oraz dochody z tytułu subwencji ogólnej i dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa czyli dochodów wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 3-4 rozporządzenia. W instrukcji tej nie postanowiono, że dochody wykonane z tych tytułów wykazuje się na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonto dochodów. Zgodność analityczna do rachunku bieżącego – subkonto dochodów wymagana jest na mocy zapisów § 3 ust. 1 pkt 4, ust. 2 i 5 instrukcji do sporządzania sprawozdań Rb-27S, czyli sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek budżetowych oraz

dochodów budżetowych wykonanych bez przypisu należności, dla których przepisy odrębne nie przewidują przypisu.

Jak z powyższego wynika wymóg zgodności wykazywania danych w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „wykonanie” do ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego - subkonto dochodów nie dotyczy dochodów z tytułu subwencji, dotacji i udziałów jednostki samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych.”

pkt 2b) wystąpienia pokontrolnego wskazuje „Sporządzenie sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. w zakresie danych wykazywanych w rozdziale 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego § 8110 – Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek na podstawie ewidencji księgowej do konta 133 – „Rachunek bieżący budżetu”, czym naruszono § 9 ust.2, pkt 3 Załącznika nr 39 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do w/w rozporządzenia Ministra Finansów – str. 56-57 protokołu.”

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia do powyższego punktu jest zarzut naruszenia prawa przez Izbę, poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie § 9 ust.2, pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.), poprzez błędne przyjęcie przez Izbę, iż pojęcie rachunek bieżący, o którym mowa w tym przepisie nie obejmuje rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Zdaniem kontrolowanego § 9 ust. 2 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego mówi jedynie o tym, że w kolumnie „wydatki wykonane” wykazuje się zrealizowane wydatki **na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego**. Z przytoczonego przepisu nie wynika wprost do jakiego rachunku bieżącego się on odnosi; przepis ten nie wskazuje również oznaczenia konta, a więc brak jest podstaw prawnych do twierdzenia, iż dane w sprawozdaniach w zakresie § 811 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek, należy wykazywać wyłącznie na podstawie księgowości analitycznej do konta „130”. W starostwie dane w tym zakresie w sprawozdaniu Rb – 28S są wykazywane zgodnie z instrukcją czyli z księgowości analitycznej do rachunku bieżącego tj. konta „133” z którego dokonywany jest wydatek.

Kontrolowany stoi na stanowisku, że w obecnym stanie prawnym, nie znajduje podstaw do ewidencjonowania wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku „organu” na koncie rachunku bieżącego jednostki „130”.

pkt 3c) wystąpienia pokontrolnego (dot. zmiany umowy 13/2012/p z dnia 4 lipca 2012 r.) W wystąpieniu odniesiono się jedynie do kwestii, czy ww. zmiana mieściła się w przypadkach przewidzianych umową. Natomiast zdaniem kontrolowanego, zmiana ta miała charakter nieistotny, a w konsekwencji – w świetle art. 144 PZP, mogła zostać dokonana **niezależnie od określenia jej warunków w umowie.**

Art. 144 ust. 1 PZP zakazuje bowiem jedynie **istotnych zmian** postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty (za wyjątkiem zmian przewidzianych w umowie).

Wynika stąd wprost, że ustawodawca nie zakazuje zmian umowy w ogóle, a jedynie zakazuje zmian istotnych (o ile w umowie ich nie przewidziano), a w konsekwencji *a contrario* – ustawodawca dopuszcza nieistotne zmiany w umowach zawartych w trybie PZP bez potrzeby ich uprzedniego zasygnalizowania w SIWZ/treści umowy.

Kontrolowany stoi na stanowisku, że zmiana umowy 13/2012/p z 14 lipca 2012 r. była zmianą nieistotną. Dokonując oceny, czy dana zmiana ma charakter istotny w świetle art. 144 PZP należy mieć na uwadze przede wszystkim **wpływ takiej zmiany na warunki konkurencji** w danym postępowaniu. Z istotną zmianą postanowień umowy w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy PZP będziemy mieli zatem do czynienia w sytuacji, gdy wprowadzone zmiany powodują zmianę kręgu wykonawców, którzy mogliby się ubiegać o takie zamówienie lub którym takie zamówienie mogłoby być udzielone. Przyjęcie powyższego kierunku wykładni art. 144 ust. 1 ustawy PZP uzasadnia wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 *Presstext Nachrichtenagentur*, w którym ETS wskazał, iż „*zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może zostać uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówień, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy brali udział w postępowaniu lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. (...) Podobnie zmiana zamówienia może zostać uznana za istotną, jeśli modyfikuje ona równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób nieprzewidziany w warunkach pierwotnego zamówienia*”.

Zmiana umowy wywołana przyczynami zewnętrznymi, które w sposób obiektywny uzasadniają potrzebę tej zmiany, **niepowodująca zachwiania równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym**, która nie prowadzi również do zachwiania pozycji konkurencyjnej wykonawcy w stosunku do innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak też **nie prowadzi do zmiany kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia lub zainteresowanych udziałem w postępowaniu, może być uznana za zmianę nieistotną** (por. tezy nr 61-70 ww. wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06). Dotyczyć to będzie w szczególności przypadków, gdy przyczyny zmiany umowy odnoszą się w równym stopniu do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu lub potencjalnie zainteresowanych udziałem w postępowaniu, tj. **wynikają z okoliczności niezależnych od osoby wykonawcy**.

W okolicznościach niniejszej sprawy zmiana nie była podyktowana oczekiwaniem wykonawcy, ale okolicznościami leżącymi po stronie zamawiającego. Ewentualna zmiana dotyczyłaby każdego z wykonawców wyłonionych w przetargu, albowiem została wymuszona brakiem stosownych zezwoleń. Co więcej, **zmiana polegała na przesunięciu terminu wejścia wykonawcy na plac budowy, przy niezmiennym okresie jak i zakresie robót**. W konsekwencji, trudno doszukiwać się w tej zmianie niebezpieczeństwa wpływu na warunki konkurencji. I tak, zgodnie z pierwotnym brzmieniem umowy, termin rozpoczęcia wykonywania umowy ustalono na 4 lipca 2012 r. (§ 2 ust.1), przy czym **przekazanie planu budowy miało nastąpić w terminie 7 dni, tj. 14 lipca 2012 r., zaś termin zakończenia wykonywania robót przewidziano na 14 września 2012 r.** W konsekwencji, w warunkach przetargu zakładano, że termin w jakim wykonawca wykona przedmiot umowy wyniesienie 2 miesiące.

Kwestionowanym aneksem – z przyczyn niezależnych od wykonawcy - przesunięto termin przekazania placu budowy o 1,5 miesiąca, tj. do 30 sierpnia 2012 r. i przewidziano zakończenie przedmiotu umowy w terminie do 31 października 2012 r. **Skutkiem zmiany, termin realizacji przedmiotu umowy nie uległ przedłużeniu (wykonawca miał tyle samo czasu na wykonanie robót); zmieniła się jedynie data rozpoczęcia i zakończenia robót.**

Brak jest w konsekwencji podstaw do twierdzenia, by opisana zmiana miała charakter istotny (a w szczególności by mogła wpływać na warunki konkurencji). Skoro tak, przesłanek jej dopuszczalności należy poszukiwać w art. 144 ust. 1 PZP *a contrario*, a nie w zapisach umowy (które dotyczą wyłącznie zmian istotnych).

Na podstawie przedstawionych zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, kontrolowany zwraca się o ich pozytywne rozpatrzenie.

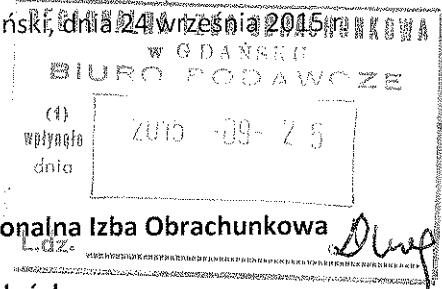
STAROSTA

Stefan Skonieczny

STAROSTA GDAŃSKI
ul. Wojska Polskiego 16
83-000 Pruszcz Gdański

FN.1710.2.2015.ED

Pruszcz Gdański, dnia 24 września 2015 r.



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie

80-853 Gdańsk

Sprawa: informacja o realizacji wniosków pokontrolnych.

Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim przedkłada informację o realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym po kontroli kompleksowej Powiatu Gdańskiego przeprowadzonej przez Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w okresie od dnia 2 marca 2015 roku do dnia 1 lipca 2015 r.

1. Pracownicy odpowiedzialni za przekazywanie dokumentów księgowych stanowiących podstawę dokonania na bieżąco odpowiednich zapisów operacji gospodarczych na kontach 011, 013 oraz 020, w urządzeniach księgowych starostwa powiatowego, zobowiązani zostali do przekazywania dokumentów w terminach wynikających z ustalonych procedur wewnętrznych. Czynności te umożliwią ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W zakresie stwierdzenia niezgodności obrotów pomiędzy ewidencją syntetyczną prowadzoną do konta 013 w programie GRAWIS i prowadzoną do niej ewidencją analityczną w programie STOK wniesiono zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.
2. Sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Do tego punktu zaleceń pokontrolnych wniesiono zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.
3. Wszyscy pracownicy wykonujący czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostali pouczeni i zobowiązani do bezwzględnego przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stefan Skonieczny
STAROSTA
Stefan Skonieczny

Alina

SK 150K
13.10.2015

STAROSTWO POWIATOWE
w Pruszczu Gdańskim
KANCLARZ OGÓLNA
WPL. 2015 -10- 12
Załącznik nr 16.12895 AS.
podpis

Uchwała Nr 222/p114/I/15
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 1 października 2015r.

Działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

postanawia:

1. uwzględnić zastrzeżenia Starosty Powiatu Gdańskiego do wniosków zawartych w pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. a wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Nr WK.0804/27/K/2015 z dnia 24 sierpnia 2015r.
2. oddalić zastrzeżenia Starosty Powiatu Gdańskiego do wniosków zawartych w pkt 2 lit. b i pkt 3 lit. c wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Nr WK.0804/27/K/2015 z dnia 24 sierpnia 2015r.

UZASADNIENIE

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 2 marca 2015r. do dnia 1 lipca 2015r. kontrolę kompleksową Powiatu Gdańskiego. Celem kontroli obejmującej lata: 2011 – 2014 było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Powiatu i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Wyniki kontroli ujęto w protokole kontroli podpisanym przez obie strony w dniu 1 lipca 2015r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Stefanowi Skoniecznemu – Staroście Gdańskiemu.

W związku z wynikami przeprowadzonej kontroli kompleksowej sformułowane zostało wystąpienie pokontrolne o numerze WK.0804/27/K/2015 z dnia 24 sierpnia 2015r., w którym wskazano nieprawidłowości dostrzeżone podczas kontroli, jak również zawarto wnioski mające na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenie ich ponownemu wystąpieniu w przyszłości.

W pkt 1 lit. b wystąpienia pokontrolnego wskazano jako nieprawidłowość: wystąpienie niezgodności obrotów pomiędzy ewidencją prowadzoną do konta 013 - „Pozostałe środki trwałe” w programie GRAVIS i prowadzoną do niej ewidencją analityczną w programie STOCK (różnica wyniosła 2.506,60 zł), czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości - str. 155 - 156 protokołu. Wskazano, że zgodnie z treścią przywołanego przepisu konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

W pkt 2 lit. a wystąpienia pokontrolnego wskazano: nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych, a mianowicie: sporządzenie sprawozdania jednostkowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku w zakresie subwencji i dotacji na podstawie konta 901 - „Dochody budżetu” oraz w zakresie dochodów z tytułu udziału w podatkach PIT, CIT na podstawie konta 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”, czym naruszono § 3 ust. 2 Załącznika nr 39 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) - str. 53 - 56 protokołu. Zgodnie ze wskazanym przepisem sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek budżetowych sporządza się w zakresie wpływów planowanych, należnych, wykonanych i otrzymanych oraz należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległości netto (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone). Dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą.

W pkt 2 lit. b wystąpienia pokontrolnego wskazano jako nieprawidłowość: sporządzenie sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014r. w zakresie danych wykazywanych w rozdziale 75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego § 8110 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek na podstawie ewidencji księgowej do konta 133 - „Rachunek bieżący budżetu”, czym naruszono § 9 ust. 2 pkt 3 Załącznika nr 39 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do w/w rozporządzenia Ministra Finansów - str. 56 - 57 protokołu. Stosownie do przywołanego przepisu, w ocenie tutejszej Izby w kolumnie "Wydatki wykonane" wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego.

W pkt 3 lit. c wystąpienia pokontrolnego wskazano jako nieprawidłowość: dokonanie zmiany umowy nr 13/2012/p z dnia 4 lipca 2012r. dotyczącej zamówienia publicznego na realizację zadania: „Budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2224G w msc. Bystra” poprzez zawarcie w dniu 29 sierpnia 2012r. Aneksu nr 1, którym zmieniono termin przekazania terenu budowy (z 7 dni od dnia podpisania umowy na dzień 30 sierpnia 2012r.) oraz termin wykonania umowy (z dnia 14 września 2012r. na dzień 31 października 2012r.) z powodu przedłużających się formalności związanych z wycinką drzew, czym naruszono art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych - str. 127 - 130 protokołu.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy m. in. z „innych przyczyn zewnętrznych niezależnych od zamawiającego oraz wykonawcy, skutkujących niemożliwością prowadzenia prac będących przedmiotem zamówienia wg założeń projektowych”. W dniu zawarcia umowy nr 13/2012/p zamawiający nie posiadał zgody na wycięcie drzew wzdłuż drogi 2224G w terminie przewidzianym w umowie na wykonanie robót budowlanych (posiadano zgodę na wycinkę od dnia 16 października 2012r. do końca lutego roku następnego). Dopiero po podpisaniu w/w umowy zamawiający zlecił wykonanie ekspertyzy ornitologicznej, a następnie wystąpił do Wójta Gminy Pruszcz Gdański z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia drzew i krzewów, których wycięcie było przewidziane jako element przedmiotu zamówienia niezbędny do prawidłowego przebiegu prac budowlanych. Wskazano, że zgodnie z brzmieniem art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. W przedmiotowej sprawie realizacja zamówienia nie była możliwa wprawdzie z przyczyny zewnętrznej (brak stosownej decyzji administracyjnej), jednak zależnej od zamawiającego, który odpowiednią decyzję winien uzyskać jeszcze na etapie przygotowania postępowania.

W odniesieniu do wyżej stwierdzonych nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, sformułowano, między innymi, wnioski o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z postanowieniami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
2. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
3. przestrzeganie Prawa zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych.

Ponadto w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym poinformowano Starostę Gdańskiego o przysługującym mu prawie zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych) w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

W dniu 9 września 2015 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku wpłynęło pismo Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 8 września 2015r., w którym Starosta zgłosił zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w części objętej pkt 1 lit. b, pkt 2 lit. a i lit. b oraz pkt 3 lit. c wystąpienia, wskazując na następujące okoliczności.

W odniesieniu do **pkt 1 lit. b** wystąpienia pokontrolnego Starosta zarzucił kontrolującą błędną wykładnię art. 16 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) poprzez błędne przyjęcie, że obroty kont analitycznych muszą być zgodne z obrotami kont syntetycznych. Zdaniem kontrolowanego różnica wynika z zaksięgowania na koncie 013 w programie finansowym GRAVIS (konto syntetyczne) ujawnionych w wyniku inwentaryzacji niedoborów na podstawie zestawienia różnic, a następnie rozliczenia tych niedoborów - przywrócenia na stan. W ewidencji szczegółowej (analitycznej) prowadzonej w programie STOCK te operacje nie były wprowadzane, co jest oczywiste, ponieważ w konsekwencji nie skutkowało żadnymi zmianami w stanie ilościowym i wartościowym pozostałych środków trwałych, ani nie wpłynęły na wielkość salda. Zdaniem Starosty analizując treść art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości należy stwierdzić, że konta ksiąg pomocniczych (analitycznych) uzgadnia się „z saldami i zapisami” na kontach księgi głównej. W kontrolowanej jednostce warunek ten został spełniony i salda kont syntetycznych i analitycznych, tj. ksiąg środków trwałych są zgodne. W przepisie tym nie ma zaś mowy o zgodności obrotów. Ponadto z przepisu art. 18 ustawy o rachunkowości wynika wprost, że obroty kont księgi głównej podlegają uzgodnieniu wyłącznie z obrotami dziennika i w tym zakresie muszą być zgodne. Również przepis art. 13 ust. 1 wskazuje, że „Księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą...4) zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych.” Prowadzi to do wniosku, że żaden przepis ustawy o rachunkowości nie mówi o zgodności obrotów ewidencji analitycznej (szczełowej) z obrotami kont księgi głównej. Przepisy mówią wyłącznie o zgodności sald (art. 13 i 16 ustawy o rachunkowości). Zdaniem Starosty Powiatu księgi rachunkowe są prowadzone w Starostwie zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

W ocenie Starosty Powiatu Gdańskiego zarzut naruszenia § 3 ust. 2 Załącznika Nr 39 – Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) - str. 53 - 56 protokołu - nie jest zasadny.

W odniesieniu do **pkt 2 lit. a** wystąpienia pokontrolnego Starosta Powiatu Gdańskiego postawił zarzut naruszenia prawa przez Izbę poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie § 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.), poprzez błędne przyjęcie, że dochody wykonane w zakresie dotacji celowych, subwencji i udziałów w podatkach PIT i CIT wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów. Zdaniem Starosty, zgodnie ze złożonym podczas kontroli wyjaśnieniem, dane do sprawozdań w tym zakresie są pozyskiwane odpowiednio: w zakresie dotacji i subwencji z konta 901, w zakresie udziału w podatkach CIT i PIT z konta 222 ewidencji jednostki.

Zdaniem kontrolowanego taki sposób sporządzania sprawozdań jest zgodny z postanowieniami zawartymi w § 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Całość przepisów zawartych w § 3, a nie tylko w ust. 2 Instrukcji omawia szczegółowo sposób wykazywania dochodów z tytułu udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku PIT i CIT, dotacji celowych oraz subwencji otrzymywanych z budżetu państwa, czyli dochodów wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 3 i 4 Instrukcji. Z Instrukcji nie wynika, że dochody wykonane z tych tytułów wykazuje się na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego. Zgodność księgowości analitycznej do rachunku bieżącego wymagana jest, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 i 5 Instrukcji, wyłącznie do sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów jednostek budżetowych oraz dochodów wykonanych bez przypisu.

Zdaniem kontrolowanego z żadnego przepisu prawa nie wynika obowiązek dodatkowego ewidencjonowania na koncie „130” dochodów, które bezpośrednio wpływają na konto organu.

Kontrolowany zwraca uwagę, że Minister Finansów w § 7 rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 289) wskazał, że do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. Zdaniem kontrolowanego z treści tego przepisu jednoznacznie wynika fakt ewidencjonowania wyłącznie przychodów (konta zespołu 7), a nie dochodów. Na potwierdzenie prawidłowości sporządzanych przez Starostwo Powiatowe sprawozdań jednostkowych w zakresie dochodów „organu” przytoczyć można uchwałę nr 9/33/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 3 kwietnia 2013r., które zauważyło, co następuje:

„Zgodnie z § 2 ust. 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej instrukcji do sporządzania sprawozdania Rb-27S miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, jednostka samorządu terytorialnego sporządza sprawozdania jednostkowe z następujących dochodów:

- 1) z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - zgodnie z § 3 ust. 1 - oraz pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, stosując odpowiednio przepis § 10 ust. 4 załącznika nr 37 do rozporządzenia,
- 2) dochodów jednostki budżetowej - zgodnie z § 3 ust. 2,
- 3) udziałów jednostki samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, przekazanych z centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 4) dotacji celowych i subwencji ogólnych otrzymanych budżetu państwa,
- 5) dotacji celowych z państwowych funduszy celowych oraz dotacji celowych na zadania realizowane przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.

W § 3 ust. 3-4 cyt. Instrukcji omówiono szczegółowo sposób wykazywania w poszczególnych kolumnach sprawozdania dochodów z tytułu udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych otrzymywanych z centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa oraz dochody z tytułu subwencji ogólnej i dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa czyli dochodów wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 3-4 rozporządzenia. W instrukcji tej nie postanowiono, że dochody wykonane z tych tytułów wykazuje się na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego - subkonto dochodów. Zgodność analityczna do rachunku bieżącego - subkonto dochodów wymagana jest na mocy zapisów § 3 ust. 1 pkt 4, ust. 2 i 5 instrukcji do sporządzania sprawozdań Rb-27S, czyli sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek budżetowych oraz dochodów budżetowych wykonanych bez przypisu należności, dla których przepisy odrębne nie przewidują przypisu.

Jak z powyższego wynika, wymóg zgodności wykazywania danych w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „wykonanie” do ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego subkonto dochodów nie dotyczy dochodów z tytułu subwencji, dotacji i udziałów jednostki samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych.”

W ocenie Starosty Powiatu Gdańskiego zarzut dotyczący nieprawidłowego sporządzania sprawozdań budżetowych nie jest zasadny. Zatem zarzut naruszenia § 3 ust. 2 Załącznika Nr 39 – Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego do obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) nie jest także zasadny.

W odniesieniu do **pkt 2 lit. b** wystąpienia pokontrolnego Starosta Powiatu Gdańskiego postawił zarzut naruszenia prawa przez Izbę, poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie

§ 9 ust. 2 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.), poprzez błędne przyjęcie przez Izbę, iż pojęcie rachunek bieżący, o którym mowa w tym przepisie, nie obejmuje rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zdaniem kontrolowanego § 9 ust. 2 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego mówi jedynie o tym, że w kolumnie „wydatki wykonane” wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego. Z przytoczonego przepisu nie wynika wprost do jakiego rachunku bieżącego się on odnosi; przepis ten nie wskazuje również oznaczenia konta, a więc brak jest podstaw prawnych do twierdzenia, iż dane w sprawozdaniach w zakresie § 811 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek, należy wykazywać wyłącznie na podstawie księgowości analitycznej do konta „130”. W Starostwie dane w tym zakresie w sprawozdaniu Rb - 28S są wykazywane zgodnie z instrukcją czyli z księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, tj. konta „133”, z którego dokonywany jest wydatek. Kontrolowany stoi na stanowisku, że w obecnym stanie prawnym nie znajduje podstaw do ewidencjonowania wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku „organu” na koncie rachunku bieżącego jednostki „130”.

W odniesieniu do **pkt 3 lit. c** wystąpienia pokontrolnego (dot. zmiany umowy 13/2012/p z dnia 4 lipca 2012 r.), zdaniem Starosty Powiatu, w wystąpieniu odniesiono się jedynie do kwestii, czy ww. zmiana mieściła się w przypadkach przewidzianych umową. Natomiast, zdaniem kontrolowanego, zmiana ta miała charakter nieistotny, a w konsekwencji - w świetle art. 144 PZP, mogła zostać dokonana niezależnie od określenia jej warunków w umowie.

Zdaniem Starosty Powiatu art. 144 ust. 1 PZP zakazuje bowiem jedynie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty (za wyjątkiem zmian przewidzianych w umowie). Wynika stąd wprost, że ustawodawca nie zakazuje zmian umowy w ogóle, a jedynie zakazuje zmian istotnych (o ile w umowie ich nie przewidziano), a w konsekwencji a contrario - ustawodawca dopuszcza nieistotne zmiany w umowach zawartych w trybie PZP bez potrzeby ich uprzedniego zasygnalizowania w SIWZ/treści umowy.

Kontrolowany stoi na stanowisku, że zmiana umowy 13/2012/p z 4 lipca 2012 r. była zmianą nieistotną. Dokonując oceny, czy dana zmiana ma charakter istotny w świetle art. 144 PZP należy mieć na uwadze przede wszystkim wpływ takiej zmiany na warunki konkurencji w danym postępowaniu. Z istotną zmianą postanowień umowy w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy PZP będziemy mieli zatem do czynienia w sytuacji, gdy wprowadzone zmiany powodują zmianę kręgu wykonawców, którzy mogliby się ubiegać o takie zamówienie lub którym takie zamówienie mogłoby być udzielone. Przyjęcie powyższego kierunku wykładni art. 144 ust. 1 ustawy PZP uzasadnia wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 Presstext Nachrichtenagentur, w którym ETS wskazał, iż *„zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może zostać uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówień, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy brali udział w postępowaniu lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. (...) Podobnie zmiana zamówienia może zostać uznana za istotną, jeśli modyfikuje ona równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób nieprzewidziany w warunkach pierwotnego zamówienia”*.

Zdaniem Starosty Powiatu zmiana umowy wywołana przyczynami zewnętrznymi, które w sposób obiektywny uzasadniają potrzebę tej zmiany, niepowodująca zachwiania równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, która nie prowadzi również do zachwiania pozycji konkurencyjnej wykonawcy w stosunku do innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak też nie prowadzi do zmiany kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia lub zainteresowanych udziałem w postępowaniu, może być uznana za zmianę nieistotną (por. tezy nr 61-70 ww. wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06). Dotyczyć to będzie w szczególności przypadków, gdy przyczyny zmiany umowy odnoszą się w równym stopniu do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu lub potencjalnie zainteresowanych udziałem w postępowaniu, tj. wynikają z okoliczności niezależnych od osoby wykonawcy.

Zdaniem Starosty Powiatu zmiana nie była podyktowana oczekiwaniem wykonawcy, ale okolicznościami leżącymi po stronie zamawiającego. Ewentualnie zmiana dotyczyłaby każdego

z wykonawców wyłonionych w przetargu, albowiem została wymuszona brakiem stosownych zezwoleń. Co więcej, zmiana polegała na przesunięciu terminu wejścia wykonawcy na plac budowy, przy niezmiennym okresie jak i zakresie robót. W konsekwencji, trudno doszukiwać się w tej zmianie niebezpieczeństwa wpływu na warunki konkurencji. Wskazano, że zgodnie z pierwotnym brzmieniem umowy, termin rozpoczęcia wykonywania umowy ustalono na 4 lipca 2012 r. (§ 2 ust.1), przy czym przekazanie planu budowy miało nastąpić w terminie 7 dni, tj. 14 lipca 2012 r., zaś termin zakończenia wykonywania robót przewidziano na dzień 14 września 2012 r. W konsekwencji, w warunkach przetargu zakładano, że termin, w jakim wykonawca wykona przedmiot umowy, wyniesienie 2 miesiące. Kwestionowanym aneksem - z przyczyn niezależnych od wykonawcy - przesunięto termin przekazania placu budowy o 1,5 miesiąca, tj. do dnia 30 sierpnia 2012 r. i przewidziano zakończenie przedmiotu umowy w terminie do dnia 31 października 2012 r. Skutkiem zmiany, termin realizacji przedmiotu umowy nie uległ przedłużeniu (wykonawca miał tyle samo czasu na wykonanie robót); zmieniła się jedynie data rozpoczęcia i zakończenia robót.

Zdaniem Starosty brak jest w konsekwencji podstaw do twierdzenia, by opisana zmiana miała charakter istotny (a w szczególności by mogła wpływać na warunki konkurencji). Skoro tak, przesłanek jej dopuszczalności należy poszukiwać w art. 144 ust. 1 PZP a contrario, a nie w zapisach umowy (które dotyczą wyłącznie zmian istotnych).

Na podstawie przedstawionych zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, kontrolowany zwrócił się o ich pozytywne rozpatrzenie.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych rozpatrują kolegia izb. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko, stosownie do brzmienia art. 9 ust. 4 powołanej wyżej ustawy, zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Staroście Powiatu Gdańskiego przysługiwało prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Złożone zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, będące przedmiotem rozpoznania Kolegium tutejszej Izby, dotyczą zarzutu naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie.

Kolegium tutejszej Izby zauważa, że Prezes Izby, w wystąpieniu pokontrolnym będącym przedmiotem wniesionego zastrzeżenia, wskazała prawidłową podstawę sformułowania wniosków w zaleceniu pokontrolnym (art. 9 ust. 2 ustawy o r.i.o.) oraz pouczyła o prawie zgłoszenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust 3 i ust. 4 ustawy o r.i.o.).

Zgodnie z art. 9 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o r.i.o. „Na podstawie wyników kontroli Izba kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości, ich rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności”.

W zakresie zarzutu odnoszącego się do zawartego w wystąpieniu pokontrolnym wniosku określonego w **pkt 1 lit. b** Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdza, że argumentacja przedstawiona we wniesionym przez Starostę Powiatu Gdańskiego zastrzeżeniu jest zasadna.

Po rozpatrzeniu i analizie treści protokołu kontroli kompleksowej Powiatu Gdańskiego podpisanego w dniu 1 lipca 2015 roku i wystąpienia pokontrolnego wynikającego z tej kontroli z dnia 24 sierpnia 2015 roku oraz dokumentu stanowiącego zastrzeżenie wniesione przez Starostę Powiatu Gdańskiego do wniosku określonego w pkt 1 lit. b wystąpienia pokontrolnego, Kolegium tutejszej Izby stwierdziło, że w przypadku przedstawionym przez kontrolowanego, może wystąpić różnica między obrotami kont syntetycznych, a obrotami kont analitycznych, zgodna z zapisem ujawnionego niedoboru w księgach, który w trakcie końcowego rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych okazał się „niedoborem pozornym”. Ujawnienie niedoboru a następnie uznanie go za „niedobór pozorny” w wyniku końcowego rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych znajduje odbicie w ewidencji księgowo – finansowej (syntetyka), nie znajduje natomiast odbicia w ewidencji

środków trwałych (analityka). Przywołany w argumentacji przepis art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) wskazuje, że: „Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.”. Zarówno z zapisów syntetyki, jak i zapisów analityki wynika, że przedmiotowy środek trwały znajduje się na stanie Urzędu Powiatu, a stany sald analityki i syntetyki w odniesieniu do środków trwałych są zgodne.

Kolegium tutejszej Izby nie podziela natomiast poglądu Starosty co do niezgodności obrotów pomiędzy ewidencją syntetyczną prowadzoną do konta 013 – „Pozostałe środki trwałe” i prowadzoną ewidencją analityczną (ksiąg inwentarzowych) tegoż majątku. W art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości wskazano jednoznacznie, iż konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Zgodność obrotów między systemem finansowo – księgowym „GRAVIS”, a obrotami kont ewidencji ilościowo – wartościowej, prowadzonej w systemie STOCK zostanie zachowana, jeśli zachowana zostanie czystość obrotów, w systemie finansowo - księgowym poprzez stosowanie „zapisu na czerwono”, dla rozliczenia niedoboru wynikającego z inwentaryzacji, po stwierdzeniu, że środek trwały faktycznie znajduje się na stanie.

Nadmienić należy, że wskazane w art. 18 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, uzgodnienie obrotów dotyczy obrotów na kontach księgi głównej, których zestawienie powinno być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych.

Jak wynika z art. 18 ust. 1 „Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające:

- 1) symbole lub nazwy kont;
- 2) salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego;
- 3) sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

Obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych.”.

Podobny zapis zawiera art. 14 ust. 1 ww. ustawy: „Dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Bez względu na technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych dziennik powinien umożliwiać uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

Jednakże wymóg uzgodnienia sald ewidencji analitycznej środków trwałych z saldami na kontach księgi głównej na dzień bilansowy został w Powiecie Gdańskim spełniony.

Kolegium tutejszej Izby postanowiło uznać zatem zasadność złożonego zastrzeżenia.

W zakresie zarzutu odnoszącego się do zawartego w wystąpieniu pokontrolnym wniosku określonego w **pkt 2 lit. a** Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdza, że argumentacja przedstawiona we wniesionym przez Starostę Powiatu Gdańskiego zastrzeżeniu jest zasadna. Po rozpatrzeniu i analizie treści protokołu kontroli kompleksowej Powiatu Gdańskiego podpisanego w dniu 1 lipca 2015 roku i wystąpienia pokontrolnego wynikającego z tej kontroli z dnia 24 sierpnia 2015 roku oraz dokumentu stanowiącego zastrzeżenie wniesione przez Starostę Powiatu Gdańskiego do wniosku opisanego w ww. punkcie, Kolegium tutejszej Izby stwierdza, że całość przepisów zawartych w § 3 Załącznika nr 39 – „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej odnosi się do sposobu wykazywania dochodów budżetu w sprawozdaniu Rb-27S, w tym:

- § 3 ust. 1 Załącznika nr 39 – do podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 Załącznika nr 39);

- § 3 ust. 2 Załącznika nr 39 – do dochodów jednostki budżetowej (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 39);

- § 3 ust. 3 Załącznika nr 39 – do udziałów jednostek samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, otrzymanych z centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa;

- § 3 ust. 4 i 6 Załącznika nr 39 – do dotacji celowych oraz subwencji ogólnej otrzymanych z budżetu państwa.

Zgodnie z przepisem § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdania zbiorcze są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Jak z powyższego wynika wymóg zgodności wykazywania danych w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „wykonanie” z ewidencją analityczną do rachunku bieżącego - konto 130 subkonto dochodów umieszczony w § 3 ust. 2 Załącznika nr 39 – Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego nie dotyczy dochodów z tytułu subwencji, dotacji i udziałów jednostki samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych, które wpływają bezpośrednio na Rachunek budżetu – konto 133 i są księgowane w korespondencji z innymi kontami, na których się je szczegółowo ewidencjonuje i rozlicza, ujmując w ramach jednostkowego sprawozdania jednostki samorządu terytorialnego jako organu.

Zgodnie bowiem z planem kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, określonym w Załączniku nr 2 – „Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 289) zawierającym w opisie kont bilansowych wskazanie w pkt 13) ppkt 4) o treści: Na stronie Ma konta <901 – Dochody budżetu> ujmuje się, między innymi dochody budżetu „z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133”, tj. <133 – Rachunek budżetu> i dalej „Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego.”. Natomiast w pkt 5) zdanie trzecie zamieszczono wskazanie o treści: „Na stronie Ma konta 222 <dop. 222 - Rozliczenie dochodów budżetowych> ujmuje się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w korespondencji z kontem 133”, tj. <133 – Rachunek budżetu>.

Uszczegółowienie tych zapisów w odniesieniu do Starostwa Powiatowego znajduje się w Załączniku Nr 1 - „Plan kont dla budżetu powiatu” do Zarządzenia Starosty Gdańskiego Nr 60/2012 z dnia 24 lipca 2012r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim, w opisie do konta <222 – Rozliczenie dochodów budżetowych>, w którym wskazano, że na stronie Ma konta 222 ujmuje się (...) zrealizowane przez Urzędy Skarbowe dochody z tytułu podatku CIT i przekazane przez Ministerstwo Finansów dochody podatku PIT (...).

Jak z powyższego wynika zastosowanie § 3 ust. 2 Załącznika nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych” nie dotyczy dochodów z tytułu subwencji, dotacji i udziałów jednostki samorządu terytorialnego we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych.

Zatem Kolegium tutejszej Izby uwzględniło zastrzeżenie Starosty Powiatu Gdańskiego w tym zakresie.

W zakresie zarzutu odnoszącego się do zawartego w wystąpieniu pokontrolnym wniosku określonego w **pkt 2 lit. b** Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdza, że argumentacja przedstawiona we wniesionym przez Starostę Powiatu Gdańskiego zastrzeżeniu nie jest zasadna. Po rozpatrzeniu i analizie treści protokołu kontroli kompleksowej Powiatu Gdańskiego

i wystąpienia pokontrolnego wynikającego z tej kontroli oraz dokumentu stanowiącego zastrzeżenie wniesione przez Starostę Powiatu Gdańskiego do wniosku określonego w pkt 2 lit. b wystąpienia pokontrolnego Kolegium tutejszej Izby stwierdziło, że zarzut naruszenia przepisu prawa poprzez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie nie może być uwzględniony.

Kolegium tutejszej Izby po przeanalizowaniu Planu kont dla jednostki budżetowej Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim wprowadzonego w Załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr 2/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego z dnia 3 stycznia 2014r. w sprawie zmiany zasad prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim obowiązującego w Starostwie w 2014r. stwierdza, że uregulowania w nim zawarte – w kwestii ewidencji wydatków na obsługę długu w Starostwie Powiatowym – pozwalają przyjąć tezę o trafności stanowiska sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym w zakresie zarzutu określonego w pkt 2 lit. b.

W wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o konieczności sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014r. w zakresie zrealizowanych wydatków w rozdziale 75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego § 8110 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek na podstawie ewidencji księgowej do konta 130 - „Rachunek bieżący. Także w Planie kont dla jednostki budżetowej Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim wprowadzonym w Załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr 2/2014 Starosty Powiatu Gdańskiego w sprawie zmiany zasad prowadzenia rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim przewidziano dla konta 130 - Rachunek bieżący jednostki po stronie MA odnoszącej się do wydatków Urzędu Powiatu zapis „Wydatki na obsługę długu powiatu”.

Zatem w świetle powyższych ustaleń Kolegium tutejszej Izby postanowiło oddalić zastrzeżenie wniesione przez Starostę Powiatu Gdańskiego do wniosku zawartego w pkt 2 lit. b wystąpienia pokontrolnego.

W zakresie zarzutu odnoszącego się do zawartego w wystąpieniu pokontrolnym wniosku określonego w **pkt 3 lit. c** dotyczącego dokonania zmiany umowy nr 13/2012/p z dnia 4 lipca 2012r. z tytułu zamówienia publicznego na realizację zadania: „Budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2224G w msc. Bystra” poprzez zawarcie w dniu 29 sierpnia 2012r. Aneksu nr 1, którym zmieniono termin przekazania terenu budowy (z 7 dni od dnia podpisania umowy na dzień 30 sierpnia 2012r.) oraz termin wykonania umowy (z dnia 14 września 2012r. na dzień 31 października 2012r.) z powodu przedłużających się formalności związanych z wycinką drzew, czym naruszono art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku stwierdza, że argumentacja przedstawiona we wniesionym przez Starostę Powiatu Gdańskiego zastrzeżeniu jest niezasadna.

Po rozpatrzeniu i analizie treści protokołu kontroli kompleksowej Powiatu Gdańskiego podpisanego w dniu 1 lipca 2015 roku i wystąpienia pokontrolnego wynikającego z tej kontroli oraz dokumentu stanowiącego zastrzeżenie wniesione przez Starostę Powiatu Gdańskiego do wniosku określonego w pkt 3 lit. c wystąpienia pokontrolnego, Kolegium tutejszej Izby stwierdziło, że Starostwo ogłaszając przetarg z góry wiedziało, że niemożliwa będzie realizacja robót w umownym terminie, ponieważ nie dysponowało zezwoleniem na wycinkę drzew na określony w umowie okres realizacji zadania.

Mimo tego, Starostwo zawarło umowę z wykonawcą w dn. 4 lipca 2012r. nie dysponując aktualnym zezwoleniem na wycinkę drzew i dopiero po zawarciu umowy, w dniu 9 lipca 2012r. wystąpiło do Wójta Gminy Pruszcz Gdański o zmianę terminu wycinki drzew, a w dn. 16 lipca 2012r. o opinię ornitologiczną, niezbędną ze względu na ochronę zamieszkującego korony drzew ptactwa.

Opinię ornitologiczną Starostwo otrzymało w dn. 20 lipca 2012r., a zgodę gminy na wycinkę drzew w dniu 23 sierpnia 2012r., tj. 1,5 miesiąca po przewidzianym w umowie terminie rozpoczęcia robót, które miały trwać dwa miesiące.

W dniu 29 sierpnia 2012r. Starostwo podpisało Aneks nr 1 do umowy z wykonawcą, w którym zmieniono termin przekazania terenu budowy na dzień 30 sierpnia 2012r. oraz termin wykonania umowy na dzień 31 października 2012r. z powodu przedłużających się formalności związanych ze zgodą na wycinkę drzew.

Zdaniem Kolegium tutejszej Izby ocena zmiany terminu wykonania zamówienia musi być zawsze odnoszona do dokumentacji będącej przedmiotem prowadzonego postępowania. Bez odniesienia się do zawartych tam postanowień nie można z góry określić, jaki charakter ma zmiana. Z zawartej umowy a także dokumentacji przetargowej, w tym ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynika, że zamawiający, jako kryterium wyboru oferty wskazał jedynie cenę (100%). Istotnym elementem treści umowy oraz wspomnianej SIWZ był też termin wykonania zamówienia ustalony na dzień 14 września 2012 roku. Jednocześnie zamawiającemu znany był fakt braku stosownego zezwolenia na wycinkę drzew, stanowiącego istotny element zlecanych robót.

Zatem Kolegium tutejszej Izby stwierdziło, że zamawiający ogłaszając przetarg z góry wiedział, że niemożliwa będzie realizacja robót przedmiotowej umowy w wyznaczonym terminie. Co prawda zamawiający w § 14d umowy z wykonawcą przewidział możliwość zmiany umowy m.in. z „innych przyczyn zewnętrznych niezależnych od zamawiającego oraz wykonawcy, skutkujących niemożliwością prowadzenia prac będących przedmiotem zamówienia wg założeń projektowych”, ale nie określił warunków takiej zmiany, a więc nie określił konkretnych okoliczności, w których będzie do takiej zmiany uprawniony. Zgodnie z art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych *zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.*

W świetle powyższych ustaleń Kolegium tutejszej Izby uznało, że zmiana umowy dokonana aneksem Nr 1 do umowy Nr 13/2012/p z dnia 4 lipca 2012r. miała charakter istotny, gdyż określony termin wykonania prac miał wpływ na warunki konkurencji panujące na rynku i postanowiło nie uwzględnić zastrzeżenia wniesionego przez Starostę Powiatu Gdańskiego do wniosku zawartego w pkt 3 lit c wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku powyższych ustaleń Kolegium tutejszej Izby postanowiło uwzględnić zastrzeżenia wniesione przez Starostę Powiatu Gdańskiego do wniosków zawartych w pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. a oraz oddalić zastrzeżenia wniesione przez Starostę Powiatu Gdańskiego do wniosków zawartych w pkt 2 lit. b i pkt 3 lit. c wystąpienia pokontrolnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium tutejszej Izby postanowiło jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią środek odwoławczy.



PREZES
Luiza Budnykiewicz

STAROSTA GDAŃSKI
ul. Wojska Polskiego 16
83-000 Pruszcz Gdański
FN.1710.2.2015.ED

Pruszcz Gd. 27.10.2015

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36
80-853 Gdańsk

Sprawa: uzupełnienie informacji z dnia 24 września 2015 roku, o realizacji wniosków pokontrolnych w związku z Uchwałą nr 222/p114/15 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 1 października 2015r.

Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim informuje, że w zakresie zastrzeżeń określonych w pkt 2 lit. b wystąpienia pokontrolnego, tj. w części dotyczącej wykazywania w sprawozdaniu RB 28S danych w rozdz. 75702 § 8110 - odsetek od zaciągniętego kredytu, dodatkowo zwróciliśmy się z zapytaniem do Ministerstwa Finansów. Po otrzymaniu odpowiedzi, zostanie podjęta decyzja w sprawie sposobu księgowania odsetek od zaciągniętego kredytu, a tym samym o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego w wyżej wymienionym zakresie.

Jednocześnie informujemy, że otrzymaną odpowiedź przekazemy do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

STAROSTA
Stefan Skonieczny

